



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ  
ΔΗΜΟΣ ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ  
ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ**

Αριθμός Απόφασης: **48/2025**

### ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό αριθμός: **7/2025**

Τακτικής Συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Ωραιοκάστρου

**ΘΕΜΑ: Λήψη απόφασης για τη συμπλήρωση της υπ αριθμ. 48-2023 απόφασης ΔΣ που αφορά: «Λήψη απόφασης για αποδοχή του περιεχομένου της από 29-11-2019 αγωγής των εργαζομένων του ΔΟΠΠΑΩ»**

Στο Ωραιοκάστρο και στο Δημοτικό κατάστημα σήμερα **28-3-2025**, ημέρα της εβδομάδας Παρασκευή και ώρα 17:00, το Δημοτικό Συμβούλιο, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση δια ζώσης, ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ. 6353/24-3-2025 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, που επιδόθηκε σε καθένα από τα μέλη και δημοσιεύθηκε στον πίνακα ανακοινώσεων, σύμφωνα με το άρθρο 67 του Ν.3852/2010.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία, αφού σε σύνολο είκοσι εννιά (29) μελών, βρέθηκαν παρόντα τα είκοσι δύο (22):

#### ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- |                                |                                  |
|--------------------------------|----------------------------------|
| 1. ΚΑΡΑΣΑΒΒΙΔΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ      | 19. ΤΣΑΚΑΛΙΔΗΣ ΗΡΑΚΛΗΣ           |
| 2. ΠΑΡΙΣΟΠΟΥΛΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ       | 20. ΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ         |
| 3. ΖΑΠΡΑ ΧΡΙΣΤΙΝΑ              | 21. ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΟΥ-ΕΔΙΡΝΕΛΗ<br>ΟΛΓΑ |
| 4. ΤΟΥΜΠΕΛΗΣ ΑΣΤΕΡΙΟΣ          | 22. ΘΕΜΕΛΗΣ ΑΓΓΕΛΟΣ              |
| 5. ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΟΥ ΣΟΦΙΑ           |                                  |
| 6. ΠΑΝΟΥΣΗΣ ΑΓΓΕΛΟΣ            |                                  |
| 7. ΧΑΛΚΙΔΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ         |                                  |
| 8. ΔΟΥΜΠΑΛΑΣ ΚΥΡΙΑΚΟΣ          |                                  |
| 9. ΣΑΡΑΜΟΥΡΤΣΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ        |                                  |
| 10. ΑΛΙΡΗ ΧΡΙΣΤΙΝΑ             |                                  |
| 11. ΓΑΒΟΤΣΗ ΟΛΓΑ               |                                  |
| 12. ΧΑΤΖΗΑΝΤΩΝΙΟΥ<br>ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ |                                  |
| 13. ΙΩΣΗΦΙΔΗΣ ΔΑΜΙΑΝΟΣ         |                                  |
| 14. ΑΤΑΜΙΑΝ ΜΠΕΔΡΟΣ - ΕΣΑΗ     |                                  |
| 15. ΚΑΓΙΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ            |                                  |
| 16. ΠΑΤΣΑΛΑΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ      |                                  |
| 17. ΓΙΑΤΣΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ          |                                  |
| 18. ΚΟΥΦΟΥΝΑΚΗΣ<br>ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ  |                                  |

**ΑΠΟΝΤΕΣ**

1. ΚΑΖΑΝΤΖΙΔΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ
2. ΚΑΝΤΑΡΤΖΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ
3. ΔΡΟΣΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ (απουσίαζε δικαιολογημένα)
4. ΜΟΣΧΟΒΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ (απουσίαζε δικαιολογημένα)
5. ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ
6. ΣΚΑΡΛΑΤΟΣ ΠΑΝΤΕΛΗΣ
7. ΤΕΡΖΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ

Στη συνεδρίαση προσκλήθηκαν σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 67, 80 και 81 του Ν.3852/2010 οι Πρόεδροι των Δημοτικών και Τοπικών Κοινοτήτων του Δήμου:

**ΠΡΟΕΔΡΟΙ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ**

ΔΡΥΜΟΥ	ΔΙΑΜΕΛΑ ΟΛΓΑ	Παρούσα
ΛΗΤΗΣ	ΤΟΛΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	Παρών
ΜΕΛΙΣΣΟΧΩΡΙΟΥ	ΚΑΓΙΑΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ	Παρών
ΜΕΣΑΙΟΥ	ΚΟΥΓΙΟΥΜΤΖΙΔΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ	Απών
ΝΕΑ ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ	ΓΙΑΪΛΑΤΖΟΓΛΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΣ	Απών
ΝΕΟΧΩΡΟΥΔΑΣ	ΚΟΥΡΙΤΕΝΛΗ ΑΓΓΕΛΙΚΗ	Παρούσα
ΠΕΝΤΑΛΟΦΟΥ	ΓΡΑΙΚΟΥ ΧΡΙΣΤΙΝΑ	Απούσα
ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ	ΚΟΤΙΔΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	Απών

Στη συνεδρίαση προσκλήθηκε και ο Δήμαρχος Παντελεήμων Τσακίρης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν.3852/2010, ο οποίος παρέστη.

Παρών στη συνεδρίαση ήταν και ο Δημοτικός Υπάλληλος Πραξιτέλης Ζαχαριάδης για την τήρηση των πρακτικών.

Πριν την έναρξη της συνεδρίασης ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη των μελών του συμβουλίου ένα (1) θέμα **εκτός ημερήσιας διάταξης** και ζήτησε την έγκριση του Δημοτικού Συμβουλίου. Τα μέλη ομόφωνα με την 47-2025 απόφαση ενέκρινε τη συζήτηση αυτού.

Στη συνέχεια, εισηγούμενος το 1ο θέμα εκτός της ημερήσιας διάταξης, έδωσε το λόγο στη Γενική Γραμματέα κα Σισμανίδου Α. η οποία ανέφερε τα εξής:

Σε απάντηση της από 18.03.2025 αίτησης των εργαζομένων του ΔΟΠΠΑΩ και σε αντιστοιχία με την ομόφωνη απόφαση 48/2023 του δημοτικού μας συμβουλίου αλλά και με την πρότερη εισήγηση της νομικής υπηρεσίας του δήμου μας (17/2/2023), θέτουμε υπόψιν σας τα κάτωθι:

Λαμβάνοντας υπόψιν

**1.Συναφείς δικαστικές αποφάσεις επί αγωγών εργαζομένων ήτοι,**

- α) Την υπ'αρ. 15940/2021 απόφαση Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης
- β) Την υπ'αρ. 459/2022 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών,
- γ) Την υπ'αρ. 53/2021 απόφαση του Εφετείου Πειραιά.

**2.Ως προς τους όρους Δικαστική Ομολογία – Αποδοχή Αγωγής**

Η δικαστική ομολογία, η οποία έχει υπόσταση ως αποδεικτικό μέσο όταν περιέχει πραγματικό γεγονός επιζήμιο για εκείνον που ομολογεί και ωφέλιμο για τον αντίδικό του, αναφέρεται στα πραγματικά γεγονότα που αποτελούν την ιστορική βάση της αγωγής και τα οποία αναγνωρίζονται ως αληθινά, αποτελεί πλήρη απόδειξη εναντίον εκείνου που ομολόγησε. **Η ομολογία διαφέρει από την αποδοχή της αγωγής, η οποία, κατ' άρθρο 298 του ΚΠολΔ, είναι μονομερής δήλωση του εναγομένου περί του ότι αναγνωρίζει το νομικό ισχυρισμό του ενάγοντος, ήτοι τη διαγνωστέα έννομη συνέπεια, ως βάσιμη.**

Η δικαστική ομολογία, η οποία έχει υπόσταση ως αποδεικτικό μέσο όταν περιέχει πραγματικό γεγονός επιζήμιο για εκείνον που ομολογεί και ωφέλιμο για τον αντίδικό του, αναφέρεται στα πραγματικά γεγονότα που αποτελούν την ιστορική βάση της αγωγής και τα οποία αναγνωρίζονται ως αληθινά, αποτελεί πλήρη απόδειξη εναντίον εκείνου που ομολόγησε (βλ. ΑΠ 6/2019, ΑΠ 96/2018, ΑΠ 412/2018, ΑΠ 188/2017, ΑΠ 691/2017, ΑΠ 173/2016, ΑΠ 964/2013, όλες δημ. σε ΤΝΠ «ΝΟΜΟΣ»), Υπό την ως άνω έννοια, της παραδοχής των επιβλαβών για τον συνομολογούντα γεγονότων, η ομολογία διαφέρει από την αποδοχή της αγωγής, η οποία, κατ' άρθρο 298 του ΚΠολΔ, είναι μονομερής δήλωση του εναγομένου περί του ότι αναγνωρίζει το νομικό ισχυρισμό του ενάγοντος, ήτοι τη διαγνωστέα έννομη συνέπεια, ως βάσιμη. Συνεπώς, η αποδοχή διαφέρει από την ομολογία, διότι με την τελευταία, όπως προεκτέθηκε, αναγνωρίζονται **όλα τα πραγματικά γεγονότα της ιστορικής βάσης της αγωγής ως αληθινά, ενώ με την αποδοχή αναγνωρίζεται μόνον το συμπέρασμα του δικανικού συλλογισμού, στο οποίο αναφέρεται το αίτημα της αγωγής.**

Αποτέλεσμα τούτου, σε περίπτωση αποδοχής, είναι να εκδίδεται απόφαση σύμφωνα με αυτή, χωρίς να προηγηθεί έρευνα της νομικής και ουσιαστικής βασιμότητας της αγωγής, ήτοι ακόμα και εάν ο εμπειροχόμενος συλλογισμός, τον οποίο αποδέχεται ο εναγόμενος, είναι νόμω αβάσιμος, αφού ο ίδιος αναγνωρίζει την ύπαρξη της επίδικης υποχρέωσης του.

Συνεπώς, η αποδοχή διαφέρει από την ομολογία, διότι με την τελευταία αναγνωρίζονται όλα τα πραγματικά γεγονότα της ιστορικής βάσης της αγωγής ως αληθινά, ενώ με την αποδοχή αναγνωρίζεται μόνον το συμπέρασμα του δικανικού συλλογισμού, στο οποίο αναφέρεται το αίτημα της αγωγής. **Αποτέλεσμα τούτου, σε περίπτωση αποδοχής, είναι να εκδίδεται απόφαση σύμφωνα με αυτή, χωρίς να προηγηθεί έρευνα της νομικής και ουσιαστικής βασιμότητας της αγωγής, ήτοι ακόμα και εάν ο εμπειροχόμενος συλλογισμός, τον οποίο αποδέχεται ο εναγόμενος, είναι νόμω αβάσιμος, αφού ο ίδιος αναγνωρίζει την ύπαρξη της επίδικης υποχρέωσης του.** Αντιθέτως, σε περίπτωση ομολογίας από τον εναγόμενο, το δικαστήριο ερευνά αυτεπαγγέλτως τόσο το παραδεκτό όσο και το νόμω βάσιμο της αγωγής, δεδομένου ότι η ομολογία καταλαμβάνει μόνον την ιστορική βάση αυτής.

Ομοίως η αποδοχή της αγωγής δεν είναι έγκυρη και δεν αναπτύσσει ενέργεια όταν οι έννομες συνέπειες είναι εντελώς άγνωστες δεν αναγνωρίζονται ή αντιστρατεύονται θεμελιώδεις αρχές και αξίες του ελληνικού δικαίου (βλ. ΕφΑΘ 2393/2007, ΕφΑΔ 2008/891, ΕφΑΘ 2931/2000, ΕλλΔνη 2002/172,Χ. Απαλαγάκη, «Ερμηνεία ΚΠολΔ», σε άρ. 298, σελ. 826, Ν. Νίκας, «Πολιτική Δικονομία», τ. ΙΙ, 2005, σελ. 607). Περαιτέρω, η αποδοχή γίνεται, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 298 και 297 του ΚΠολΔ, με δήλωση του εναγομένου

ενώπιον του Δικαστηρίου, που καταχωρίζεται στα πρακτικά ή με δικόγραφο που επιδίδεται στον ενάγοντα ή με σχετική δήλωση στις προτάσεις, ή ακόμα και σιωπηρά, με πράξεις από τις οποίες συνάγεται, με σαφήνεια και αναμφίβολα, η θέληση του εναγομένου να αποδεχθεί την αγωγή, χωρίς να απαιτείται και η χρήση πανηγυρικών εκφράσεων. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 98 ΚΠολΔ, η αποδοχή της αγωγής μπορεί να γίνει και από δικαστικό πληρεξούσιο του εναγομένου, εφόσον όμως αυτός έχει ειδική προς τούτο πληρεξουσιότητα.

### **3.Οι διατάξεις του άρθρου 103 παρ. 2 και 3 του Συντάγματος,**

οι οποίες επιβάλλουν τη νομοθετική πρόβλεψη οργανικών θέσεων για την κάλυψη των πάγιων και διαρκών αναγκών των ΟΤΑ και των άλλων ν.π.δ.δ., ορίζουν τα εξής: **“κανένας δεν μπορεί να διοριστεί υπάλληλος σε οργανική θέση που δεν είναι νομοθετημένη.** Εξαιρέσεις μπορεί να προβλέπονται από ειδικό νόμο, για να καλυφθούν απρόβλεπτες και επείγουσες ανάγκες με προσωπικό που προσλαμβάνεται για ορισμένη χρονική περίοδο με σχέση ιδιωτικού δικαίου” (παρ. 2). “Οργανικές θέσεις ειδικού επιστημονικού καθώς και τεχνικού προσωπικού μπορούν να πληρούνται με προσωπικό που προσλαμβάνεται με σχέση ιδιωτικού δικαίου. Νόμος ορίζει τους όρους για την πρόσληψη, καθώς και τις ειδικότερες εγγυήσεις τις οποίες έχει το προσωπικό που προσλαμβάνεται” (παρ. 3). **Με την αναθεώρηση του έτους 2001 (ΦΕΚ Α 85/18-4- 2001 συνταγματικών) και με σκοπό τη μέγιστη δυνατή διασφάλιση των αρχών της ισότητας ενώπιον του νόμου, της αξιοκρατίας και της διαφάνειας κατά τις προσλήψεις στο Δημόσιο και στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, προστέθηκε στο άρθρο 103 του Συντάγματος παρ. 7, που προβλέπει ότι η πρόσληψη υπαλλήλων στο Δημόσιο και στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, όπως αυτός καθορίζεται κάθε φορά, γίνεται είτε με διαγωνισμό είτε με επιλογή σύμφωνα με προκαθορισμένα και αντικειμενικά κριτήρια και υπάγεται στον έλεγχο ανεξάρτητης Αρχής. Επίσης, στο ίδιο άρθρο (103) προστέθηκε παρ. 8, που προβλέπει ότι: “Νόμος ορίζει τους όρους και τη χρονική διάρκεια των σχέσεων εργασίας ιδιωτικού δικαίου στο Δημόσιο και τον ευρύτερο δημόσιο τομέα, όπως αυτός καθορίζεται κάθε φορά, για την κάλυψη είτε οργανικών θέσεων και πέραν των προβλεπόμενων στο πρώτο εδάφιο της παρ. 3, είτε πρόσκαιρων είτε απρόβλεπτων και επειγουσών αναγκών κατά το δεύτερο εδάφιο της παρ. 2. Νόμος ορίζει επίσης τα καθήκοντα που μπορεί να ασκεί το προσωπικό του προηγούμενου εδαφίου. Απαγορεύεται η από το νόμο μονιμοποίηση προσωπικού που υπάγεται στο πρώτο εδάφιο ή η μετατροπή των συμβάσεών του σε αορίστου χρόνου. Οι απαγορεύσεις της παραγράφου αυτής ισχύουν και ως προς τους απασχολούμενους με σύμβαση έργου”.** Έτσι, με την αναθεώρηση αυτή του άρθρου 103 του Συντάγματος, η Ζ' Αναθεωρητική Βουλή επέβαλε στον κοινό νομοθέτη και στη Διοίκηση αυστηρούς όρους σχετικά με την πρόσληψη προσωπικού για την κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του Δημοσίου και του ευρύτερου δημόσιου τομέα. Στους προαναφερόμενους κανόνες, τους οποίους πρώτος διατύπωσε ο κοινός νομοθέτης με τις πιο πάνω διατάξεις του ν. 2190/1994 και οι οποίες κατέστησαν ήδη συνταγματικού επιπέδου, υπάγεται, ενόψει της αδιάσπικτης διατύπωσης των παραγράφων 7 και 8 του άρθρου 103 του Συντάγματος, τόσο το προσωπικό που συνδέεται με το Δημόσιο, τους ΟΤΑ και τα άλλα νομικά πρόσωπα του ευρύτερου δημόσιου τομέα με

υπαλληλική σχέση δημόσιου δικαίου, όσο και το προσωπικό που προσλαμβάνεται με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου, για την πλήρωση οργανικών θέσεων, σύμφωνα με τις παραγράφους 3 και 8 του άρθρου 103 του Συντάγματος (ΟΛΑΠ 7/2011, ΕλλΔνη 2011.697, ΑΠ 142/2016, ΑΠ 104/2016, ΑΠ 413/2016 αδημ. ΤΝΠ «ΝΟΜΟΣ»).

4. Σύμφωνα με το άρθρο 72,1 περ.ι του ν. 3852/2010: η δημοτική επιτροπή «Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά, **πλην των περιπτώσεων δικών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του Δήμου, στις οποίες η άσκηση ενδίκων μέσων είναι υποχρεωτική**. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο.

**Βάσει των ανωτέρω, ομολογούμε πρόσθετα ότι οι ενάγουσες κάλυπταν πράγματι πάγιες και διαρκείς ανάγκες του ΔΟΠΠΑΩ μέσω των αλληπάλληλων συμβάσεων έργου επί δεκαετίες σε καθήκοντα συναφή των ειδικοτήτων τους, ως πραγματικά περιστατικά, που αφορούν στην ουσιαστική βασιμότητά της υπό κρίση αγωγής και παρακαλούμε για τη λήψη απόφασης για ομολογία επί των πραγματικών περιστατικών της από 28-07-2023 (ΑΚΔ 84082/2449/2023) αγωγής των εργαζομένων του ΔΟΠΠΑΩ."**

**Επιπλέον συμφωνούμε ρητά στην παρέκταση της κατά τόπον αρμοδιότητας (αρθ 42ΚΠολΔ).**

Στη συνέχεια, ο Πρόεδρος κάλεσε το Δημοτικό Συμβούλιο να αποφασίσει σχετικά.

Το Δημοτικό Συμβούλιο μετά από διαλογική συζήτηση, η οποία έχει καταγραφεί (και με τεχνικά μέσα) και καταχωρηθεί στα πρακτικά μετά την απομαγνητοφώνηση, αφού έλαβε υπόψη του:

1. Την παραπάνω εισήγηση
2. Τις απόψεις των Δημοτικών Συμβούλων
3. Την υπ' αριθμ. 6657/28-03-2025 εισήγηση

**Αποφασίζει Ομόφωνα**

Συνομολογεί πρόσθετα ότι οι ενάγουσες κάλυπταν πράγματι πάγιες και διαρκείς ανάγκες του ΔΟΠΠΑΩ μέσω των αλληπαλλήλων συμβάσεων έργου επί δεκαετίες σε καθήκοντα συναφή των ειδικοτήτων τους, ως πραγματικά περιστατικά, που αφορούν στην ουσιαστική βασιμότητά της υπό κρίση αγωγής από 28-07-2023 (ΑΚΔ 84082/2449/2023) των εργαζομένων του ΔΟΠΠΑΩ."

Επιπλέον, συμφωνεί ρητά στην παρέκταση της κατά τόπον αρμοδιότητας (αρθ 42ΚΠολΔ).

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό: **48/2025**

Μετά την εξάντληση των θεμάτων και της ημερησίας διάταξης ο Πρόεδρος κήρυξε τη λήξη της συνεδρίασης.

Αφού συντάχθηκε και αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό, υπογράφεται ως κατωτέρω.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
υπογραφή

ΤΑ ΜΕΛΗ  
υπογραφές

Ακριβές Απόσπασμα

**Ο Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου**

**Άγγελος Πανούσης**