



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ
ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ**

Αριθμός Απόφασης: **72/2024**

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό αριθμός: **9/2024**

Τακτικής Συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Ωραιοκάστρου

ΘΕΜΑ: Λήψη απόφασης για την υπ αριθμ. ΑΓ565/19-10-2023 αγωγή της εταιρίας με την επωνυμία «ΜΑΡΑΓΚΟΣ Θ. & ΣΙΑ Ο.Ε.» κατά του Δήμου Ωραιοκάστρου για ενδοδικαστική επίλυση διαφοράς σύμφωνα με το αρ. 126B του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, όπως αυτό προστέθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 21 του ν. 4446/2016 (ΦΕΚ Α' 240).

Στο Ωραιοκάστρο και στο Δημοτικό κατάστημα σήμερα **20-3-2024**, ημέρα της εβδομάδας Τετάρτη και ώρα 17:30, το Δημοτικό Συμβούλιο, συνήλθε σε **τακτική συνεδρίαση** δια ζώσης, ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ. 5074/13-3-2024 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, που επιδόθηκε σε καθένα από τα μέλη και δημοσιεύθηκε στον πίνακα ανακοινώσεων, σύμφωνα με το άρθρο 67 του Ν.3852/2010.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία, αφού σε σύνολο είκοσι εννιά (29) μελών, βρέθηκαν παρόντα τα είκοσι εννιά (29):

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- | | |
|-----------------------------------|----------------------------------|
| 1. ΚΑΡΑΣΑΒΒΙΔΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ | 18. ΑΤΑΜΙΑΝ ΜΠΕΔΡΟΣ - ΕΣΑΗ |
| 2. ΚΑΖΑΝΤΖΙΔΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ | 19. ΚΑΓΙΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ |
| 3. ΠΑΡΙΣΟΠΟΥΛΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ | 20. ΠΑΤΣΑΛΑΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ |
| 4. ΖΑΠΡΑ ΧΡΙΣΤΙΝΑ | 21. ΓΙΑΤΣΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ |
| 5. ΤΟΥΜΠΕΛΗΣ ΑΣΤΕΡΙΟΣ | 22. ΚΟΥΦΟΥΝΑΚΗΣ
ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ |
| 6. ΚΑΝΤΑΡΤΖΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ | 23. ΤΣΑΚΑΛΙΔΗΣ ΗΡΑΚΛΗΣ |
| 7. ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΟΥ ΣΟΦΙΑ | 24. ΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ |
| 8. ΠΑΝΟΥΣΗΣ ΑΓΓΕΛΟΣ | 25. ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ |
| 9. ΧΑΛΚΙΔΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ | 26. ΣΚΑΡΛΑΤΟΣ ΠΑΝΤΕΛΗΣ |
| 10. ΔΟΥΜΠΑΛΑΣ ΚΥΡΙΑΚΟΣ | 27. ΤΕΡΖΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ |
| 11. ΣΑΡΑΜΟΥΡΤΣΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ | 28. ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΟΥ-ΕΔΙΡΝΕΛΗ
ΟΛΓΑ |
| 12. ΔΡΟΣΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ | 29. ΘΕΜΕΛΗΣ ΑΓΓΕΛΟΣ |
| 13. ΑΛΙΡΗ ΧΡΙΣΤΙΝΑ | |
| 14. ΓΑΒΟΤΣΗ ΟΛΓΑ | |
| 15. ΧΑΤΖΗΑΝΤΩΝΙΟΥ
ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ | |
| 16. ΜΟΣΧΟΒΟΠΟΥΛΟΣ
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ | |
| 17. ΙΩΣΗΦΙΔΗΣ ΔΑΜΙΑΝΟΣ | |

ΑΠΟΝΤΕΣ

Στη συνεδρίαση προσκλήθηκαν σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 67, 80 και 81 του Ν.3852/2010 οι Πρόεδροι των Δημοτικών και Τοπικών Κοινοτήτων του Δήμου:

ΠΡΟΕΔΡΟΙ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ

ΔΡΥΜΟΥ	ΔΙΑΜΕΛΑ ΟΛΓΑ	Παρούσα
ΛΗΤΗΣ	ΤΟΛΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	Παρών
ΜΕΛΙΣΣΟΧΩΡΙΟΥ	ΚΑΓΙΑΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ	Παρών
ΜΕΣΑΙΟΥ	ΚΟΥΓΙΟΥΜΤΖΙΔΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ	Παρών
ΝΕΑ ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ	ΓΙΑΪΛΑΤΖΟΓΛΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΣ	Παρών
ΝΕΟΧΩΡΟΥΔΑΣ	ΚΟΥΡΙΤΕΝΛΗ ΑΓΓΕΛΙΚΗ	Παρούσα
ΠΕΝΤΑΛΟΦΟΥ	ΓΡΑΙΚΟΥ ΧΡΙΣΤΙΝΑ	Απούσα
ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ	ΚΟΤΙΔΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	Παρών

Στη συνεδρίαση προσκλήθηκε και ο Δήμαρχος Παντελεήμων Τσακίρης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν.3852/2010, ο οποίος παρέστη.

Παρών στη συνεδρίαση ήταν και ο Δημοτικός Υπάλληλος Πραξιτέλης Ζαχαριάδης για την τήρηση των πρακτικών.

Πριν την έναρξη της συνεδρίασης ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη των μελών του συμβουλίου **δύο (2) θέματα εκτός ημερήσιας διάταξης** και ζήτησε την έγκριση του Δημοτικού Συμβουλίου για τη συζήτηση των θεμάτων ως κατεπείγοντα, λόγω των χρονικών περιορισμών και τα μέλη αποφάσισαν ομόφωνα τη συζήτηση των θεμάτων.

Ο Δημοτικός Σύμβουλος κ. Θεμελής Α. δε συμμετείχε κατά την εκλογή Συμπαραστάτη του Δημότη στο 1^ο θέμα και επανήλθε στο 2^ο Η.Δ. μέχρι και το τέλος της συνεδρίασης. Ο κ. Τερζής Χ. αποχώρησε μετά τη ψήφιση του 4^{ου} θέματος

Μετά τη διαπίστωση της απαρτίας, ο Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου, κ. **Άγγελος Πανούσης**, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και εισηγούμενος το **7ο** θέμα της ημερήσιας διάταξης, έδωσε το λόγο στον Αντιδήμαρχο Υποδομών, Ευταξίας και Καθημερινότητας του Πολίτη κ. Καρασαββίδη Δ. ο οποίος ανέφερε τα εξής:

Α. Με το άρθρο 74Α του ν. 3852/2010, όπως προστέθηκε με το άρθρο 9 του ν. 5056/23 (ΦΕΚ 163/06.10.2023 τεύχος Α'), ορίζεται ότι «1. Από την αυτοδιοικητική περίοδο που άρχεται την 1η.1.2024, όπου στην κείμενη νομοθεσία γίνεται αναφορά ή παραπομπή στη οικονομική επιτροπή, την επιτροπή ποιότητας ζωής και την εκτελεστική επιτροπή των δήμων, καθώς και στις αρμοδιότητες αυτών, εφεξής νοείται η δημοτική επιτροπή, η οποία ασκεί τις αρμοδιότητες αυτές...».

Στη διάταξη της περίπτωσης ι' της παραγράφου 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Α' 78) προβλέπεται ότι η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου «ι)Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το

αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου, ειδικά για την άσκηση ενδίκων μέσων κατά απόφασης, δεν εφαρμόζεται σε περιπτώσεις δίκης που αφορά στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο.»

Για να ξεκινήσει ο **συμβιβασμός**, κατά πάγια νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στο πλαίσιο του διενεργούμενου προληπτικού ελέγχου δαπανών σε περίπτωση διενέργειας εξώδικου συμβιβασμού, ερευνάται αν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος τόσο ως προς τα **τυπικά**, εξωτερικά στοιχεία της πράξης του συμβιβασμού, που αφορούν στη γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του Ο.Τ.Α. και στην απόφαση του αρμοδίου οργάνου, όσο και ως προς τα **ουσιαστικά**, εσωτερικά στοιχεία της πράξης υπό την έννοια: α) ότι η σχετική δαπάνη μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, προβλέπεται από διάταξη νόμου και συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση β) της ύπαρξης δικαιώματος ουσιαστικού δικαίου, ήτοι έγκυρης αιτίας, όπως επιβάλλεται λόγω του αιτιώδους χαρακτήρα του αλλά και λόγω της αρχής της νομιμότητας που οφείλει να διέπει τη δράση της δημόσιας διοίκησης. Σε αντίθετη περίπτωση, ο συμβιβασμός είναι άκυρος και ουδεμία έννομη συνέπεια επιφέρει, ούτε συνεπάγεται οποιαδήποτε υποχρέωση του οικείου Ο.Τ.Α. (βλ. 207, 2097/2007 αποφάσεις και 85, 61/2008 πράξεις του VII Τμήματος). Ο εξώδικος συμβιβασμός προϋποθέτει τη **συναίνεση** και των δυο εμπλεκόμενων μερών. Ως εκ τούτου, η ενεργοποίηση των διατάξεων περί εξώδικου συμβιβασμού από πλευράς του Δήμου εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της Οικονομικής Επιτροπής και του Δ.Σ.. Δεν τίθεται, συνεπώς, ζήτημα εντολής (ή παραίνεσης ή «ενθάρρυνσης») προς τον Δήμο από άλλη δημόσια αρχή, ώστε αυτός να προχωρήσει στη λήψη της σχετικής απόφασης.

Ωστόσο, κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι **θετικές επιπτώσεις** που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον διεκδικούντα απαιτήσεις αλλά και στον ίδιο τον Δήμο Ωραιοκάστρου, καθώς:

1) Η (τακτική) δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του Δήμου μας, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος-εφεσίβλητου, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου μας συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού,

κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων.

2) Επιτυγχάνεται η ταχύτερη πληρωμή των αντιδίκων, οι οποίοι διαφορετικά υποχρεούνται συχνά να περιμένουν την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση, το οποίο χρονικό διάστημα ξεπερνάει τα πέντε έτη. Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η εμπιστοσύνη του πολίτη προς τη διοίκηση.

Η διαπίστωση εάν συντρέχουν οι αντικειμενικές προϋποθέσεις, ώστε να επιλέξει ο Δήμος μας την οδό του συμβιβασμού, δεν μπορεί να γίνεται παρά μόνο **κατά περίπτωση** και εναπόκειται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του αποφασιστικού οργάνου του Δήμου, σύμφωνα με όσα ήδη αναφέρθηκαν.

Εξάλλου, όπως διαπιστώνεται και στην Εγκύκλιο οικ. 45351/12-11-2013 του Υπουργείου Εσωτερικών, γνώμονας στις δικαστικές εμπλοκές του ΟΤΑ και των Ν.Π.Δ.Δ πρέπει να είναι α) η ταχεία επίλυση των διαφορών, β) η μη περαιτέρω οικονομική επιβάρυνση από άσκοπες δικαστικές εμπλοκές, με επιβάρυνση δικαστικών δαπανών, τόκων και λοιπών επιδικάσεων ηθικών βλαβών κ.λ.π., εφόσον διαφαίνεται η έκδοση αρνητικής απόφασης (σε αυτήν την έννοια υπάγεται προφανώς και η έλλειψη νομικού ή πραγματικού λόγου ασκήσεως δικαστικών προσφυγών ή άσκησης ενδίκων μέσων), γ) η αποφόρτιση του μηχανισμού της δικαιοσύνης και κυρίως δ) η προαγωγή της εμπιστοσύνης του διοικούμενου στην Διοίκηση, υπό την έννοια ότι δεν ασκούμε ένδικα μέσα απλά για να τα ασκήσουμε, αλλά μόνο όταν προφανώς υποχρεούμαστε (δυνάμει ρητής διατάξεων νόμου ή άλλου κανόνα δικαίου) ή έχουμε ειδικό προς τούτο νομικό ή πραγματικό λόγο.

Β. Σύμφωνα με το αρ. 126 Β του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας όπως αυτό προστέθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 23 του ν. 4446/2016 (ΦΕΚ Α' 240): «**Ενδοδικαστική συμβιβαστική επίλυση σε συμβούλιο των διαφορών από αγωγές για απαιτήσεις από «δημόσιες» συμβάσεις 1.** Οι διαφορές από αγωγές για απαιτήσεις από την εκτέλεση «δημοσίων» συμβάσεων αρμοδιότητας των διοικητικών εφετείων υπόκεινται στη διαδικασία ενδοδικαστικής συμβιβαστικής επίλυσης σε συμβούλιο, σύμφωνα με τους όρους των επόμενων παραγράφων.^{***} Οι λέξεις «διοικητικές» και «διοικητικών» του τίτλου και της παραγράφου 1 αντικαταστάθηκαν ως άνω με το άρθρο 24 παρ.1 Ν.4491/2017, ΦΕΚ Α 152/13.10.2017.«2. Ο πρόεδρος του συμβουλίου διεύθυνσης ή ο Δικαστής που διευθύνει το Δικαστήριο ή ο οριζόμενος από αυτόν Δικαστής, αμέσως μετά την κατάθεση του εισαγωγικού της δίκης δικογράφου, ορίζει με πράξη του επ' αυτού το αρμόδιο τμήμα για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς. Ο πρόεδρος του οικείου τμήματος ορίζει εισηγητή Δικαστή με πράξη του, η οποία κοινοποιείται στους διαδίκους. Εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση, οι διάδικοι δύνανται να προσκομίσουν στη γραμματεία του Δικαστηρίου όλα τα αναγκαία στοιχεία για την επίλυση της διαφοράς. Εάν μετά την παρέλευση της ανωτέρω προθεσμίας δεν έχουν προσκομιστεί τα προαναφερόμενα στοιχεία, η συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς, κατόπιν σχετικής επισημείωσης από τον εισηγητή Δικαστή επί του φακέλου της δικογραφίας, ματαιώνεται. Ο εισηγητής επιμελείται τη συγκέντρωση των αναγκαίων στοιχείων από τους διαδίκους και μπορεί να ζητά, διά της γραμματείας και εφόσον το κρίνει αναγκαίο, την προσκόμιση πρόσθετων στοιχείων και οργανώνει την επικοινωνία με αυτούς προς το

σκοπό επίλυσης της διαφοράς. Προς τούτο καλούνται σε κοινή συνάντηση από τον εισηγητή σε ημερομηνία που ορίζεται από τον ίδιο. Κατά τη συνάντηση τηρούνται πρακτικά από τον γραμματέα, στα οποία αποτυπώνεται είτε το αποτέλεσμα του συμβιβασμού είτε η ματαίωσή του. Τα πρακτικά υπογράφονται από τους εκπροσώπους των διαδίκων, τον εισηγητή Δικαστή και τον γραμματέα. Εφόσον συνταχθεί πρακτικό συμβιβασμού, η υπόθεση εισάγεται στο συμβούλιο, για την έκδοση απόφασης, με την οποία επιλύεται συμβιβαστικά η διαφορά. Σε αντίθετη περίπτωση το πρακτικό ματαίωσης του συμβιβασμού παραμένει στο φάκελο της υπόθεσης. Εάν κατά την κρίση του εισηγητή δικαστή η αγωγή είναι προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη, η υπόθεση μπορεί να εισαχθεί στο συμβούλιο προκειμένου να ακολουθηθεί η διαδικασία του άρθρου 126Α του παρόντος Κώδικα. 3. Η απόφαση ενδοδικαστικής επίλυσης, η οποία περιέχει το ύψος της απαίτησης χωρίς παράθεση του πραγματικού, το χρόνο έναρξης της τοκοφορίας και τον προσδιορισμό του επιτοκίου, έχει τα αποτελέσματα αμετάκλητης δικαστικής απόφασης και συνιστά εκτελεστό τίτλο κατά την έννοια του άρθρου 199 (παρ. 1) του παρόντος Κώδικα, χωρίς να απαιτείται προς τούτο η καταβολή τέλους δικαστικού ενσήμου.»*** Οι παράγραφοι 2 και 3 αντικαταστάθηκαν ως άνω με το άρθρο 24 παρ.2 Ν.4491/2017, ΦΕΚ Α 152/13.10.2017. 4. Η διαδικασία ενδοδικαστικής επίλυσης διεξάγεται κατά τρόπο που να διασφαλίζεται το απόρρητο αυτής. 5. Οι διάδικοι, πλην του Δημοσίου και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, για τους οποίους έχει εφαρμογή η παράγραφος 1 του άρθρου 29 του παρόντος Κώδικα, εκπροσωπούνται στη διαδικασία του παρόντος άρθρου από δικηγόρους, σύμφωνα με τον Κώδικα Δικηγόρων, εφαρμοζόμενης και της διάταξης της περίπτωσης Α` της παραγράφου 2 του άρθρου 27 του παρόντος Κώδικα. Για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς απαιτείται ειδική πληρεξουσιότητα»*** Το άρθρο 126B προστέθηκε με τη παρ.1 άρθρου 23 Ν.4446/2016, ΦΕΚ Α240/22.12.2016 και, σύμφωνα με τη παρ.2 του αυτού άρθρου, καταλαμβάνει και τις εκκρεμείς υποθέσεις.

Γ. Στο εισαγωγικό δικόγραφο (υπ' αρ. την υπ' αριθμ. **ΑΓ565/19-10-2023** αγωγή) η ενάγουσα ισχυρίζεται ότι ο Δήμος Ωραιοκάστρου οφείλει να της καταβάλει το ποσό των **82.375,19 €** και μάλιστα νομιμότοκα. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι στην προκειμένη περίπτωση με την υπ' αρ. 270/2020 απόφαση της η Οικονομική Επιτροπή και με βάση α) το υπ' αρ. 19REQ005343611 πρωτογενές αίτημα β)το υπ' αρ. πρωτ. 9936/22-06-2020 τεκμηριωμένο αίτημα γ)το υπ' αρ. πρωτ. 10560/29-6-2020 Α.ΑΥ. και δ)την με αρ. πρωτ. 16391/21-09-2020 εισήγηση του γραφείου προμηθειών αποφάσισε:

α)ενέκρινε τη διενέργεια της υπηρεσίας με τίτλο «Συντήρηση-επισκευή οχημάτων του Δήμου Ωραιοκάστρου» με συνολικό ενδεικτικό προϋπολογισμό 264.500,00 ευρώ

β)επέλεξε ως τρόπο εκτέλεσης της υπηρεσίας με τίτλο «Συντήρηση-επισκευή οχημάτων του Δήμου Ωραιοκάστρου» και συνολικό ενδεικτικό προϋπολογισμό 264.500,00 ευρώ, το δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό (μέσω ΕΣΗΔΗΣ) κάτω των ορίων

γ)ενέκρινε τα έγγραφα της σύμβασης, την υπ' αρ. 91/2019 μελέτη με τίτλο «Συντήρηση-επισκευή οχημάτων του Δήμου Ωραιοκάστρου) ενδεικτικού προϋπολογισμού 264.500,00 ευρώ, με ΦΠΑ

δ) καθόρισε τους όρους της διακήρυξης του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για τη «Συντήρηση-επισκευή οχημάτων του Δήμου Ωραιοκάστρου» σύμφωνα με το σχέδιο διακήρυξης

ε) επέλεξε ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής.

Στη συνέχεια έγινε η υπ' αρ. 20084/2020 διακήρυξη του Δημάρχου Ωραιοκάστρου, η οποία αναρτήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ.

Μετά την υποβολή όλων των προσφορών συντάχθηκε το από 11-3-2021 Α' Πρακτικό (Ελέγχουν δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς - αξιολόγηση) και το από 28-5-2021 Β' Πρακτικό (αξιολόγησης και ελέγχου οικονομικών προσφορών) του διαγωνισμού.

Με την υπ' αρ. 237/2021 απόφαση η Οικονομική Επιτροπή του εναγόμενου,

1) ενέκρινε το από 11-3-2021 Α' Πρακτικό (ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς-αξιολόγηση) του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με α/α συστήματος ΕΣΗΔΗΣ 100859,1 για τη «Συντήρηση - Επισκευή Οχημάτων του Δήμου Ωραιοκάστρου» σύμφωνα με το οποίο: «Αποκλείονται για τη συνέχεια του διαγωνισμού οι οικονομικοί φορείς

α) «ΚΟΥΡΤΙΔΗΣ ΑΝΕ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ»

β) «Ε-СО ΕΠΕ»

γ) «ΙΜΠΕΞ.Α.Β.Ε.Ε.»

Και γίνονται δεκτές από πλευράς δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς, για την συνέχεια του διαγωνισμού, οι προσφορές των οικονομικών φορέων :

α) «ΗΦΑΙΣΤΟΣ ΣΤΕΦΑΝΟΥ Α.Β.Ε.» για τις ομάδες 10,11 και 12 του διαγωνισμού

β) «ΑΦΟΙ ΧΑΣΑΠΗ Ο.Ε.» για την ομάδα 17 του διαγωνισμού

γ) «ΜΑΡΑΓΚΟΣ Θ. & ΣΙΑ Ο.Ε.» για τις ομάδες 1,5,11,12,14,15,16 και 18 του διαγωνισμού.»

2) Ενέκρινε α) το από 28-5-2021 Β' Πρακτικό (αξιολόγησης και ελέγχου οικονομικών προσφορών) του ηλεκτρονικού δημόσιου διαγωνισμού με α/α συστήματος ΕΣΗΔΗΣ 100859,1 για τη «Συντήρηση-Επισκευή Οχημάτων του Δήμου Ωραιοκάστρου» β) την αποδοχή, από πλευράς οικονομικής προσφοράς, για τη συνέχεια του διαγωνισμού, των προσφορών των διαγωνιζομένων μεταξύ των οποίων και εμού για τις ομάδες διαγωνισμού 1,5,14,15,16,18 με έκπτωση για την ομάδα 1 16% και για τις υπόλοιπες ομάδες 6%.

3) κήρυξε τους οικονομικούς φορείς «ΗΦΑΙΣΤΟΣ ΣΤΕΦΑΝΟΥ Α.Β.Ε.», «ΑΦΟΙ ΧΑΣΑΠΗ Ο.Ε.» «ΜΑΡΑΓΚΟΣ Θ. & ΣΙΑ Ο.Ε.» προσωρινούς αναδόχους.

Κατά της διακήρυξης και της ως άνω απόφασης η αποκλεισθείσα του διαγωνισμού εταιρία «Ε-СО ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ Ε.Π.Ε.» κατέθεσε προδικαστική προσφυγή και επ' αυτής εκδόθηκε η υπ' αρ. 1393/25-8-2021 απόφαση της ΑΕΠΠ, που αποδέχθηκε μερικώς το αίτημα της ως άνω εταιρίας διατηρώντας εμένα εντός της διαγωνιστικής διαδικασίας. Κατά της απόφασης αυτής άσκησε αίτηση ακύρωσης και η εταιρία «Ε-СО ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ Ε.Π.Ε.» και εγώ. Με την υπ' αρ. Α445/14-9-2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου η εταιρία «Ε-СО ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ Ε.Π.Ε.» εισάγεται στους επιτυχόντες του η/δ 100859,1. Η αίτηση ακύρωσης που κατέθεσε η ενάγουσα συζητήθηκε την 17-1-2022 και μέχρι τον μήνα Δεκέμβριο 2022 δεν είχε εκδοθεί απόφαση επ' αυτής.

Έτσι καθ' όλο το διάστημα από τη διακήρυξη του ως άνω διαγωνισμού μέχρι και την ανάδειξη οριστικού αναδόχου, πέρασε μεγάλο χρονικό διάστημα με αποτέλεσμα να υπάρχει άμεση και επείγουσα ανάγκη για επισκευή των οχημάτων του εναγόμενου που είχαν παρουσιάσει βλάβη και έχρηζαν άμεσης επισκευής, προκειμένου να μπορεί ο εναγόμενος να χρησιμοποιήσει τα οχήματά του για τις ανάγκες του Δήμου.

Για το λόγο αυτό ο Δήμος προχώρησε στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης επισκευών των οχημάτων του, ανάλογα με τις εκάστοτε δημιουργούμενες ανάγκες του, σε οικονομικούς φορείς οι οποίοι είχαν συνεργασία μαζί του και τα προηγούμενα έτη για σχετικές προμήθειες και εργασίες, αναθέτοντας σ' αυτούς εργασίες επισκευής οχημάτων που έχρηζαν άμεσης ανάγκης, και όχι απλά εργασίες τακτικής συντήρησης αυτών.

Για την ανάθεση των εργασιών αυτών και για την προμήθεια των ανταλλακτικών και την επισκευή των οχημάτων ακολουθήθηκε, από τους φορείς στους οποίους ανατέθηκαν οι εργασίες και προμήθειες, η νόμιμη διαδικασία, ήτοι η ίδια ακριβώς που προβλεπόταν στην υπ' αρ. 91/2019 μελέτη.

Στα πλαίσια της ανάθεσης προμήθειας και εργασίας τοποθέτησης ανταλλακτικών για τα οχήματα του Δήμου Ωραιοκάστρου ο Δήμος ανέθεσε και στην ενάγουσα εργασίες προμήθειας και τοποθέτησης ανταλλακτικών κατά το έτος 2022 ως εξής:

1) Με την υπ' αριθμ. 14147/28Χ36-2022 σύμβαση ανάθεσης προμήθειας και εργασίας τοποθέτησης ανταλλακτικών για τα οχήματα του Δήμου Ωραιοκάστρου ανατέθηκαν εργασίες στα αναφερόμενα στη σύμβαση αυτή οχήματα, συνολικού ποσού 34.648,35 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ

2) Με την υπ' αριθμ. 23888/20-10-2022 σύμβαση ανάθεσης προμήθειας και εργασίας τοποθέτησης ανταλλακτικών για τα οχήματα του Δήμου Ωραιοκάστρου ανατέθηκαν εργασίες στα αναφερόμενα στη σύμβαση αυτή οχήματά, συνολικού ποσού 30.267,70 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3) Με την υπ' αριθμ. 25349/8-11-2022 σύμβαση ανάθεσης προμήθειας και εργασίας τοποθέτησης ανταλλακτικών για τα οχήματα του Δήμου Ωραιοκάστρου ανατέθηκαν εργασίες στα αναφερόμενα στη σύμβαση αυτή οχήματα, συνολικού ποσού 8.936,63 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

4) Ανατέθηκαν στην ενάγουσα προμήθειες και επισκευή οχημάτων με απευθείας αναθέσεις ήσσονος αξίας, ήτοι αξίας κατώτερης των 2.500,00 ευρώ, σε διάφορα οχήματα του Δήμου και συγκεκριμένα:

- Την 9-8-2022 για το υπ' αριθμ. ΚΗΗ 1876 όχημα του Δήμου Ωραιοκάστρου προμήθεια ανταλλακτικών ποσού 2.067,58 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και εργασίες επισκευής αυτού ποσού 328,10 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

- Την 11-8-2022 για το υπ' αριθμ. ΜΕ 57919 όχημα του Δήμου Ωραιοκάστρου προμήθεια ανταλλακτικών ποσού 208,32 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

- Την 11-8-2022 για το υπ' αριθμ. ΚΗΗ 1899 όχημα του Δήμου Ωραιοκάστρου προμήθεια ανταλλακτικών ποσού 98,95 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

- Την 12-9-2022 για το υπ' αριθμ. ΚΗΗ 1876 όχημα του Δήμου Ωραιοκάστρου προμήθεια ανταλλακτικών ποσού 1.681,14 ευρώ

συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και εργασίες επισκευής αυτού ποσού 796,82 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

- Την 14-9-2022 για το υπ' αριθμ. ΚΗΗ 2044 όχημα του Δήμου Ωραιοκάστρου προμήθεια ανταλλακτικών ποσού 1.312,42 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και εργασίες επισκευής αυτού ποσού 1.265,54 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

- Την 30-12-2022 για το υπ' αριθμ. ΚΗΟ 8864 όχημα του Δήμου Ωραιοκάστρου προμήθεια ανταλλακτικών ποσού 624,96 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και εργασίες επισκευής αυτού ποσού 140,62 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

Ήτοι με βάση τις ως άνω συμβάσεις που συνήψε η εταιρία με το Δήμο καθώς και με τις αναθέσεις ήσσονος αξίας, για επισκευή των οχημάτων και την προμήθεια ανταλλακτικών του Δήμου, και με βάση τα προαναφερόμενα δελτία αποστολής-τιμολόγια και τα τιμολόγια παροχής υπηρεσιών που εξέδωσε και αφορούν ανταλλακτικά που προμήθευσε και εργασίες που εκτέλεσε στα οχήματα του, ο Δήμος οφείλει το συνολικό ποσό των 82.375,19 ευρώ, το οποίο, παρά τις επανειλημμένες οχλήσεις αρνείται να καταβάλει.

Επομένως, ο Δήμος είναι υποχρεωμένος να καταβάλει στην ενάγουσα σύμφωνα με την αγωγή το συνολικό ποσό των 82.375,19 ευρώ για την ως άνω αιτία.

Με το υπ' αρ. **25908/30-10-2023** διαβιβαστικό μας αίτημα ζητήσαμε τις απόψεις των αρμόδιων υπηρεσιών σχετικά με την υπόθεση και λάβαμε το υπ' αρ. πρωτ. **26494/7-11-2023** έγγραφο του Τμήματος Προϋπολογισμού, Λογιστηρίου, Μισθοδοσίας και Εκκαθάρισης, σύμφωνα με το οποίο στην υπ' αρ. πρωτ. **30650/30-12-2022** έκθεση διαφωνίας της Δημοτικής Ταμεία γνωστοποιείται ότι αμφισβητεί την νομιμότητα του υπ' αρ. 1065Α/2022 Χ.Ε.Π. με δικαιούχο την εταιρία ΜΑΡΑΓΚΟΣ Θ. & ΣΙΑ Ο.Ε. για την πληρωμή «Συντήρηση & Επισκευή μεταφορικών μέσων (Αρ. Σύμβασης 14147/2022)» διότι:

Λαμβάνοντας υπόψη:

1. Το από 02/11/2022 e-mail της επιτροπής διαγωνισμού με τίτλο «Συντήρηση - Επισκευή Οχημάτων του Δήμου Ωραιοκάστρου» προς την Νομική Υπηρεσία του Δήμου από την οποία ζητάει την συνδρομή της για την αποσαφήνιση της υπ' αρ. Α445/14.09.2022 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου.

2. Το από 11/11/2022 e-mail της Νομικής Συμβούλου του Δήμου στο παρέχει διευκρινήσεις επί της υπ' αρ. Α445/2022 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου. Στην συνέχεια περιγράφει ότι: «η υπ' αρ. Α445/2022 του Διοικητικού Εφετείου έχει κρίνει ότι η ενάγουσα εταιρία πρέπει να αποκλειστεί από το διαγωνισμό λόγω ελλείψεως δικαιολογητικού (Δηλώσεις των εργοστασίων κατασκευής ανταλλακτικών) ως προς τις ομάδες 1,5,11,12,14/15,18. Για την εν λόγω απόφαση η εταιρία ΜΑΡΑΓΚΟΣ Θ. & ΣΙΑ ΟΕ έχει ασκήσει αίτηση ακύρωσης (αριθμός κατάθεσης ΑΚ 507/2021) κατά το μέρος αυτής που έκανε δεκτή την προδικαστική προσφυγή της εταιρίας ΕCΟ Ε.Π.Ε. η οποία συζητήθηκε την 27/1/2022 και μέχρι σήμερα δεν έχει εκδοθεί απόφαση επί αυτής στην οποία αναφέρει ότι η εν λόγω εταιρία ορθά είχε εξ αρχής αποκλειστεί».

3. Το από 29/11/2022 e-mail του Δ/ντη Οικονομικών Υπηρεσιών κ. Τύπου στο οποίο αναφέρει ότι η αρμόδια επιτροπή διεξαγωγής ενημερώνει ότι ο διαγωνισμός βρίσκεται στο στάδιο σύνταξης του προσωρινού αναδόχου.

4. Το από 29/11/2022 έγγραφο του Δ/ντη Οικονομικών Υπηρεσιών κ. Τύπου προς την Πρόεδρο του Γ' Ακυρωτικού Διοικητικού Εφετείου ώστε να εκδώσει ταχέως απόφαση αναφορικά με την εκδίκαση του αιτήματος ακύρωσης της εταιρίας ΜΑΡΑΓΚΟΣ Θ. & ΣΙΑ Ο.Ε. (ΑΚ 507/2021).

Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, για τις απευθείας αναθέσεις από τις τριμελής επιτροπές του Δήμου για έκτακτες δαπάνες προς την εταιρία ΜΑΡΑΓΚΟΣ Θ. & ΣΙΑ Ο.Ε. δεν τυγχάνουν εφαρμογής, καθώς αυτή έχει ήδη αποκλειστεί από τον διαγωνισμό, σύμφωνα με την υπ' αρ. Α445/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου, λόγω ελλείψεως δικαιολογητικού (δηλώσεις των εργοστασίων κατασκευής ανταλλακτικών).

Επίσης, από τα συνημμένα στο ΧΕΠ δικαιολογητικά, δεν προκύπτει έρευνα του αρμόδιου τμήματος με ληφθείσες προσφορές άλλων προσωρινών αναδοχών, ώστε για τις εν λόγω επισκευές των αυτοκινήτων τα μέσα που χρησιμοποιήθηκαν διατέθηκαν στην ενδεδειγμένη ποιότητα και ποσότητα και στην καλύτερη τιμή με την χρήση μόνο των αναγκαίων πόρων και ότι για την υλοποίηση αυτών έχει επιτευχθεί η βέλτιστη δυνατή σχέση μεταξύ των χρησιμοποιούμενων μέσων και των επιτυγχανόμενων αποτελεσμάτων σύμφωνα με τις αρχές της οικονομικότητας και αποδοτικότητας.

Για τους παραπάνω λόγους, η δαπάνη κρίθηκε ως μη νόμιμη όπως διαφαίνεται και από το υπ' αρ. πρωτ. 13824/06-06-2023 έγγραφο του Δ/ντη Οικονομικών Υπηρεσιών κ. Τύπου, καθώς και από το υπ' αρ. πρωτ. 13826/06-06-2023 έγγραφο της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών προς την εταιρεία «**ΜΑΡΑΓΚΟΣ Θ. & ΣΙΑ Ο.Ε.**».

Δ. Η αντίδικος παραιτείται από τους δικαστικούς τόκους και τα λοιπά δικαστικά έξοδα, με την υπ' αρ. 2126/2-2-2024 αίτησή της. Έτσι, το τελικό ποσό διαμορφώνεται στα **82.375,19 €**, συμπεριλαμβανομένου 24% Φ.Π.Α.

Ε. Προσκομίζονται τα παρακάτω σχετικά προς λήψη υπόψιν σας:

1. Η υπ' αριθμ. **ΑΓ565/19-10-2023** αγωγή της εταιρίας με την επωνυμία «**ΜΑΡΑΓΚΟΣ Θ. & ΣΙΑ Ο.Ε.**»
2. Η υπ' αριθμ. πρωτ. 2126/2-2-2024 αίτηση – δήλωση της εταιρίας με την επωνυμία «**ΜΑΡΑΓΚΟΣ Θ. & ΣΙΑ Ο.Ε.**»
3. Το υπ' αρ. **25908/30-10-2023** διαβιβαστικό μας αίτημα
4. Το υπ' αρ. πρωτ. **26494/7-11-2023** έγγραφο του Τμήματος Προϋπολογισμού, Λογιστηρίου, Μισθοδοσίας και Εκκαθάρισης
5. Η υπ' αρ. πρωτ. **30650/30-12-2022** έκθεση διαφωνίας της Δημοτικής Ταμείας
6. Το υπ' αρ. πρωτ. **13824/06-06-2023** έγγραφο του Δ/ντη Οικονομικών Υπηρεσιών κ. Τύπου
7. Το υπ' αρ. πρωτ. **13826/06-06-2023** έγγραφο της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών

ΣΤ. Επί της ανωτέρω αγωγής της αντιδίκου, η οποία θα συζητηθεί ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, θα εκδοθεί τελεσίδικη απόφαση του δικαστηρίου αυτού, η οποία πιθανότατα να δεχθεί κατά τη κύρια βάση της την αγωγή και την βασιμότητα της απαίτησης της αντιδίκου κατ' ημών, **υποχρεώνοντας** το Δήμο στην καταβολή προς αυτήν, του ποσού των **82.375,19 €**, νομιμότοκα από τότε που κατέστη κάθε επιμέρους ποσό απαιτητό μέχρι την πλήρη εξόφληση του.

Επειδή, η αντίδικος έχει παραιτηθεί από τους νόμιμους τόκους και τα δικαστικά έξοδα, κατά την επιστημονική μου άποψη, κρίνεται ότι θα ήταν σκόπιμο και προς όφελος του Δήμου Ωραιοκάστρου να επέλθει ενδοδικαστικός συμβιβασμός με την αιτήσασα, διότι δεν παρίσταται, πλέον, ειδικός, νομικός ή πραγματικός λόγος συζήτησης της αγωγής, καθώς οι ισχυρισμοί της ενάγουσας όπως αναφέρονται στην αγωγή της είναι ορθοί αλλά και επειδή δεν έχει προσκομιστεί έγγραφο από τις υπηρεσίες με το οποίο να αμφισβητούνται τα ανωτέρω.

Με την καταβολή του ανωτέρω ποσού εξοφλείται κάθε απαίτηση του δανειστή απέναντι μας και απαλλασσόμαστε από κάθε άλλη παρεπόμενη υποχρέωση.

Ζ. Έχοντας υπ' όψιν τα ανωτέρω καλείστε να εισηγηθείτε **προς το Δημοτικό Συμβούλιο** (σύμφωνα με το εδάφιο γ' της περίπτωσης ι' της παραγράφου 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010: «...Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο.») για:

- α) **τον δικαστικό ή όχι συμβιβασμό** με πρακτικό συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς από το συμβούλιο των διαφορών για αγωγές από απαιτήσεις από διοικητικές συμβάσεις σύμφωνα με το άρθρο 23 του ν. 4446/2016, το οποίο **αποτελεί εκτελεστό τίτλο κατά το παραπάνω άρθρο και δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τον ασκούμενο από αυτό προληπτικό έλεγχο δαπανών**, καθώς και σε **καταφατική** περίπτωση
- β) **τον τρόπο και χρόνο αποπληρωμής και να δοθεί ειδική πληρεξουσιότητα** στον πληρεξούσιο δικηγόρο για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς.

Η Δημοτική Επιτροπή με την υπ' αριθμ. 74-2024 απόφαση εισηγείται θετικά και εξειδικεύει τη σχετική πίστωση στους κάτωθι ΚΑΕ:

- **20.8113.1000** το ποσό των 75.602,51 ευρώ
- **30.8113.1000** το ποσό των 6.722,68 ευρώ

(ΣΥΝΟΛΟ: 82.375,19), στους οποίους υπάρχει διαθέσιμο υπόλοιπο, μετά από ενημέρωση του προϋπολογισμού του Τμήματος Προϋπολογισμού, Λογιστηρίου, Μισθοδοσίας και Εκκαθάρισης.»

Στη συνέχεια, ο Πρόεδρος κάλεσε το Δημοτικό Συμβούλιο να αποφασίσει σχετικά.

Το Δημοτικό Συμβούλιο μετά από διαλογική συζήτηση, η οποία έχει καταγραφεί (και με τεχνικά μέσα) και καταχωρηθεί στα πρακτικά μετά την απομαγνητοφώνηση, αφού έλαβε υπόψη του:

1. Την παραπάνω εισήγηση
2. Τις απόψεις των Δημοτικών Συμβούλων
3. Το αρ. 126B του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας.
4. Την υπ' αριθμ. ΑΓ565/19-10-2023 αγωγή της εταιρίας με την επωνυμία «ΜΑΡΑΓΚΟΣ Θ. & ΣΙΑ Ο.Ε.».
5. Την Α.Π. 2126/2-2-2024 αίτηση – δήλωση της εταιρίας με την επωνυμία «ΜΑΡΑΓΚΟΣ Θ. & ΣΙΑ Ο.Ε.».
6. Το Α.Π. 25908/30-10-2023 διαβιβαστικό αίτημα.
7. Το Α.Π. 26494/7-11-2023 έγγραφο του Τμήματος Προϋπολογισμού, Λογιστηρίου, Μισθοδοσίας και Εκκαθάρισης.
8. Την Α.Π. 30650/30-12-2022 έκθεση διαφωνίας της Δημοτικής Ταμείας.
9. Το Α.Π. 13824/06-06-2023 έγγραφο του Δ/ντη Οικονομικών Υπηρεσιών.

10. Το Α.Π. 13826/06-06-2023 έγγραφο της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών
 11. Την Α.Π. 2636/09-02-2024 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου.
 12. Την υπ' αριθμ. 74-2024 (ΑΔΑ: Ρ3ΧΑΩΗΖ-1ΡΠ) απόφαση Δ.Ε.

Αποφασίζει Ομόφωνα Επί των καταμετρούμενων ψήφων

Α) Εγκρίνει τον δικαστικό συμβιβασμό, με την εταιρία με την επωνυμία «ΜΑΡΑΓΚΟΣ Θ. & ΣΙΑ Ο.Ε.» με πρακτικό συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς από το συμβούλιο των διαφορών για αγωγές από απαιτήσεις από διοικητικές συμβάσεις σύμφωνα με το άρθρο 23 ν. 4446/2016, το οποίο αποτελεί εκτελεστό τίτλο κατά το παραπάνω άρθρο και δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τον ασκούμενο από αυτό προληπτικό έλεγχο δαπανών.

Β) Δίδεται ειδική πληρεξουσιότητα στους πληρεξούσιους δικηγόρους του Δήμου Ωραιοκάστρου, κ. Δημήτριο Λαζίδα ή Ανθή Βλάχου ή Άννα Γλάστρα όπως παραστούν ομού ή κεχωρισμένως, για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς.

Γ) Λαμβάνοντας υπόψη την Α.Π. 2126/2-2-2024 αίτηση – δήλωση της εταιρίας με την επωνυμία «ΜΑΡΑΓΚΟΣ Θ. & ΣΙΑ Ο.Ε.» με την οποία παραιτείται από τους δικαστικούς τόκους και τα λοιπά δικαστικά έξοδα, **ορίζει την καταβολή στον αντίδικο το συνολικό ποσό των 82.375,19 € ευρώ.**

Παρών δήλωσαν οι Αταμιάν Μ-Ε., Καγιάς Γ., Πατσαλάς Κ., Γιάτσης Δ., Κουφουνάκης Π., Τσακαλίδης Η., Αποστολίδης Θ., Λαζαρίδης Γ., Σκαρλάτος Π., Βασιλειάδου – Εδινρέλη Ο., Θεμελής Α.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό: **72/2024**

Μετά την εξάντληση των θεμάτων και της ημερησίας διάταξης ο Πρόεδρος κήρυξε τη λήξη της συνεδρίασης.

Αφού συντάχθηκε και αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό, υπογράφεται ως κατωτέρω.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
υπογραφή

ΤΑ ΜΕΛΗ
υπογραφές

Ακριβές Απόσπασμα

Ο Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου

Άγγελος Πανούσης