



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ  
ΔΗΜΟΣ ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ  
ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Αριθμός Απόφασης: 324 /2023

### ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό αριθμός:31/2023

Τακτικής Συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Ωραιοκάστρου

**ΘΕΜΑ:** Λήψη απόφασης για α) τον δικαστικό ή μη συμβιβασμό με πρακτικό συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς από το συμβούλιο των διαφορών για αγωγές από απαιτήσεις από διοικητικές συμβάσεις σύμφωνα με το άρθρο 23 του ν. 4446/2016, το οποίο αποτελεί εκτελεστό τίτλο κατά το παραπάνω άρθρο και δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τον ασκούμενο από αυτό προληπτικό έλεγχο δαπανών, για την υπ αριθμ. 261/2023 αγωγή των: ανώνυμη εταιρεία "ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ" με δ.τ. "ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ", ομόρρυθμη εταιρεία "ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ, ΝΙΚΟΛΑΟΣ, ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΧΑΤΖΗΣ Ο.Ε." με δ.τ. "DKND ENGINEERS Ο.Ε.", ετερόρρυθμη εταιρεία "ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε." με δ. τ. "ΓΕΩΤΕΡ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ Ε.Ε." κατά του Δήμου Ωραιοκάστρου για ενδοδικαστική επίλυση διαφοράς σύμφωνα με το αρ. 126B του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, όπως αυτό προστέθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 21 του ν. 4446/2016 (ΦΕΚ Α' 240). καθώς και σε καταφατική περίπτωση  
β) τον τρόπο και χρόνο αποπληρωμής και να δοθεί ειδική πληρεξουσιότητα στον πληρεξούσιο δικηγόρο του Δήμου μας για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς.  
(απόφαση 344-2023)

Στο Ωραιόκαστρο και στο Δημοτικό κατάστημα σήμερα **20-11-2023**, ημέρα της εβδομάδας Δευτέρα και ώρα 18:00, το Δημοτικό Συμβούλιο, συνήλθε σε **τακτική συνεδρίαση** δια ζώσης, ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ. 27186/16-11-2023 έγγραφη πρόσκληση της Προέδρου, που επιδόθηκε σε καθένα από τα μέλη και δημοσιεύθηκε στον πίνακα ανακοινώσεων, σύμφωνα με το άρθρο 67 του Ν.3852/2010.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία, αφού σε σύνολο τριάντα τριών (33) μελών, βρέθηκαν παρόντα τα είκοσι (20):

### ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. ΚΑΡΑΣΑΒΒΙΔΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
2. ΖΑΠΡΑ ΧΡΙΣΤΙΝΑ
3. ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ
4. ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΟΥ ΣΟΦΙΑ
5. ΚΑΖΑΝΤΖΙΔΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ
6. ΧΑΤΖΗΑΝΤΩΝΙΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ
7. ΚΑΡΑΣΤΕΡΙΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ
8. ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

9. ΜΑΤΣΟΥΚΑΤΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ
10. ΣΑΡΑΜΟΥΡΤΣΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ
11. ΚΥΡΙΑΚΙΔΟΥ-ΒΕΣΚΟΥ ΕΥΔΟΞΙΑ
12. ΠΟΛΥΧΡΟΝΙΔΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ
13. ΠΑΡΙΣΟΠΟΥΛΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ
14. ΤΣΑΚΑΛΙΔΗΣ ΗΡΑΚΛΗΣ
15. ΜΑΝΤΑ ΒΑΣΙΛΕΙΑ
16. ΚΑΝΤΑΡΤΖΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ
17. ΠΑΝΟΥΣΗΣ ΑΓΓΕΛΟΣ
18. ΣΥΜΕΩΝΙΔΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ
19. ΚΟΥΤΡΟΥΚΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ
20. ΘΕΜΕΛΗΣ ΑΓΓΕΛΟΣ

### **ΑΠΟΝΤΕΣ**

1. ΔΡΟΣΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ(απουσίαζε δικαιολογημένα)
2. ΜΑΡΜΑΡΙΔΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ
3. ΠΑΝΙΩΡΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ
4. ΖΙΑΚΟΥΛΗΣ ΗΛΙΑΣ
5. ΜΟΔΙΤΣΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ
6. ΤΕΡΖΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ
7. ΙΩΣΗΦΙΔΗΣ ΔΑΜΙΑΝΟΣ
8. ΣΚΑΡΛΑΤΟΣ ΠΑΝΤΕΛΗΣ
9. ΤΖΙΚΑΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ
10. ΚΑΡΑΤΖΙΑΣ ΧΡΗΣΤΟΣ
11. ΠΑΠΑΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΣ
12. ΠΑΡΑΠΑΝΗΣΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ
13. ΧΑΤΖΗΕΥΑΓΓΕΛΟΥ ΠΑΣΧΑΛΗΣ

Στη συνεδρίαση προσκλήθηκαν σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 67, 80 και 81 του Ν.3852/2010 οι Πρόεδροι των Κοινοτήτων του Δήμου:

### **ΠΡΟΕΔΡΟΙ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ**

ΔΡΥΜΟΥ	ΠΑΤΣΑΛΑΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	Απών
ΛΗΤΗΣ	ΧΑΤΖΗΑΝΤΩΝΙΟΥ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ	Απών
ΜΕΛΙΣΣΟΧΩΡΙΟΥ	ΜΟΣΧΟΠΟΥΛΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ	Παρών
ΜΕΣΑΙΟΥ	ΘΕΟΔΟΥΛΗΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝ	Απών
ΝΕΑ ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ	ΓΙΑΪΛΑΤΖΟΓΛΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΣ	Απών
ΝΕΟΧΩΡΟΥΔΑΣ	ΣΑΡΑΜΟΥΡΤΣΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ	Απών
ΠΕΝΤΑΛΟΦΟΥ	ΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΠΑΤΡΟΚΛΟΣ	Απών
ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ	ΠΟΛΙΤΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ	Απών

Στη συνεδρίαση προσκλήθηκε και ο Δήμαρχος Παντελεήμων Τσακίρης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν.3852/2010, ο οποίος παρέστη.

Παρών στη συνεδρίαση ήταν και ο Δημοτικός Υπάλληλος Πραξιτέλης Ζαχαριάδης για την τήρηση των πρακτικών.

Οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ.κ Ματσουκατίδης Θ., Λαζαρίδης Γ., Μαντά Β. αποχώρησαν μετά το 6<sup>ο</sup> θέμα Η.Δ., ενώ οι Παρισόπουλος Γ., Δημητριάδου Σ. μετά το 12<sup>ο</sup> θέμα Η.Δ..

Μετά τη διαπίστωση της απαρτίας, ο Προεδρεύων Δ.Σ. κ. Καρασαββίδης Δ., ως πρώτος σε σταυρούς εκλογής και λόγω της απουσίας της Προέδρου και του Αντιπροέδρου, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και εισηγούμενος το **4ο** θέμα της ημερήσιας διάταξης, ανέφερε ότι ο Νομικός Σύμβουλος του Δήμου με την Α.Π. 25838/27-10-2023 εισήγηση μας παραθέτει τα εξής:

**"Θέμα:** Εισηγηση για λήψη απόφασης για την υπ' αριθμ. 261/2023 αγωγή των: **ανώνυμη εταιρεία «ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ» με δ.τ. «ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ», ομόρρυθμη εταιρεία «ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ, ΝΙΚΟΛΑΟΣ, ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΧΑΤΖΗΣ Ο.Ε.» με δ.τ. «DKND ENGINEERS Ο.Ε.», ετερόρρυθμη εταιρεία «ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε.» με δ.τ. «ΓΕΩΤΕΡ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ Ε.Ε.»** κατά του Δήμου Ωραιοκάστρου για ενδοδικαστική επίλυση διαφοράς σύμφωνα με το αρ. 126B του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, όπως αυτό προστέθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 21 του ν. 4446/2016 (ΦΕΚ Α' 240).

**Α. Στη διάταξη της περίπτωσης ί' της παραγράφου 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Α' 78) προβλέπεται ότι η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου «ι)Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου, ειδικά για την άσκηση ενδίκων μέσων κατά απόφασης, δεν εφαρμόζεται σε περιπτώσεις δίκης που αφορά στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο.»**

Για να ξεκινήσει ο **συμβιβασμός**, κατά πάγια νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στο πλαίσιο του διενεργούμενου προληπτικού ελέγχου δαπανών σε περίπτωση διενέργειας εξώδικου συμβιβασμού, ερευνάται αν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος τόσο ως προς τα **τυπικά**, εξωτερικά στοιχεία της πράξης του συμβιβασμού, που αφορούν στη γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του Ο.Τ.Α. και στην απόφαση του αρμοδίου οργάνου, όσο και ως προς τα **ουσιαστικά**, εσωτερικά στοιχεία της πράξης υπό την έννοια: α) ότι η σχετική δαπάνη μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, προβλέπεται από διάταξη νόμου και συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση β) της ύπαρξης δικαιώματος ουσιαστικού δικαίου, ήτοι έγκυρης αιτίας, όπως

επιβάλλεται λόγω του αιτιώδους χαρακτήρα του αλλά και λόγω της αρχής της νομιμότητας που οφείλει να διέπει τη δράση της δημόσιας διοίκησης. Σε αντίθετη περίπτωση, ο συμβιβασμός είναι άκυρος και ουδεμία έννομη συνέπεια επιφέρει, ούτε συνεπάγεται οποιαδήποτε υποχρέωση του οικείου Ο.Τ.Α. (βλ. 207, 2097/2007 αποφάσεις και 85, 61/2008 πράξεις του VII Τμήματος). Ο εξώδικος συμβιβασμός προϋποθέτει τη **συναίνεση** και των δυο εμπλεκόμενων μερών. Ως εκ τούτου, η ενεργοποίηση των διατάξεων περί εξώδικου συμβιβασμού από πλευράς του Δήμου εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της Οικονομικής Επιτροπής και του Δ.Σ.. Δεν τίθεται, συνεπώς, ζήτημα εντολής (ή παραίνεσης ή «ενθάρρυνσης») προς τον Δήμο από άλλη δημόσια αρχή, ώστε αυτός να προχωρήσει στη λήψη της σχετικής απόφασης.

Ωστόσο, κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι **θετικές επιπτώσεις** που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον διεκδικούντα απαιτήσεις αλλά και στον ίδιο τον Δήμο Ωραιοκάστρου, καθώς:

1) Η (τακτική) δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του Δήμου μας, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος-εφεσίβλητου, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου μας συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων.

2) Επιτυγχάνεται η ταχύτερη πληρωμή των αντιδίκων, οι οποίοι διαφορετικά υποχρεούνται συχνά να περιμένουν την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση, το οποίο χρονικό διάστημα ξεπερνάει τα πέντε έτη. Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η εμπιστοσύνη του πολίτη προς τη διοίκηση.

Η διαπίστωση εάν συντρέχουν οι αντικειμενικές προϋποθέσεις, ώστε να επιλέξει ο Δήμος μας την οδό του συμβιβασμού, δεν μπορεί να γίνεται παρά μόνο **κατά περίπτωση** και εναπόκειται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του αποφασιστικού οργάνου του Δήμου, σύμφωνα με όσα ήδη αναφέρθηκαν.

Εξάλλου, όπως διαπιστώνεται και στην Εγκύκλιο οικ. 45351/12-11-2013 του Υπουργείου Εσωτερικών, γνώμονας στις δικαστικές εμπλοκές του ΟΤΑ και των Ν.Π.Δ.Δ πρέπει να είναι α) η ταχεία επίλυση των διαφορών, β) η μη περαιτέρω οικονομική επιβάρυνση από άσκοπες δικαστικές εμπλοκές, με επιβάρυνση δικαστικών δαπανών, τόκων και λοιπών επιδικάσεων ηθικών βλαβών κ.λ.π., εφόσον διαφαίνεται η έκδοση αρνητικής απόφασης (σε αυτήν την έννοια υπάγεται προφανώς και η έλλειψη νομικού ή πραγματικού λόγου ασκήσεως δικαστικών προσφυγών ή άσκησης ενδίκων μέσων), γ) η αποφόρτιση του μηχανισμού της δικαιοσύνης και κυρίως δ) η προαγωγή της εμπιστοσύνης του διοικούμενου στην Διοίκηση, υπό την έννοια ότι δεν ασκούμε ένδικα μέσα απλά για να τα ασκήσουμε, αλλά μόνο όταν προφανώς

υποχρεούμαστε (δυνάμει ρητής διατάξεων νόμου ή άλλου κανόνα δικαίου) ή έχουμε ειδικό προς τούτο νομικό ή πραγματικό λόγο.

**Β. Σύμφωνα με το αρ. 126 Β του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας** όπως αυτό προστέθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 23 του ν. 4446/2016 (ΦΕΚ Α' 240): «*Ενδοδικαστική συμβιβαστική επίλυση σε συμβούλιο των διαφορών από αγωγές για απαιτήσεις από «δημόσιες» συμβάσεις 1. Οι διαφορές από αγωγές για απαιτήσεις από την εκτέλεση «δημοσίων» συμβάσεων αρμοδιότητα των διοικητικών εφετείων υπόκεινται στη διαδικασία ενδοδικαστικής συμβιβαστικής επίλυσης σε συμβούλιο, σύμφωνα με τους όρους των επόμενων παραγράφων.\*\*\* Οι λέξεις «διοικητικές» και «διοικητικών» του τίτλου και της παραγράφου 1 αντικαταστάθηκαν ως άνω με το άρθρο 24 παρ.1 Ν.4491/2017, ΦΕΚ Α 152/13.10.2017.*«2. Ο πρόεδρος του συμβουλίου διεύθυνσης ή ο Δικαστής που διευθύνει το Δικαστήριο ή ο οριζόμενος από αυτόν Δικαστής, αμέσως μετά την κατάθεση του εισαγωγικού της δίκης δικογράφου, ορίζει με πράξη του επ' αυτού το αρμόδιο τμήμα για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς. Ο πρόεδρος του οικείου τμήματος ορίζει εισηγητή Δικαστή με πράξη του, η οποία κοινοποιείται στους διαδίκους. Εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση, οι διάδικοι δύνανται να προσκομίσουν στη γραμματεία του Δικαστηρίου όλα τα αναγκαία στοιχεία για την επίλυση της διαφοράς. Εάν μετά την παρέλευση της ανωτέρω προθεσμίας δεν έχουν προσκομιστεί τα προαναφερόμενα στοιχεία, η συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς, κατόπιν σχετικής επισημείωσης από τον εισηγητή Δικαστή επί του φακέλου της δικογραφίας, ματαιώνεται. Ο εισηγητής επιμελείται τη συγκέντρωση των αναγκαίων στοιχείων από τους διαδίκους και μπορεί να ζητά, διά της γραμματείας και εφόσον το κρίνει αναγκαίο, την προσκόμιση πρόσθετων στοιχείων και οργανώνει την επικοινωνία με αυτούς προς το σκοπό επίλυσης της διαφοράς. Προς τούτο καλούνται σε κοινή συνάντηση από τον εισηγητή σε ημερομηνία που ορίζεται από τον ίδιο. Κατά τη συνάντηση τηρούνται πρακτικά από τον γραμματέα, στα οποία αποτυπώνεται είτε το αποτέλεσμα του συμβιβασμού είτε η ματαίωσή του. Τα πρακτικά υπογράφονται από τους εκπροσώπους των διαδίκων, τον εισηγητή Δικαστή και τον γραμματέα. Εφόσον συνταχθεί πρακτικό συμβιβασμού, η υπόθεση εισάγεται στο συμβούλιο, για την έκδοση απόφασης, με την οποία επιλύεται συμβιβαστικά η διαφορά. Σε αντίθετη περίπτωση το πρακτικό ματαίωσης του συμβιβασμού παραμένει στο φάκελο της υπόθεσης. Εάν κατά την κρίση του εισηγητή δικαστή η αγωγή είναι προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη, η υπόθεση μπορεί να εισαχθεί στο συμβούλιο προκειμένου να ακολουθηθεί η διαδικασία του άρθρου 126Α του παρόντος Κώδικα. 3. Η απόφαση ενδοδικαστικής επίλυσης, η οποία περιέχει το ύψος της απαίτησης χωρίς παράθεση του πραγματικού, το χρόνο έναρξης της τοκοφορίας και τον προσδιορισμό του επιτοκίου, έχει τα αποτελέσματα αμετάκλητης δικαστικής απόφασης και συνιστά εκτελεστό τίτλο κατά την έννοια του άρθρου 199 (παρ. 1) του παρόντος Κώδικα, χωρίς να απαιτείται προς τούτο η καταβολή τέλους δικαστικού ενσήμου.»\*\*\* Οι παράγραφοι 2 και 3 αντικαταστάθηκαν ως άνω με το άρθρο 24 παρ.2 Ν.4491/2017, ΦΕΚ Α 152/13.10.2017. 4. Η διαδικασία ενδοδικαστικής επίλυσης διεξάγεται κατά τρόπο που να διασφαλίζεται το απόρρητο αυτής. 5. Οι διάδικοι, πλην του Δημοσίου και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, για τους οποίους έχει εφαρμογή η παράγραφος 1 του άρθρου 29 του παρόντος Κώδικα, εκπροσωπούνται στη διαδικασία του

παρόντος άρθρου από δικηγόρους, σύμφωνα με τον Κώδικα Δικηγόρων, εφαρμοζόμενης και της διάταξης της περίπτωσης Α` της παραγράφου 2 του άρθρου 27 του παρόντος Κώδικα. Για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς απαιτείται ειδική πληρεξουσιότητα».\*\*\* Το άρθρο 126B προστέθηκε με τη παρ.1 άρθρου 23 Ν.4446/2016,ΦΕΚ Α240/22.12.2016 και, σύμφωνα με τη παρ.2 του αυτού άρθρου, καταλαμβάνει και τις εκκρεμείς υποθέσεις.

Γ. Στο εισαγωγικό δικόγραφο (υπ' αρ. 261/2023 αγωγή) οι ενάγουσες ισχυρίζονται ότι ο Δήμος Ωραιοκάστρου οφείλει να τους καταβάλει το συνολικό ποσό των ενενήντα έξι χιλιάδων πεντακοσίων πενήντα επτά ευρώ και δύο λεπτών (**96,557,02€**) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, εκ των οποίων, ειδικότερα, στην πρώτη ενάγουσα εταιρεία (ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ) ποσό αμοιβής 47.981,76€, πλέον ΦΠΑ 11.515,62€, δηλαδή συνολικά 59.497,38€, στη δεύτερη ενάγουσα εταιρεία (DKND ENGINEERS Ο.Ε.) ποσό αμοιβής 22.416,81€, πλέον ΦΠΑ 5.380,03€, δηλαδή συνολικά 27.796,84€ και στην τρίτη ενάγουσα εταιρεία (ΓΕΩΤΕΡ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ Ε.Ε.) ποσό αμοιβής 7.470,00€, πλέον ΦΠΑ 1.792,80€, δηλαδή συνολικά 9.262,80€ και μάλιστα νομιμότοκα από την 2-5-2023 ήτοι από την επομένη μετά την πάροδο δύο μηνών από την υποβολή του επίμαχου λογαριασμού άλλως από την επομένη της επίδοσης της αγωγής με το επιτόκιο που ορίζεται στην παράγραφο Ζ' του άρθρου πρώτου του Ν. 4152/2013 άλλως με το επιτόκιο κατά τις διατάξεις περί δημοσίου λογιστικού. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι κατόπιν της ολοκλήρωσης διαγωνιστικής διαδικασίας για την επιλογή αναδόχου για την εκπόνηση μελέτης «ΜΕΛΕΤΗ ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ ΤΗΣ 4<sup>ΗΣ</sup> ΕΠΑΡΧΙΑΚΗΣ ΟΔΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ-ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ ΑΠΟ ΤΗ Χ.Θ. 2+474,25 ΕΩΣ ΤΗ Χ.Θ. 5+441,65 ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗ ΤΩΝ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΩΝ ΤΗΣ ΟΔΟΥ ΣΤΟ ΡΥΜΟΤΟΜΙΚΟ ΣΧΕΔΙΟ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ», με την υπ' αρ. 69/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ωραιοκάστρου αποφασίστηκε η ανάθεση εκπόνησης αυτής στην ένωση οικονομικών φορέων «ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ» -« ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ, ΝΙΚΟΛΑΟΣ, ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΧΑΤΖΗΣ Ο.Ε.» με δ.τ. «DKND ENGINEERS Ο.Ε.» - «ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε.» με δ.τ. «ΓΕΩΤΕΡ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ Ε.Ε.».

Για την αμοιβή των μελετών έτυχαν ανεπιφύλακτης έγκρισης και παραλαβής από τα αρμόδια όργανα του Δήμου και υπέβαλαν την 01.03.2023, τον δεύτερο (2<sup>ο</sup>) λογαριασμό συνολικού ποσού 96.557,03€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, εκ των οποίων 77.868,57€ για αμοιβή και 18.688,46€ για ΦΠΑ 24%. Ο λογαριασμός αυτός υπεγράφη από τους επιβλέποντες μηχανικούς στις 02.03.2023 ακριβώς όπως υποβλήθηκε, δηλαδή χωρίς διορθώσεις και, περαιτέρω, θεωρήθηκε αυθημερόν από τον Προϊστάμενο του Τμήματος Τεχνικών Υπηρεσιών και Τεχνικών Έργων (Τ.Τ.Υ & Τ.Ε.) και την Προϊσταμένη της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών και Πολεοδομίας (Δ.Τ.Υ. & Π.) του εναγόμενου Δήμου, εκδοθείσας συναφώς της από 02.03.2023 δεύτερης (2<sup>ης</sup>) Εντολής Πληρωμής. Πλην όμως, ο επίμαχος λογαριασμός δεν πληρώθηκε, μολονότι έχει ρητώς εγκριθεί από τη Διευθύνουσα Υπηρεσία.

Με το υπ' αρ. **14454/2023** διαβιβαστικό μας αίτημα ζητήσαμε τις απόψεις των αρμόδιων υπηρεσιών σχετικά με την υπόθεση και λάβαμε το από 8/9/2023 έγγραφο του Τμήματος Προϋπολογισμού, Λογιστηρίου, Μισθοδοσίας και Εκκαθάρισης, σύμφωνα με το οποίο στις υπ' αρ. πρωτ.

**10599/2023** και **10902/2023** εκθέσεις διαφωνίας της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών γνωστοποιείται ότι δεν δόθηκε εντολή πληρωμής λόγω τεκμηριωμένης αμφισβήτησης νομιμότητας της δαπάνης, καθώς δεν εκδόθηκαν οι απαιτούμενες πολυετείς δεσμεύσεις αντίστοιχων κατά το χρόνο και ύψους ποσών.

**Δ. Η αντίδικος παραιτείται από τους δικαστικούς τόκους και τα λοιπά δικαστικά έξοδα, με την υπ' αρ. 24660/11-10-23 αίτησή της.** Έτσι, το τελικό ποσό διαμορφώνεται στα **96.557,02€**, συμπεριλαμβανομένου 24% Φ.Π.Α.

**Ε. Προσκομίζονται τα παρακάτω σχετικά προς λήψη υπόψιν σας:**

1. Η υπ' αριθμ. 261/2023 αγωγή των: ανώνυμη εταιρεία «ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ» με δ.τ. «ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ», ομόρρυθμη εταιρεία «ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ, ΝΙΚΟΛΑΟΣ, ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΧΑΤΖΗΣ Ο.Ε.» με δ.τ. «DKND ENGINEERS Ο.Ε.», ετερόρρυθμη εταιρεία «ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε.» με δ.τ. «ΓΕΩΤΕΡ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ Ε.Ε.»
2. Η υπ' αριθμ. πρωτ. 24660/11-10-2023 αίτηση – δήλωση των: ανώνυμη εταιρεία «ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ» με δ.τ. «ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ», ομόρρυθμη εταιρεία «ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ, ΝΙΚΟΛΑΟΣ, ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΧΑΤΖΗΣ Ο.Ε.» με δ.τ. «DKND ENGINEERS Ο.Ε.», ετερόρρυθμη εταιρεία «ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε.» με δ.τ. «ΓΕΩΤΕΡ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ Ε.Ε.»
3. Το υπ' αρ. 14454/2023 διαβιβαστικό μας αίτημα
4. Το από 8/9/2023 έγγραφο του Τμήματος Προϋπολογισμού, Λογιστηρίου, Μισθοδοσίας και Εκκαθάρισης
5. Την υπ' αριθ. 10817/24-5-2022 βεβαίωση παραλαβής της τοπογραφικής μελέτης
6. Την υπ' αριθ. 200/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής σχετικά με την έγκριση και οριστική παραλαβή της τοπογραφικής μελέτης
7. Τα με αριθμούς 187/16-3-2023, 643/16-3-2023, 39/21-3-2023 τιμολόγια παροχής υπηρεσιών αξίας 59.497,38 ευρώ, 27.796,84 ευρώ και 9.262,80 ευρώ αντίστοιχα

**ΣΤ.** Επί της ανωτέρω αγωγής της αντιδίκου, η οποία θα συζητηθεί ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, θα εκδοθεί τελεσίδικη απόφαση του δικαστηρίου αυτού, η οποία πιθανότατα να δεχθεί κατά τη κύρια βάση της την αγωγή και την βασιμότητα της απαίτησης της αντιδίκου κατ' ημών, **υποχρεώνοντας** το Δήμο στην καταβολή προς αυτήν, του ποσού των **96.557,02€**, νομιμότοκα από τότε που κατέστη κάθε επιμέρους ποσό απαιτητό μέχρι την πλήρη εξόφληση του.

Επειδή, η αντίδικος έχει παραιτηθεί από τους νόμιμους τόκους και τα δικαστικά έξοδα, κατά την επιστημονική μου άποψη, κρίνεται ότι θα ήταν σκόπιμο και προς όφελος του Δήμου Ωραιοκάστρου να επέλθει ενδοδικαστικός συμβιβασμός με την αιτήσασα, διότι δεν παρίσταται, πλέον, ειδικός, νομικός ή πραγματικός λόγος συζήτησης της αγωγής, καθώς οι ισχυρισμοί της ενάγουσας όπως αναφέρονται στην αγωγή της είναι ορθοί

αλλά και επειδή δεν έχει προσκομιστεί έγγραφο από τις υπηρεσίες με το οποίο να αμφισβητούνται τα ανωτέρω.

Με την καταβολή του ανωτέρω ποσού εξοφλείται κάθε απαίτηση του δανειστή απέναντι μας και απαλλασσόμαστε από κάθε άλλη παρεπόμενη υποχρέωση.

**Ζ.** Έχοντας υπ' όψιν τα ανωτέρω καλείστε να εισηγηθείτε **προς το Δημοτικό Συμβούλιο** (σύμφωνα με το εδάφιο γ' της περίπτωσης ι' της παραγράφου 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010: «...Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. ....») για:

α) **τον δικαστικό ή όχι συμβιβασμό** με πρακτικό συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς από το συμβούλιο των διαφορών για αγωγές από απαιτήσεις από διοικητικές συμβάσεις σύμφωνα με το άρθρο 23 του ν. 4446/2016, το οποίο **αποτελεί εκτελεστό τίτλο κατά το παραπάνω άρθρο και δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τον ασκούμενο από αυτό προληπτικό έλεγχο δαπανών**, καθώς και σε **καταφατική** περίπτωση

β) **τον τρόπο και χρόνο αποπληρωμής και να δοθεί ειδική πληρεξουσιότητα** στον πληρεξούσιο δικηγόρο για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς.

Η εξειδίκευση της σχετικής πίστωσης να γίνει στον **ΚΑΕ 30.7412.1048**, στον οποίο υπάρχει διαθέσιμο υπόλοιπο, μετά από ενημέρωση του προϊσταμένου του Τμήματος Προϋπολογισμού, Λογιστηρίου, Μισθοδοσίας και Εκκαθάρισης."

Ακολούθως, η Οικονομική Επιτροπή με την υπ' αριθμ. 344/2023 απόφαση εισηγείται στο Δημοτικό Συμβούλιο τη λήψη απόφασης για α) **τον δικαστικό ή όχι συμβιβασμό** με πρακτικό συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς από το συμβούλιο των διαφορών για αγωγές από απαιτήσεις καθώς και σε **καταφατική** περίπτωση β) **τον τρόπο και χρόνο αποπληρωμής και να δοθεί ειδική πληρεξουσιότητα** στον πληρεξούσιο δικηγόρο για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς.

Στη συνέχεια ο Προεδρεύων κάλεσε το Δημοτικό Συμβούλιο να αποφασίσει σχετικά.

Το Δημοτικό Συμβούλιο μετά από διαλογική συζήτηση, η οποία έχει καταγραφεί (και με τεχνικά μέσα) και καταχωρηθεί στα πρακτικά μετά την απομαγνητοφώνηση, αφού έλαβε υπόψη του:

1. Την παραπάνω εισήγηση.
2. Τις απόψεις των Δημοτικών Συμβούλων.
3. Το άρθρο 65 ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
4. Το άρθρο 126B του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας.
5. Την υπ' αριθμ. 261/2023 αγωγή των: ανώνυμη εταιρεία «ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ» με δ.τ. «ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ», ομόρρυθμη εταιρεία «ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ, ΝΙΚΟΛΑΟΣ, ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΧΑΤΖΗΣ Ο.Ε.» με δ.τ. «DKND ENGINEERS Ο.Ε.», ετερόρρυθμη εταιρεία «ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε.» με δ.τ. «ΓΕΩΤΕΡ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ Ε.Ε.».
6. Την Α.Π. 24660/11-10-2023 αίτηση – δήλωση των: ανώνυμη εταιρεία «ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ» με δ.τ. «ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ», ομόρρυθμη

εταιρεία «ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ, ΝΙΚΟΛΑΟΣ, ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΧΑΤΖΗΣ Ο.Ε.» με δ.τ. «DKND ENGINEERS Ο.Ε.», ετερόρρυθμη εταιρεία «ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε.» με δ.τ. «ΓΕΩΤΕΡ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ Ε.Ε.», η ημερομηνία της κατάθεσης της οποίας στοιχειοθετεί και τον απρόβλεπτο χαρακτήρα του θέματος.

7. Την Α.Π. 25838/27-10-2023 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου.
8. Την υπ' αριθμ. 344/2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής.

### **Αποφασίζει Ομόφωνα επί των καταμετρούμενων ψήφων**

**Α. Εγκρίνει τον δικαστικό συμβιβασμό** με πρακτικό συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς από το συμβούλιο των διαφορών για αγωγές από απαιτήσεις από διοικητικές συμβάσεις, σύμφωνα με το άρθρο 23 του ν. 4446/2016, το οποίο **αποτελεί εκτελεστό τίτλο κατά το παραπάνω άρθρο και δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τον ασκούμενο από αυτό προληπτικό έλεγχο δαπανών.**

**Β.** Λαμβάνοντας υπόψη την Α.Π. 24660/11-10-2023 – δήλωση των: ανώνυμη εταιρεία «ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ» με δ.τ. «ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ», ομόρρυθμη εταιρεία «ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ, ΝΙΚΟΛΑΟΣ, ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΧΑΤΖΗΣ Ο.Ε.» με δ.τ. «DKND ENGINEERS Ο.Ε.», ετερόρρυθμη εταιρεία «ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε.» με δ.τ. «ΓΕΩΤΕΡ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ Ε.Ε.», με την οποία παραιτούνται από τους δικαστικούς τόκους και τα λοιπά δικαστικά έξοδα, **ορίζει** την καταβολή στην αντίδικο του συνολικού ποσού των **ενενήντα έξι χιλιάδων πεντακοσίων πενήντα εφτά ευρώ και δύο λεπτών (96.557,02€)**, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%.

**Γ. Δίδεται** ειδική πληρεξουσιότητα στους πληρεξούσιους δικηγόρους του Δήμου Ωραιοκάστρου, κ. Δημήτριο Λαζίδη ή Ανθή Βλάχου ή Άννα Γλάστρα όπως παραστούν ομού ή κεχωρισμένως για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς.

Οι Δ.Σ. Αν. Πολυχρονίδης, Ηρ. Τσακαλίδης, Β. Μαντά και Άγγ. Θεμελής δήλωσαν παρών.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό: **324/2023**

Μετά την εξάντληση των θεμάτων και της ημερησίας διάταξης ο Προεδρεύων κήρυξε τη λήξη της συνεδρίασης.

Αφού συντάχθηκε και αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό, υπογράφεται ως κατωτέρω.

Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ  
υπογραφή

ΤΑ ΜΕΛΗ  
υπογραφές

Ακριβές Απόσπασμα

**Ο Προεδρεύων του Δημοτικού Συμβουλίου**

**Δημήτριος Καρασαββίδης**