



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ
ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ**

Αριθμός Απόφασης: **138 /2022**

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό αριθμός: **20/2022**

Τακτικής Συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Ωραιοκάστρου

ΘΕΜΑ: Λήψη απόφασης για Α) την έγκριση ή μη ενδοδικαστικής επίλυσης διαφοράς, ύστερα από την υπ αριθμ. ΑΓ 196/28-04-2022 αγωγή της εταιρείας «ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.», Β) την καταβολή στον αντίδικο του ποσού των 114.900,00€ (εκατόν δέκα τεσσάρων χιλιάδων, εννιακοσίων ευρώ).

Στο Ωραιόκαστρο και στο Δημοτικό κατάστημα σήμερα **12-9-2022**, ημέρα της εβδομάδας Δευτέρα και ώρα 18:00, το Δημοτικό Συμβούλιο, συνήλθε σε **τακτική συνεδρίαση** ύστερα από την υπ'αριθμ. πρωτ. 20019/8-9-2022 έγγραφη πρόσκληση της Προέδρου, που επιδόθηκε σε καθένα από τα μέλη και δημοσιεύθηκε στον πίνακα ανακοινώσεων, σύμφωνα με το άρθρο 67 του Ν.3852/2010.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία, αφού σε σύνολο τριάντα τριών (33) μελών, βρέθηκαν παρόντα τα είκοσι (20):

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- | | |
|--------------------------------|---------------------------|
| 1. ΚΑΡΑΣΑΒΒΙΔΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ | 17. ΠΑΝΟΥΣΗΣ ΑΓΓΕΛΟΣ |
| 2. ΖΑΠΡΑ ΧΡΙΣΤΙΝΑ | 18. ΠΑΡΑΠΑΝΗΣΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ |
| 3. ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ | 19. ΚΑΛΩΝΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ |
| 4. ΔΡΟΣΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ | 20. ΘΕΜΕΛΗΣ ΑΓΓΕΛΟΣ |
| 5. ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΟΥ ΣΟΦΙΑ | |
| 6. ΚΑΖΑΝΤΖΙΔΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ | |
| 7. ΜΑΡΜΑΡΙΔΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ | |
| 8. ΧΑΤΖΗΑΝΤΩΝΙΟΥ
ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ | |
| 9. ΙΩΣΗΦΙΔΗΣ ΔΑΜΙΑΝΟΣ | |
| 10. ΣΚΑΡΛΑΤΟΣ ΠΑΝΤΕΛΗΣ | |
| 11. ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ | |
| 12. ΜΑΤΣΟΥΚΑΤΙΔΗΣ
ΘΕΟΔΩΡΟΣ | |
| 13. ΤΖΙΚΑΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ | |
| 14. ΠΟΛΥΧΡΟΝΙΔΗΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ | |
| 15. ΤΣΑΚΑΛΙΔΗΣ ΗΡΑΚΛΗΣ | |
| 16. ΜΑΝΤΑ ΒΑΣΙΛΕΙΑ | |

ΑΠΟΝΤΕΣ

- | | |
|---------------------------------|----------------------------------|
| 1. ΠΑΝΙΩΡΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ | 8. ΠΑΡΙΣΟΠΟΥΛΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ |
| 2. ΖΙΑΚΟΥΛΗΣ ΗΛΙΑΣ | 9. ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ ΗΛΙΑΣ |
| 3. ΚΑΡΑΣΤΕΡΙΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ | 10. ΠΑΠΑΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ |
| 4. ΜΟΔΙΤΣΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ | 11. ΚΑΝΤΑΡΤΖΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ |
| 5. ΤΕΡΖΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ | 12. ΣΥΜΕΩΝΙΔΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ |
| 6. ΣΑΡΑΜΟΥΡΤΣΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ | 13. ΧΑΤΖΗΕΥΑΓΓΕΛΟΥ
ΠΑΣΧΑΛΗΣ |
| 7. ΚΥΡΙΑΚΙΔΟΥ-ΒΕΣΚΟΥ
ΕΥΔΟΞΙΑ | |

Στη συνεδρίαση προσκλήθηκαν σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 67, 80 και 81 του Ν.3852/2010 οι Πρόεδροι των Δημοτικών και Τοπικών Κοινοτήτων του Δήμου:

ΠΡΟΕΔΡΟΙ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ

ΔΡΥΜΟΥ	ΠΑΤΣΑΛΑΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	Απών
ΛΗΤΗΣ	ΧΑΤΖΗΑΝΤΩΝΙΟΥ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ	Απών
ΜΕΛΙΣΣΟΧΩΡΙΟΥ	ΜΟΣΧΟΠΟΥΛΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ	Απών
ΜΕΣΑΙΟΥ	ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	Απών
ΝΕΑ ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ	ΓΙΑΪΛΑΤΖΟΓΛΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΣ	Απών
ΝΕΟΧΩΡΟΥΔΑΣ	ΣΑΡΑΜΟΥΡΤΣΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ	Απών
ΠΕΝΤΑΛΟΦΟΥ	ΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΠΑΤΡΟΚΛΟΣ	Απών
ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ	ΑΡΑΜΠΑΤΖΙΔΟΥ ΜΑΡΙΑ	Παρούσα

Στη συνεδρίαση προσκλήθηκε και ο Δήμαρχος Παντελεήμων Τσακίρης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν.3852/2010, ο οποίος παρέστη.

Παρών στη συνεδρίαση ήταν και ο Δημοτικός Υπάλληλος Πραξιτέλης Ζαχαριάδης για την τήρηση των πρακτικών.

Πριν την έναρξη της συνεδρίασης η Πρόεδρος έθεσε υπόψη των μελών του συμβουλίου **ένα (1) θέμα εκτός ημερήσιας διάταξης** και ζήτησε την έγκριση του Δημοτικού Συμβουλίου για τη συζήτησή του ως κατεπείγον, λόγω των χρονικών περιορισμών και τα μέλη αποφάσισαν ομόφωνα με την υπ' αριθμ. 133-2022 ΑΔΣ τη συζήτηση του θέματος.

Οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ.κ. Λαζαρίδης Γ., Μασσουκατίδης Θ., Τζίκας Κ. αποχώρησαν μετά τη συζήτηση του 1^{ου} θέματος Η.Δ., ενώ ο κ. Σκαρλάτος Π., μετά το 5^ο θέμα Η.Δ..

Μετά τη διαπίστωση της απαρτίας, η Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου, κα. **Ευαγγελία Δρόσου**, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και εισηγούμενη το **4ο** θέμα της ημερήσιας διάταξης, έδωσε το λόγο στον Αντιδήμαρχο Διοικητικού-Οικονομικού κ. Καρασαββίδη Δ. ο οποίος ανέφερε τα εξής:

Ο πληρεξούσιος δικηγόρος του Δήμου με την Α.Π. 16951/28-07-2022 εισήγηση μας παραθέτει τα εξής για λήψη απόφασης για την υπ' αριθμ. ΑΓ196/28-04-2022 αγωγή της «**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε**» και με δ. τ. «ΕΡΓΟΓΝΩΣΗ Ε.Ε.» κατά του Δήμου Ωραιοκάστρου για ενδοδικαστική επίλυση διαφοράς σύμφωνα με το αρ. 126B του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, όπως αυτό προστέθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 21 του ν. 4446/2016 (ΦΕΚ Α' 240)

Α. Στη διάταξη της περίπτωσης ι΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Α΄ 78) προβλέπεται ότι η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου «ι)Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου, ειδικά για την άσκηση ενδίκων μέσων κατά απόφασης, δεν εφαρμόζεται σε περιπτώσεις δίκης που αφορά στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο.»

Για να ξεκινήσει ο **συμβιβασμός**, κατά πάγια νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στο πλαίσιο του διενεργούμενου προληπτικού ελέγχου δαπανών σε περίπτωση διενέργειας εξώδικου συμβιβασμού, ερευνάται αν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος τόσο ως προς τα **τυπικά**, εξωτερικά στοιχεία της πράξης του συμβιβασμού, που αφορούν στη γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του Ο.Τ.Α. και στην απόφαση του αρμοδίου οργάνου, όσο και ως προς τα **ουσιαστικά**, εσωτερικά στοιχεία της πράξης υπό την έννοια: α) ότι η σχετική δαπάνη μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, προβλέπεται από διάταξη νόμου και συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση β) της ύπαρξης δικαιώματος ουσιαστικού δικαίου, ήτοι έγκυρης αιτίας, όπως επιβάλλεται λόγω του αιτιώδους χαρακτήρα του αλλά και λόγω της αρχής της νομιμότητας που οφείλει να διέπει τη δράση της δημόσιας διοίκησης. Σε αντίθετη περίπτωση, ο συμβιβασμός είναι άκυρος και ουδεμία έννομη συνέπεια επιφέρει, ούτε συνεπάγεται οποιαδήποτε υποχρέωση του οικείου Ο.Τ.Α. (βλ. 207, 2097/2007 αποφάσεις και 85, 61/2008 πράξεις του VII Τμήματος). Ο εξώδικος συμβιβασμός προϋποθέτει τη **συναίνεση** και των δυο εμπλεκόμενων μερών. Ως εκ τούτου, η ενεργοποίηση των διατάξεων περί εξώδικου συμβιβασμού από πλευράς του Δήμου εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της Οικονομικής Επιτροπής και του Δ.Σ.. Δεν τίθεται, συνεπώς, ζήτημα εντολής (ή παραίνεσης ή «ενθάρρυνσης») προς τον Δήμο από άλλη δημόσια αρχή, ώστε αυτός να προχωρήσει στη λήψη της σχετικής απόφασης.

Ωστόσο, κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι **θετικές επιπτώσεις** που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον διεκδικούντα απαιτήσεις αλλά και στον ίδιο τον Δήμο Ωραιοκάστρου, καθώς:

1) Η (τακτική) δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του Δήμου μας, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος-εφεσίβλητου, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου μας συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων.

2) Επιτυγχάνεται η ταχύτερη πληρωμή των αντιδίκων, οι οποίοι διαφορετικά υποχρεούνται συχνά να περιμένουν την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση, το οποίο χρονικό διάστημα ξεπερνάει τα πέντε έτη. Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η εμπιστοσύνη του πολίτη προς τη διοίκηση.

Η διαπίστωση εάν συντρέχουν οι αντικειμενικές προϋποθέσεις, ώστε να επιλέξει ο Δήμος μας την οδό του συμβιβασμού, δεν μπορεί να γίνεται παρά μόνο **κατά περίπτωση** και εναπόκειται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του αποφασιστικού οργάνου του Δήμου, σύμφωνα με όσα ήδη αναφέρθηκαν.

Εξάλλου, όπως διαπιστώνεται και στην Εγκύκλιο οικ. 45351/12-11-2013 του Υπουργείου Εσωτερικών, γνώμονας στις δικαστικές εμπλοκές του ΟΤΑ και των Ν.Π.Δ.Δ πρέπει να είναι α) η ταχεία επίλυση των διαφορών, β) η μη περαιτέρω οικονομική επιβάρυνση από άσκοπες δικαστικές εμπλοκές, με επιβάρυνση δικαστικών δαπανών, τόκων και λοιπών επιδικάσεων ηθικών βλαβών κ.λ.π., εφόσον διαφαίνεται η έκδοση αρνητικής απόφασης (σε αυτήν την έννοια υπάγεται προφανώς και η έλλειψη νομικού ή πραγματικού λόγου ασκήσεως δικαστικών προσφυγών ή άσκησης ενδίκων μέσων), γ) η αποφόρτιση του μηχανισμού της δικαιοσύνης και κυρίως δ) η προαγωγή της εμπιστοσύνης του διοικούμενου στην Διοίκηση, υπό την έννοια ότι δεν ασκούμε ένδικα μέσα απλά για να τα ασκήσουμε, αλλά μόνο όταν προφανώς υποχρεούμαστε (δυνάμει ρητής διατάξεων νόμου ή άλλου κανόνα δικαίου) ή έχουμε ειδικό προς τούτο νομικό ή πραγματικό λόγο.

Β. Σύμφωνα με το αρ. 126 Β του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας όπως αυτό προστέθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 23 του ν. 4446/2016 (ΦΕΚ Α' 240): «Ενδοδικαστική συμβιβαστική επίλυση σε συμβούλιο των διαφορών από αγωγές για απαιτήσεις από «δημόσιες» συμβάσεις 1. Οι διαφορές από αγωγές για απαιτήσεις από την εκτέλεση «δημοσίων» συμβάσεων αρμοδιότητας των διοικητικών εφετείων υπόκεινται στη διαδικασία ενδοδικαστικής συμβιβαστικής επίλυσης σε συμβούλιο, σύμφωνα με τους

όρους των επόμενων παραγράφων.*** Οι λέξεις «διοικητικές» και «διοικητικών» του τίτλου και της παραγράφου 1 αντικαταστάθηκαν ως άνω με το άρθρο 24 παρ.1 Ν.4491/2017, ΦΕΚ Α 152/13.10.2017. «2. Ο πρόεδρος του συμβουλίου διεύθυνσης ή ο Δικαστής που διευθύνει το Δικαστήριο ή ο οριζόμενος από αυτόν Δικαστής, αμέσως μετά την κατάθεση του εισαγωγικού της δίκης δικογράφου, ορίζει με πράξη του επ' αυτού το αρμόδιο τμήμα για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς. Ο πρόεδρος του οικείου τμήματος ορίζει εισηγητή Δικαστή με πράξη του, η οποία κοινοποιείται στους διαδίκους. Εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση, οι διάδικοι δύνανται να προσκομίσουν στη γραμματεία του Δικαστηρίου όλα τα αναγκαία στοιχεία για την επίλυση της διαφοράς. Εάν μετά την παρέλευση της ανωτέρω προθεσμίας δεν έχουν προσκομιστεί τα προαναφερόμενα στοιχεία, η συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς, κατόπιν σχετικής επισημείωσης από τον εισηγητή Δικαστή επί του φακέλου της δικογραφίας, ματαιώνεται. Ο εισηγητής επιμελείται τη συγκέντρωση των αναγκαίων στοιχείων από τους διαδίκους και μπορεί να ζητά, διά της γραμματείας και εφόσον το κρίνει αναγκαίο, την προσκόμιση πρόσθετων στοιχείων και οργανώνει την επικοινωνία με αυτούς προς το σκοπό επίλυσης της διαφοράς. Προς τούτο καλούνται σε κοινή συνάντηση από τον εισηγητή σε ημερομηνία που ορίζεται από τον ίδιο. Κατά τη συνάντηση τηρούνται πρακτικά από τον γραμματέα, στα οποία αποτυπώνεται είτε το αποτέλεσμα του συμβιβασμού είτε η ματαίωσή του. Τα πρακτικά υπογράφονται από τους εκπροσώπους των διαδίκων, τον εισηγητή Δικαστή και τον γραμματέα. Εφόσον συνταχθεί πρακτικό συμβιβασμού, η υπόθεση εισάγεται στο συμβούλιο, για την έκδοση απόφασης, με την οποία επιλύεται συμβιβαστικά η διαφορά. Σε αντίθετη περίπτωση το πρακτικό ματαίωσης του συμβιβασμού παραμένει στο φάκελο της υπόθεσης. Εάν κατά την κρίση του εισηγητή δικαστή η αγωγή είναι προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη, η υπόθεση μπορεί να εισαχθεί στο συμβούλιο προκειμένου να ακολουθηθεί η διαδικασία του άρθρου 126Α του παρόντος Κώδικα. 3. Η απόφαση ενδοδικαστικής επίλυσης, η οποία περιέχει το ύψος της απαίτησης χωρίς παράθεση του πραγματικού, το χρόνο έναρξης της τοκοφορίας και τον προσδιορισμό του επιτοκίου, έχει τα αποτελέσματα αμετάκλητης δικαστικής απόφασης και συνιστά εκτελεστό τίτλο κατά την έννοια του άρθρου 199 (παρ. 1) του παρόντος Κώδικα, χωρίς να απαιτείται προς τούτο η καταβολή τέλους δικαστικού ενσήμου.»*** Οι παράγραφοι 2 και 3 αντικαταστάθηκαν ως άνω με το άρθρο 24 παρ.2 Ν.4491/2017, ΦΕΚ Α 152/13.10.2017. 4. Η διαδικασία ενδοδικαστικής επίλυσης διεξάγεται κατά τρόπο που να διασφαλίζεται το απόρρητο αυτής. 5. Οι διάδικοι, πλην του Δημοσίου και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, για τους οποίους έχει εφαρμογή η παράγραφος 1 του άρθρου 29 του παρόντος Κώδικα, εκπροσωπούνται στη διαδικασία του παρόντος άρθρου από δικηγόρους, σύμφωνα με τον Κώδικα Δικηγόρων, εφαρμοζόμενης και της διάταξης της περίπτωσης Α` της παραγράφου 2 του άρθρου 27 του παρόντος Κώδικα. Για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς απαιτείται ειδική πληρεξουσιότητα».*** Το άρθρο 126Β προστέθηκε με τη παρ.1 άρθρου 23 Ν.4446/2016, ΦΕΚ Α240/22.12.2016 και, σύμφωνα με τη παρ.2 του αυτού άρθρου, καταλαμβάνει και τις εκκρεμείς υποθέσεις.

Γ. Στο εισαγωγικό δικόγραφο (υπ' αρ. ΑΓ196/2022 αγωγή) η ενάγουσα κατασκευαστική εταιρία ισχυρίζεται ότι ο Δήμος πρέπει να της καταβάλει το ποσό των **114.900,00€**. Συγκεκριμένα, εκθέτει ότι εκπλήρωσε προσηκόντως

την υποχρέωση που ανέλαβε σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ. 26381/2011 σύμβαση, ήτοι το έργο «Ανάπλαση Αύλειου χώρου Πνευματικού Κέντρου Μεσαίου και διαμόρφωση πλατείας πρώην Κοινότητας», ποσού 114.900,00€, χωρίς να της καταβληθεί το αντίστοιχο ποσό των εργασιών. Είχε προηγηθεί ο 1^{ος} Ανακεφαλαιωτικός Πίνακας Εργασιών, ο οποίος εγκρίθηκε και μάλιστα η ενάγουσα εταιρία πληρώθηκε από το Δήμο για κάποιους λογαριασμούς (1^ο μέχρι 6^ο και αναμένεται να πληρωθούν κι από τον 7^ο μέχρι τον 9^ο με βάση την υπ' αρ. 1638/2021 απόφαση ενδοδικαστικής επίλυσης διαφοράς του ΔιοικΕφΘεσ). Επομένως, η έκδοση του 2^{ου} Ανακεφαλαιωτικού Πίνακα Εργασιών με τους υπ' αρ. 10 και 11 λογαριασμούς, ο οποίος εγκρίθηκε με την υπ' αρ. 52/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, θα πρέπει να οδηγήσει σε εξόφληση των ανωτέρω δύο λογαριασμών στο ίδιο πνεύμα με τους προηγούμενους, καθώς έχουν εγκριθεί αμφότεροι, ο πρώτος στις 15-6-2021 κι ο δεύτερος την 1-2-2022. Για τους δύο παραπάνω λογαριασμούς έχει εκδώσει η ενάγουσα εταιρία δύο τιμολόγια, για τον 10^ο λογαριασμό το υπ' αρ. 12/22-7-2021 τιμολόγιο ποσού **49.000,00€** και για τον 11^ο λογαριασμό το υπ' αρ. 12/10-2-2022 τιμολόγιο ποσού **65.900,00€**. Συνεπώς, το συνολικό ποσό που δίκαια απαιτεί η ενάγουσα εταιρία ανέρχεται στα **114.900,00€**.

Δ. Η αντίδικος παραιτείται από τους δικαστικούς τόκους και τα λοιπά δικαστικά έξοδα, με την υπ' αρ. 16513/25-07-2022 αίτησή της. Έτσι, το τελικό ποσό διαμορφώνεται ως εξής: **114.900,00€** συμπεριλαμβανομένου 24% Φ.Π.Α.

Ε. Προσκομίζονται τα παρακάτω σχετικά προς λήψη υπόψιν σας:

1. Η υπ' αριθμ. ΑΓ196/2022 αγωγή της «ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε» και με δ. τ. «ΕΡΓΟΓΝΩΣΗ Ε.Ε.»
2. Η υπ' αριθμ. 16513/25-07-2022 αίτηση-δήλωση παραίτησης από τους τόκους
3. Η υπ' αρ. πρωτ. 166/2020 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Ωραιοκάστρου η οποία ενέκρινε την υπ' αρ. 220/2010 μελέτη του έργου «Ανάπλαση Αύλειου χώρου Πνευματικού Κέντρου Μεσαίου και διαμόρφωση πλατείας πρώην Κοινότητας».
4. Η υπ' αριθμ. 147/2010 απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής με την οποία εγκρίθηκαν οι όροι της διακήρυξης.
5. Η υπ' αριθμ. 185/2010 απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής με την οποία εγκρίθηκαν τα από 02-11-2010 πρακτικά της δημοπρασίας για την εκτέλεση αυτού του έργου.
6. Η υπ' αριθμ. πρωτ. 26381/20-07-2011 Σύμβαση κατασκευής έργου που υπογράφηκε μεταξύ της ενάγουσας και του Δημάρχου.
7. Η υπ' αριθμ. πρωτ. 391/2011 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Ωραιοκάστρου με την οποία δόθηκε παράταση στις εργασίες της ενάγουσας
8. Το υπ' αρ. 2460/9-2-2021 έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών και Πολεοδομίας του Δήμου, με το οποίο ζητάει την έγκριση του 2^{ου} Ανακεφαλαιωτικού Πίνακα Εργασιών
9. Η υπ' αρ. 52/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίνει τον 2^ο Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα Εργασιών
10. Ο 10^{ος} λογαριασμός & πιστοποίηση για την πληρωμή εργασιών και προμήθειας υλικών

11. Ο 11^{ος} λογαριασμός & πιστοποίηση για την πληρωμή εργασιών και προμήθειας υλικών

12. Το υπ' αριθμ. 12/22-07-2021 τιμολόγιο με αιτιολογία 10ος λογαριασμός για το έργο «Ανάπλαση Αύλειου χώρου Πνευματικού Κέντρου Μεσαίου και διαμόρφωση πλατείας πρώην Κοινότητας»

13. Το υπ' αριθμ. 12/10-02-2022 τιμολόγιο με αιτιολογία 11ος λογαριασμός για το έργο «Ανάπλαση Αύλειου χώρου Πνευματικού Κέντρου Μεσαίου και διαμόρφωση πλατείας πρώην Κοινότητας»

14. Το από 27/07/2022 ηλεκτρονικό μήνυμα του Θεοχάρη Ιωάννη, υπαλλήλου της Οικονομικής Υπηρεσίας του Δήμου Ωραιοκάστρου

ΣΤ. Επί της ανωτέρω αγωγής της αντιδίκου, η οποία θα συζητηθεί ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, θα εκδοθεί τελεσίδικη απόφαση του δικαστηρίου αυτού, η οποία πιθανότατα να δεχθεί κατά τη κύρια βάση της την αγωγή και την βασιμότητα της απαίτησης της αντιδίκου κατ' ημών, **υποχρεώνοντας** το Δήμο στην καταβολή προς αυτήν, του ποσού των **114.900,00€**, νομιμότοκα από τότε που κατέστη κάθε επιμέρους ποσό απαιτητό μέχρι την πλήρη εξόφληση του.

Επειδή η αντίδικος έχει παραιτηθεί από τους νόμιμους τόκους και τα δικαστικά έξοδα, κατά την επιστημονική μου άποψη, κρίνεται ότι θα ήταν σκόπιμο και προς όφελος του Δήμου Ωραιοκάστρου **να επέλθει ενδοδικαστικός συμβιβασμός με την αιτήσασα** εφ' όσον δεν αντιλέγουν οι υπηρεσίες, διότι δεν παρίσταται, πλέον, ειδικός, νομικός ή πραγματικός λόγος συζήτησης της αγωγής, καθώς οι ισχυρισμοί της ενάγουσας όπως αναφέρονται στην αγωγή της είναι ορθοί.

Ο Δήμος μας κρίνεται ότι πρέπει να αναλάβει την δέσμευση να καταβάλει στον αντίδικο, το αργότερο **δύο (2) μήνες** μετά την νόμιμη επίδοση της αποφάσεως από το Δικαστήριο προς τον Δήμο Ωραιοκάστρου, το σύνολο του αιτούμενου κεφαλαίου, ποσού **114.900,00€**.

Με την καταβολή του ανωτέρω ποσού εξοφλείται κάθε απαίτηση του δανειστή απέναντι μας και απαλλασσόμαστε από κάθε άλλη παρεπόμενη υποχρέωση.

Ζ. Έχοντας υπ' όψιν τα ανωτέρω η Οικονομική Επιτροπή με την υπ' αριθμ. 287-2022 (ΑΔΑ: ΨΞΞΦΩΗΖ-7ΒΕ) απόφαση εισηγείται προς το Δημοτικό Συμβούλιο (σύμφωνα με το εδάφιο γ' της περίπτωσης ι' της παραγράφου 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010: «...Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο.») για:

α) **τον δικαστικό ή όχι συμβιβασμό** με πρακτικό συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς από το συμβούλιο των διαφορών για αγωγές από απαιτήσεις από διοικητικές συμβάσεις σύμφωνα με το άρθρο 23 του ν. 4446/2016, το οποίο αποτελεί εκτελεστό τίτλο κατά το παραπάνω άρθρο και δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τον ασκούμενο από αυτό προληπτικό έλεγχο δαπανών, καθώς και σε **καταφατική** περίπτωση

β) **τον τρόπο και χρόνο αποπληρωμής** και να δοθεί ειδική **πληρεξουσιότητα** στον πληρεξούσιο δικηγόρο για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς.

Με την ανωτέρω απόφαση έγινε εξειδίκευση της σχετικής πίστωσης 1) στον **ΚΑΕ 15.8122.1000** για το υπ' αριθμ. 12/22-07-2021 τιμολόγιο (49.000,00€) και 2) στον **ΚΑΕ 15.7322.1001** για το υπ' αριθμ. 12/10-02-2022 τιμολόγιο (65.900,00€), στους οποίους υπάρχει διαθέσιμο υπόλοιπο, μετά από ενημέρωση του προϊσταμένου του Τμήματος Προϋπολογισμού, Λογιστηρίου, Μισθοδοσίας και Εκκαθάρισης.»

Στη συνέχεια, η Πρόεδρος κάλεσε το Δημοτικό Συμβούλιο να αποφασίσει σχετικά.

Το Δημοτικό Συμβούλιο μετά από διαλογική συζήτηση, η οποία έχει καταγραφεί (και με τεχνικά μέσα) και καταχωρηθεί στα πρακτικά μετά την απομαγνητοφώνηση, αφού έλαβε υπόψη του:

1. Την παραπάνω εισήγηση
2. Τις απόψεις των Δημοτικών Συμβούλων
3. Την παρ. 1 ν. 4446/2016.
4. Την παρ. 1 άρθρου 178 ν. 3463/2006.
5. Την Α.Π. οικ. 45351/12-11-2013 Εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών.
6. Το άρθρο 126B του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας.
7. Την υπ' αριθμ. ΑΓ196/2022 αγωγή της «ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε» και με δ. τ. «ΕΡΓΟΓΝΩΣΗ Ε.Ε.».
8. Την Α.Π. 16513/25-07-2022 αίτηση-δήλωση παραίτησης από τους τόκους.
9. Την υπ' αρ. 166/2020 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Ωραιοκάστρου η οποία ενέκρινε την υπ' αρ. 220/2010 μελέτη του έργου «Ανάπλαση Αύλειου χώρου Πνευματικού Κέντρου Μεσαίου και διαμόρφωση πλατείας πρώην Κοινότητας».
10. Την υπ' αριθμ. 147/2010 απόφαση της Δημορχιακής Επιτροπής με την οποία εγκρίθηκαν οι όροι της διακήρυξης.
11. Την υπ' αριθμ. 185/2010 απόφαση της Δημορχιακής Επιτροπής με την οποία εγκρίθηκαν τα από 02-11-2010 πρακτικά της δημοπρασίας για την εκτέλεση αυτού του έργου.
12. Την υπ' αριθμ. πρωτ. 26381/20-07-2011 Σύμβαση κατασκευής έργου που υπογράφηκε μεταξύ της ενάγουσας και του Δημάρχου.
13. Την υπ' αριθμ. 391/2011 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Ωραιοκάστρου με την οποία δόθηκε παράταση στις εργασίες της ενάγουσας.
14. Το υπ' αρ. 2460/9-2-2021 έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών και Πολεοδομίας του Δήμου, με το οποίο ζητάει την έγκριση του 2^{ου} Ανακεφαλαιωτικού Πίνακα Εργασιών.
15. Την υπ' αρ. 52/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίνει τον 2^ο Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα Εργασιών.
16. Τον 10^ο λογαριασμό & πιστοποίηση για την πληρωμή εργασιών και προμήθειας υλικών.
17. Τον 11^ο λογαριασμό & πιστοποίηση για την πληρωμή εργασιών και προμήθειας υλικών.
18. Το υπ' αριθμ. 12/22-07-2021 τιμολόγιο με αιτιολογία 10ος λογαριασμός για το έργο «Ανάπλαση Αύλειου χώρου Πνευματικού Κέντρου Μεσαίου και διαμόρφωση πλατείας πρώην Κοινότητας».
19. Το υπ' αριθμ. 12/10-02-2022 τιμολόγιο με αιτιολογία 11ος λογαριασμός για το έργο «Ανάπλαση Αύλειου χώρου Πνευματικού Κέντρου Μεσαίου και διαμόρφωση πλατείας πρώην Κοινότητας».
20. Το από 27/07/2022 ηλεκτρονικό μήνυμα του Θεοχάρη Ιωάννη, υπαλλήλου της Οικονομικής Υπηρεσίας του Δήμου Ωραιοκάστρου.
21. Την υπ. αριθμ. 16951/28-07-2022 εισήγηση του Πληρεξούσιου Δικηγόρου του Δήμου.
22. Την υπ' αριθμ. 287-2022 (ΑΔΑ:ΨΞΞΦΩΗΖ-7ΒΕ) απόφαση Ο.Ε.

Αποφασίζει Με Πλειοψηφία επί των καταμετρούμενων ψήφων

Α) Εγκρίνει τον δικαστικό συμβιβασμό, με την εταιρεία «**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.**», με πρακτικό συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς από το συμβούλιο των διαφορών για αγωγές από απαιτήσεις από διοικητικές συμβάσεις σύμφωνα με το άρθρο 23 ν. 4446/2016, το οποίο αποτελεί εκτελεστό τίτλο κατά το παραπάνω άρθρο και δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τον ασκούμενο από αυτό προληπτικό έλεγχο δαπανών.

Β) Δίδεται ειδική πληρεξουσιότητα στον πληρεξούσιο δικηγόρο κ. Δημήτριο Λαζίδη για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς.

Γ) Εγκρίνει την καταβολή στον αντίδικο του ποσού των **114.900,00€** (εκατόν δέκα τεσσάρων χιλιάδων, εννιακοσίων ευρώ) το αργότερο σε δύο μήνες μετά τη νόμιμη επίδοση της αποφάσεως από το Δικαστήριο προς το Δήμο Ωραιοκάστρου.

Η Οικονομική Επιτροπή με την ανωτέρω 287-2022 (ΑΔΑ:ΨΞΞΦΩΗΖ-7ΒΕ) απόφαση έκανε εξειδίκευση της σχετικής πίστωσης 1) στον **ΚΑΕ 15.8122.1000** για το υπ' αριθμ. 12/22-07-2021 τιμολόγιο (49.000,00€) και 2) στον **ΚΑΕ 15.7322.1001** για το υπ' αριθμ. 12/10-02-2022 τιμολόγιο (65.900,00€), στους οποίους υπάρχει διαθέσιμο υπόλοιπο

Καταψήφισαν οι ΔΣ κ.κ. Πολυχρονίδης Α., Τσακαλίδης Η., Θεμελής Α., και η κα Μαντά Β., ενώ παρών δήλωσε ο κ. Καλώνης Χ..

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό: **138/2022**

Μετά την εξάντληση των θεμάτων και της ημερησίας διάταξης η Πρόεδρος κήρυξε τη λήξη της συνεδρίασης.

Αφού συντάχθηκε και αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό, υπογράφεται ως κατωτέρω.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
υπογραφή

ΤΑ ΜΕΛΗ
υπογραφές

Ακριβές Απόσπασμα

Η Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου

Ευαγγελία Δρόσου