



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Αρ. Απόφ. 471/2021

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της **41/10-12-2021 ΤΑΚΤΙΚΗΣ** συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ωραιοκάστρου

ΘΕΜΑ: Λήψη απόφασης για την έγκριση ή μη ενδοδικαστικής επίλυσης διαφοράς, ύστερα από την Α.Π. 21870/2021 αίτηση του κ. Λ.Α. και εξειδίκευση πίστωσης.

Στο Ωραιοκάστρο, σήμερα **Παρασκευή, 10 Δεκεμβρίου 2021** και ώρα **12:00 (ώρα έναρξης)**, συνήλθε σε **τακτική συνεδρίαση** σύμφωνα α) με την υπ' αριθμ. 343/2021 Απόφαση Δημάρχου, β) με το άρθρο 10 της από 11-3-2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου, η οποία κυρώθηκε με το άρθρο 2 ν. 4682/2020 (Α' 76) γ) με την υπ' αριθμ. 643/24-09-2021 με αρ.πρωτ. 69472/24-09-2021 (ΑΔΑ: ΨΕ3846ΜΤΛ6-0Ρ5) και την ΔΙΔΑΔ/Φ.69/189/οικ.21929/23-11-2021 εγκυκλίους του Υπουργείου Εσωτερικών, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ωραιοκάστρου, ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ. **25658/06-12-2021** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου.

Η συνεδρίαση πραγματοποιήθηκε **με τηλεδιάσκεψη** και με τη χρήση της υπηρεσίας τηλεδιασκέσεων e:[Presence.gov.gr](https://presence.gov.gr) του ΕΔΥΤΕ.

Διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη, συμμετείχαν τα πέντε (5), δηλαδή:

<u>Παρόντες</u>	<u>Απόντες</u>
1. Καρασαββίδης Δημήτριος	1. Τερζής Χρήστος
2. Κανταρτζής Ευάγγελος	2. Σκαρλάτος Παντελής
3. Λαζαρίδης Αριστείδης	3. Τσακαλίδης Ηρακλής
4. Καζαντζίδης Χαράλαμπος	4. Παπακωνσταντίνου Γεώργιος
5. Ζάπρα Χριστίνα	

Στη συνεδρίαση προσκλήθηκαν σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/2018 οι Πρόεδροι των Δημοτικών και Τοπικών Κοινοτήτων του Δήμου:

ΠΡΟΕΔΡΟΙ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ

ΔΡΥΜΟΥ	ΠΑΤΣΑΛΑΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	Απών
ΛΗΤΗΣ	ΧΑΤΖΗΑΝΤΩΝΙΟΥ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ	Απών
ΜΕΛΙΣΣΟΧΩΡΙΟΥ	ΜΟΣΧΟΠΟΥΛΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ	Απών
ΜΕΣΑΙΟΥ	ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	Απών
ΝΕΑ ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ	ΓΙΑΪΛΑΤΖΟΓΛΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΣ	Απών
ΝΕΟΧΩΡΟΥΔΑΣ	ΣΑΡΑΜΟΥΡΤΣΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ	Απών
ΠΕΝΤΑΛΟΦΟΥ	ΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΠΑΤΡΟΚΛΟΣ	Απών
ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ	ΑΡΑΜΠΑΤΖΙΔΟΥ ΜΑΡΙΑ	Απούσα

Στη συνεδρίαση προσκλήθηκαν ο Πρόεδρος της ΔΗΚΕΩ κ. Αναστάσιος Πανιώρης και ο Πρόεδρος του ΔΟΠΠΑΩ κ. Άγγελος Πανούσης αλλά δεν παρευρέθηκαν.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την υπάλληλο του Δήμου Ωραιοκάστρου Σταυρίδου Στέλλα.

Πριν την έναρξη συζήτησης των θεμάτων ημερήσιας διάταξης, ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής πέντε (5) θέματα εκτός ημερήσιας διάταξης και ζήτησε την έγκριση της Οικονομικής Επιτροπής για τη συζήτηση των θεμάτων ως κατεπείγοντα και τα μέλη με την υπ' αριθμ. 460/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ενέκριναν ομόφωνα τη συζήτησή τους.

Ο Πρόεδρος, εισηγούμενος **το 6ο θέμα ημερήσιας** διάταξης ανέφερε ότι ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος του Δήμου Ωραιοκάστρου, κ. Λαζίδης Δημήτριος, με την Α.Π. 25608/06-12-2021 εισήγηση μας παραθέτει τα εξής:

«Θέμα: Εισήγηση για λήψη απόφασης για την υπ' αριθμ. ΑΓ368/2021 αγωγή του Λ. Α. χωματουργικά- οδικές μεταφορές- εμπόριο αυτοκινήτων κατά του **Δήμου Ωραιοκάστρου** για ενδοδικαστική επίλυση διαφοράς.

Α. Στη διάταξη της περίπτωσης ι' της παραγράφου 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Α' 78) προβλέπεται ότι η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου «ι) Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου, ειδικά για την άσκηση ενδίκων μέσων κατά απόφασης, δεν εφαρμόζεται σε περιπτώσεις δίκης που αφορά στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο.»

Για να ξεκινήσει ο **συμβιβασμός**, κατά πάγια νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στο πλαίσιο του διενεργούμενου προληπτικού ελέγχου δαπανών σε περίπτωση διενέργειας εξώδικου συμβιβασμού, ερευνάται αν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος τόσο ως προς τα **τυπικά**, εξωτερικά στοιχεία της πράξης του συμβιβασμού, που αφορούν στη γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του ο.τ.α. και στην απόφαση του αρμοδίου οργάνου, όσο και ως προς τα **ουσιαστικά**, εσωτερικά στοιχεία της πράξης υπό την έννοια: α) ότι η σχετική δαπάνη μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, προβλέπεται από διάταξη νόμου και συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση β) της ύπαρξης δικαιώματος ουσιαστικού δικαίου, ήτοι έγκυρης αιτίας, όπως επιβάλλεται λόγω του αιτιώδους χαρακτήρα του αλλά και λόγω της αρχής της νομιμότητας που οφείλει να διέπει τη δράση της δημόσιας διοίκησης. Σε αντίθετη περίπτωση, ο συμβιβασμός είναι άκυρος και ουδεμία έννομη συνέπεια επιφέρει, ούτε συνεπάγεται οποιαδήποτε υποχρέωση του οικείου Ο.Τ.Α. (βλ. 207, 2097/2007 αποφάσεις και 85,

61/2008 πράξεις του VII Τμήματος). Ο εξώδικος συμβιβασμός προϋποθέτει τη **συναίνεση** και των δυο εμπλεκόμενων μερών. Ως εκ τούτου, η ενεργοποίηση των διατάξεων περί εξώδικου συμβιβασμού από πλευράς του δήμου και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής και του Δ.Σ. Δεν τίθεται, συνεπώς, ζήτημα εντολής (ή παραίνεσης ή «ενθάρρυνσης») προς τον δήμο ή το Ν.Π.Δ.Δ από άλλη δημόσια αρχή, ώστε αυτός να προχωρήσει στη λήψη της σχετικής απόφασης.

Ωστόσο, κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι **θετικές επιπτώσεις** που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον διεκδικούντα απαιτήσεις αλλά και στον ίδιο τον Δήμο Ωραιοκάστρου ή το Ν.Π.Δ.Δ, καθώς:

Α) Η (τακτική) δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του Δήμου μας, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος-εφεσίβλητου, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου μας συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων.

Β) Επιτυγχάνεται η ταχύτερη πληρωμή των αντιδίκων, οι οποίοι διαφορετικά υποχρεούνται συχνά να περιμένουν την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση, το οποίο χρονικό διάστημα ξεπερνάει τα πέντε έτη . Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η εμπιστοσύνη του πολίτη προς τη διοίκηση.

Η διαπίστωση εάν συντρέχουν οι αντικειμενικές προϋποθέσεις, ώστε να επιλέξει ο δήμος μας την οδό του συμβιβασμού, δεν μπορεί να γίνεται παρά μόνο **κατά περίπτωση** και εναπόκειται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του αποφασιστικού οργάνου του δήμου ή του Ν.Π.Δ.Δ, σύμφωνα με όσα ήδη αναφέρθηκαν.

Β. Στο εισαγωγικό δικόγραφο (υπ'αρ.ΑΓ368/2021 αγωγή) ο ενάγων εκθέτει ότι εκπλήρωσε την υποχρέωση που ανέλαβε ύστερα από προφορική εντολή του Αντιδημάρχου Μυγδονίας Καραστεργίου Ευάγγελου, ήτοι τον αποχιονισμό των δρόμων στην Κοινότητα Λητής και εφοδιασμό των δημοτικών εκχιονιστικών μηχανημάτων με αλάτι, υπηρεσίες ποσού 11.125,90€, χωρίς να του καταβληθεί το αντίστοιχο ποσό των εργασιών.

Γ. Επί της ανωτέρω αγωγής του αντιδίκου, η οποία θα συζητηθεί ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, θα εκδοθεί τελεσίδικη απόφαση του δικαστηρίου αυτού, η οποία πιθανότατα να δεχθεί κατά τη κύρια βάση της την αγωγή και την βασιμότητα της απαίτησης του αντιδίκου κατ' ημών, **υποχρεώνοντας** το Δήμο στην καταβολή προς αυτόν, του ποσού των 11.125,90€, νομιμότοκα από τότε που ο Δήμος κατέστη υπερέμμερος με την παράδοση σε αυτόν του τιμολογίου στις 23.04.2021, άλλως από την επίδοση της αγωγής μέχρι την πλήρη εξόφληση του.

Δ. Με την υπ' αριθμ.πρωτ. 21870/2021 αίτησή της, η αντίδικος εταιρεία **παραιτείται από τα δικαστικά έξοδα και από τις αξιώσεις της για καταβολή των τόκων με την προϋπόθεση της άμεσης καταβολής του ποσού των 11.125,90€.**

Ε. Προσκομίζονται τα παρακάτω σχετικά προς λήψιν υπ'όψιν σας:

- Η υπ' αρ.πρωτ. ΑΓ368/2021 αγωγή
- Η υπ' αριθμ.πρωτ.21870/2021 αίτηση παραίτησης
- Το υπ' αριθμ.25102/2021 έγγραφο του τμήματος προϋπολογισμού, λογιστηρίου, μισθοδοσίας και εκκαθάρισης του Δήμου Ωραιοκάστρου
- Το υπ'αριθμ. 448/23-04-2019 τιμολόγιο του Λ. Α.
- Την υπ' αριθμ. 14/2019 Απόφαση Δημάρχου
- Την υπ' αριθμ. πρωτ. 7895/10-04-2019 Απόφαση Δημάρχου
- Την υπ' αριθμ. πρωτ. 8/2019 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής

Επειδή η αντίδικος παραιτείται από τους δικαστικούς τόκους και τα λοιπά δικαστικά έξοδα.

Για τον λόγο αυτό, κατά την επιστημονική μου άποψη, κρίνεται ότι θα ήταν σκόπιμο και προς όφελος του Δήμου Ωραιοκάστρου **να επέλθει ενδοδικαστικός συμβιβασμός με την αιτούσα** εταιρία εφ' όσον δεν αντιλέγουν οι υπηρεσίες, διότι δεν παρίσταται, πλέον, ειδικός νομικός ή πραγματικός λόγος συζήτησης της αγωγής, αφού ο αντίδικος έχει παραιτηθεί και από τους νόμιμους τόκους και τα δικαστικά έξοδα.

Εξάλλου, όπως διαπιστώνεται και στην Εγκύκλιο οικ. 45351/12-11-2013 του Υπουργείου Εσωτερικών, γνώμονας στις δικαστικές εμπλοκές του ΟΤΑ και των Ν.Π.Δ.Δ πρέπει να είναι α) η ταχεία επίλυση των διαφορών, β) η μη περαιτέρω οικονομική επιβάρυνση από άσκοπες δικαστικές εμπλοκές, με επιβάρυνση δικαστικών δαπανών, τόκων και λοιπών επιδικάσεων ηθικών βλαβών κ.λ.π., εφόσον διαφαίνεται η έκδοση αρνητικής απόφασης (σε αυτήν την έννοια υπάγεται προφανώς και η έλλειψη νομικού ή πραγματικού λόγου ασκήσεως δικαστικών προσφυγών ή άσκησης ενδίκων μέσων), γ) η αποφόρτιση του μηχανισμού της δικαιοσύνης και κυρίως δ) η προαγωγή της εμπιστοσύνης του διοικούμενου στην Διοίκηση, υπό την έννοια ότι δεν ασκούμε ένδικα μέσα απλά για να τα ασκήσουμε, αλλά μόνο όταν προφανώς υποχρεούμαστε (δυνάμει ρητής διατάξεων νόμου ή άλλου κανόνα δικαίου) ή έχουμε ειδικό προς τούτο νομικό ή πραγματικό λόγο.

Επίσης σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 23 του ν. 4446/2016 ορίζεται ότι: 126 Β του ν. 2717/1999 ορίζεται ότι: «Ενδοδικαστική συμβιβαστική επίλυση σε συμβούλιο των διαφορών από αγωγές για απαιτήσεις από «δημόσιες» συμβάσεις 1. Οι διαφορές από αγωγές για απαιτήσεις από την εκτέλεση «δημοσίων» συμβάσεων αρμοδιότητας των διοικητικών εφετείων υπόκεινται στη διαδικασία ενδοδικαστικής συμβιβαστικής επίλυσης σε συμβούλιο, σύμφωνα με τους όρους των επόμενων παραγράφων.*** Οι λέξεις «διοικητικές» και «διοικητικών» του τίτλου και της παραγράφου 1 αντικαταστάθηκαν ως άνω με το άρθρο 24 παρ.1 Ν.4491/2017,ΦΕΚ Α 152/13.10.2017.«2. Ο πρόεδρος του συμβουλίου διεύθυνσης ή ο Δικαστής που διευθύνει το Δικαστήριο ή ο οριζόμενος από αυτόν Δικαστής, αμέσως μετά την κατάθεση του εισαγωγικού της δίκης δικογράφου, ορίζει με πράξη του επ' αυτού το αρμόδιο τμήμα για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς. Ο πρόεδρος του οικείου τμήματος ορίζει εισηγητή Δικαστή με πράξη του, η οποία κοινοποιείται στους διαδίκους. Εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση, οι διάδικοι δύνανται να προσκομίσουν στη γραμματεία του Δικαστηρίου όλα τα αναγκαία στοιχεία για την επίλυση της διαφοράς. Εάν μετά την παρέλευση της ανωτέρω προθεσμίας δεν έχουν προσκομιστεί τα προαναφερόμενα στοιχεία, η συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς, κατόπιν σχετικής επισημείωσης από τον εισηγητή Δικαστή επί του φακέλου της δικογραφίας, ματαιώνεται. Ο εισηγητής επιμελείται τη συγκέντρωση των αναγκαίων στοιχείων από τους διαδίκους και μπορεί να ζητά, διά της γραμματείας και εφόσον το

κρίνει αναγκαίο, την προσκόμιση πρόσθετων στοιχείων και οργανώνει την επικοινωνία με αυτούς προς το σκοπό επίλυσης της διαφοράς. Προς τούτο καλούνται σε κοινή συνάντηση από τον εισηγητή σε ημερομηνία που ορίζεται από τον ίδιο. Κατά τη συνάντηση τηρούνται πρακτικά από τον γραμματέα, στα οποία αποτυπώνεται είτε το αποτέλεσμα του συμβιβασμού είτε η ματαίωσή του. Τα πρακτικά υπογράφονται από τους εκπροσώπους των διαδίκων, τον εισηγητή Δικαστή και τον γραμματέα. Εφόσον συνταχθεί πρακτικό συμβιβασμού, η υπόθεση εισάγεται στο συμβούλιο, για την έκδοση απόφασης, με την οποία επιλύεται συμβιβαστικά η διαφορά. Σε αντίθετη περίπτωση το πρακτικό ματαίωσης του συμβιβασμού παραμένει στο φάκελο της υπόθεσης. Εάν κατά την κρίση του εισηγητή δικαστή η αγωγή είναι προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη, η υπόθεση μπορεί να εισαχθεί στο συμβούλιο προκειμένου να ακολουθηθεί η διαδικασία του άρθρου 126Α του παρόντος Κώδικα. 3. **Η απόφαση ενδοδικαστικής επίλυσης, η οποία περιέχει το ύψος της απαίτησης χωρίς παράθεση του πραγματικού, το χρόνο έναρξης της τοκοφορίας και τον προσδιορισμό του επιτοκίου, έχει τα αποτελέσματα αμετάκλητης δικαστικής απόφασης και συνιστά εκτελεστό τίτλο κατά την έννοια του άρθρου 199 (παρ. 1) του παρόντος Κώδικα**, χωρίς να απαιτείται προς τούτο η καταβολή τέλους δικαστικού ενσήμου.»*** Οι παράγραφοι 2 και 3 αντικαταστάθηκαν ως άνω με το άρθρο 24 παρ.2 **N.4491/2017**, ΦΕΚ Α 152/13.10.2017. 4. Η διαδικασία ενδοδικαστικής επίλυσης διεξάγεται κατά τρόπο που να διασφαλίζεται το απόρρητο αυτής. 5. Οι διάδικοι, πλην του Δημοσίου και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, για τους οποίους έχει εφαρμογή η παράγραφος 1 του άρθρου 29 του παρόντος Κώδικα, εκπροσωπούνται στη διαδικασία του παρόντος άρθρου από δικηγόρους, σύμφωνα με τον Κώδικα Δικηγόρων, εφαρμοζόμενης και της διάταξης της περίπτωσης Α` της παραγράφου 2 του άρθρου 27 του παρόντος Κώδικα. Για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς απαιτείται ειδική πληρεξουσιότητα».* ** Το άρθρο 126B προστέθηκε με τη παρ.1 **άρθρου 23 N.4446/2016**, ΦΕΚ Α240/22.12.2016 και, σύμφωνα με τη παρ.2 του αυτού άρθρου, καταλαμβάνει και τις εκκρεμείς υποθέσεις

Έχοντας υπ' όψιν τα ανωτέρω καλείστε να αποφανθείτε α) για τον δικαστικό ή όχι συμβιβασμό με πρακτικό συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς από το συμβούλιο των διαφορών για αγωγές από απαιτήσεις από διοικητικές συμβάσεις σύμφωνα με το άρθρο 23 του ν. 4446/2016, το οποίο **αποτελεί εκτελεστό τίτλο κατά το παραπάνω άρθρο** και δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τον ασκούμενο από αυτό προληπτικό έλεγχο δαπανών καθώς και σε καταφατική περίπτωση β) **να ορίσετε τον τρόπο και χρόνο αποπληρωμής** και να δοθεί ειδική πληρεξουσιότητα στον πληρεξούσιο δικηγόρο για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς.

Η εξειδίκευση σχετικής πίστωσης να γίνει στον ΚΑΕ 00649210000»

Βάσει των ανωτέρω καλούμαστε να ψηφίσουμε σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της:

1. Την εισήγηση του Προέδρου.
2. Τις απόψεις των μελών της Οικονομικής Επιτροπής.
3. Το άρθρο 72 του ν. 3852/10 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
4. Το άρθρο 178 ν. 3463/2006.
5. Την Εγκύκλιο οικ. 45351/12-11-2013 του Υπουργείου Εσωτερικών.
6. Το άρθρο 23 του ν. 4446/2016.
7. Το άρθρο 126 Β ν. 2717/1999, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα.
8. Το άρθρο 24 παρ.1 Ν.4491/2017 (ΦΕΚ Α 152/13.10.2017).
9. Την Α.Π. οικ. 45351/12-11-2013 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών.

10. Την υπ' αρ.πρωτ. ΑΓ368/2021 αγωγή του Λ.Α..
11. Την υπ' αριθμ.πρωτ.21870/2021 αίτηση παραίτησης του Λ.Α. από δικαστικά έξοδα και τόκους.
12. Το υπ' αριθμ.25102/2021 έγγραφο του τμήματος προϋπολογισμού, λογιστηρίου, μισθοδοσίας και εκκαθάρισης του Δήμου Ωραιοκάστρου.
13. Το υπ' αριθμ. 448/23-04-2019 τιμολόγιο του Λ. Α..
14. Την υπ' αριθμ. 14/2019 Απόφαση Δημάρχου.
15. Την υπ' αριθμ. πρωτ. 7895/10-04-2019 Απόφαση Δημάρχου.
16. Την υπ' αριθμ. πρωτ. 8/2019 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής.
17. Την Α.Π. 25608/06.12.2021 εισήγηση του Πληρεξουσίου Δικηγόρου του Δήμου Ωραιοκάστρου, κ. Λαζίδη Δημητρίου.

και μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών,

Αποφασίζει ομόφωνα

Α) Εγκρίνει τον δικαστικό συμβιβασμό, με τον κ. Λ. Α. με πρακτικό συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς από το συμβούλιο των διαφορών για αγωγές από απαιτήσεις από διοικητικές συμβάσεις σύμφωνα με το άρθρο 126B ν. 2717/1999, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα, το οποίο αποτελεί εκτελεστό τίτλο κατά το παραπάνω άρθρο και δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τον ασκούμενο από αυτό προληπτικό έλεγχο δαπανών.

Β) Δίδεται ειδική πληρεξουσιότητα στον πληρεξούσιο δικηγόρο του Δήμου Ωραιοκάστρου, κ. Δημήτριο Λαζίδη για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς και **Γ) Εξειδικεύει** την πίστωση ποσού ύψους **11.125,90€** στον ΚΑΕ 00.6492.1000.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό: **471/2021**

Μετά την εξάντληση των θεμάτων ο Πρόεδρος κήρυξε τη λήξη της συνεδρίασης.

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΤΑ ΜΕΛΗ
-------------------	----------------

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΑΣΑΒΒΙΔΗΣ