



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Αρ. Απόφ. 272/2021

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της **25/14-07-2021 ΤΑΚΤΙΚΗΣ** συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ωραιοκάστρου

ΘΕΜΑ: Λήψη απόφασης σχετικά με την εξωδικαστική ή μη επίλυση διαφοράς σε συνέχεια του από 03-06-2021 αιτήματος της κας Α.Γ..

Στο Ωραιοκάστρο, σήμερα **Τετάρτη, 14 Ιουλίου 2021** και ώρα **10:00 (ώρα έναρξης)**, συνήλθε σε **τακτική συνεδρίαση** σύμφωνα α) με το άρθρο 10 της από 11-3-2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου, η οποία κυρώθηκε με το άρθρο 2 ν. 4682/2020 (Α' 76) και β) με τις Α.Π. 18318/13-03-2020 (ΑΔΑ: 9ΛΠΧ46ΜΤΛ6-1ΑΕ), 40/209/30/31-03-2020 (ΑΔΑ: 6ΩΠΥ46ΜΤΛ6-50Ψ), 163/33282/29-05-2020 (ΑΔΑ: Ψ3ΧΝ46ΜΤΛ6-ΑΨ7) , Α.Π. 60249/22-09-2020 (ΑΔΑ: Ω0Ν346ΜΤΛ6-ΙΘ9), Α.Π. 426/77233/13-11-2020 (ΑΔΑ: 6ΩΚΛ46ΜΤΛ6-ΥΔ4), Α.Π.136/22080/30-11-2020 και Α.Π. ΔΙΔΑΔ/Φ.65/138/οικ. 22959/14-12-2020 (ΑΔΑ: 60ΝΣ46ΜΤΛ6-Α1Χ), ΔΙΔΑΔ/Φ.69/139/οικ.431/11-01-2021 (ΑΔΑ: 9ΣΥΡ46ΜΤΛ6-4ΧΣ) και ΔΙΔΑΔ/Φ.69/140/οικ.1031/20-01-2021 (ΑΔΑ: ΨΒ3Τ46ΜΤΛ6-ΩΝ1) Εγκυκλίου του Υπουργείου Εσωτερικών, την ΚΥΑ Δ1α/Γ.Π.οικ.8378/05-02-2021(ΦΕΚ 454/Β/ 5-2-2021), την ΔΙΔΑΔ/Φ.69/144/οικ. 2605/11-02-2021 (ΑΔΑ: 9ΣΦΕ46ΜΤΛ6-ΞΑ4) την ΔΙΔΑΔ/Φ.69/166/οικ.12332/14-06-2021 (ΑΔΑ:6ΠΓΧ46ΜΤΛ6-8ΩΤ), ΔΙΔΑΔ/Φ.69/167/οικ.13250/28-06-2021 (ΑΔΑ : 6ΓΣ646ΜΤΛ6-2Γ8) και την ΔΙΔΑΔ/Φ.69/168/οικ.13727/05-07-2021 (ΑΔΑ : 6ΚΦ346ΜΤΛ6-23Φ) Εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ωραιοκάστρου, ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ. 14.179/09-07-2021 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου.

Η συνεδρίαση πραγματοποιήθηκε **με τηλεδιάσκεψη** και με τη χρήση της υπηρεσίας τηλεδιάσκεψων e:[Presence.gov.gr](https://presence.gov.gr) του ΕΔΥΤΕ.

Διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη, συμμετείχαν τα επτά (7), δηλαδή:

<u>Παρόντες</u>	<u>Απόντες</u>
1. Καρασαββίδης Δημήτριος	1. Τερζής Χρήστος
2. Ζιακούλης Ηλίας	2. Παπακωνσταντίνου Γεώργιος
3. Λαζαρίδης Αριστείδης	
4. Καζαντζίδης Χαράλαμπος	
5. Ζάπρα Χριστίνα	
6. Σκαρλάτος Παντελής	
7. Τσακαλίδης Ηρακλής	

Στη συνεδρίαση προσκλήθηκαν σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/2018 οι Πρόεδροι των Δημοτικών και Τοπικών Κοινοτήτων του Δήμου:

ΠΡΟΕΔΡΟΙ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ

ΔΡΥΜΟΥ	ΠΑΤΣΑΛΑΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	Απών
ΛΗΤΗΣ	ΧΑΤΖΗΑΝΤΩΝΙΟΥ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ	Απών
ΜΕΛΙΣΣΟΧΩΡΙΟΥ	ΜΟΣΧΟΠΟΥΛΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ	Απών
ΜΕΣΑΙΟΥ	ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	Απών
ΝΕΑ ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ	ΓΙΑΪΛΑΤΖΟΓΛΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΣ	Απών
ΝΕΟΧΩΡΟΥΔΑΣ	ΣΑΡΑΜΟΥΡΤΣΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ	Απών
ΠΕΝΤΑΛΟΦΟΥ	ΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΠΑΤΡΟΚΛΟΣ	Απών
ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ	ΑΡΑΜΠΑΤΖΙΔΟΥ ΜΑΡΙΑ	Απούσα

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την υπάλληλο του Δήμου Ωραιοκάστρου Σταυρίδου Στέλλα.

Ο κ. Πρόεδρος, εισηγούμενος το **6^ο θέμα ημερήσιας** διάταξης ανέφερε:

Με την Α.Π. 14177/09-07-2021 εισήγηση ο Νομικός Σύμβουλος του Δήμου Ωραιοκάστρου, κ. Λαζίδης Δημήτριος, μας παραθέτει τα εξής:

Θέμα : Γνωμοδότηση σχετικά με την αίτηση της Γ. Α. για καταβολή αποζημίωσης λόγω φθοράς που υπέστη το όχημα της. Πρόκειται για φθορά από πτώση φανοστάτη στην Ε.Ο Λητής -Μελισσοχωρίου

Με βάση τα σχετικά:

- 1.... Το Δελτίο Οδικού Τροχαίου Ατυχήματος
- 2.... Την Υπεύθυνη Δήλωση Ατυχήματος
- 3.... Την Άδεια Κυκλοφορίας
- 4.... Την Εκτίμηση της Ζημίας
- 5.... Την Απόδειξη Συνεργείου
- 6.... Την Απόδειξη Πληρωμής
- 7.... Το από 9/7/2021 ηλεκτρονικό μήνυμα της Ευθυμίου Αικατερίνης Προϊσταμένης της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Ποιότητας Ζωής

Α. ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΜΕΡΟΣ

Στην συγκεκριμένη περίπτωση στο υπ' αριθ. ΧΧΧ ΧΧΧΧ Ι.Χ. της ιδιοκτήτριας Α. Γ. επέπεσε φανοστάτης του Δήμου δεξιά εμπροσθίως του οχήματος, ο οποίος αποκολλήθηκε από την θέση του καθώς το όχημα κινούταν στην Ε.Ο Λητής – Μελισσοχωρίου από την δεξιά μεριά της οδού, στην κατεύθυνση προς Μελισσοχώρι . Με βάση και τα επισυναπτόμενα έγγραφα και κυρίως την από 3/6/2021 αίτηση της παθούσας Γ. Α. φαίνεται πως στο κατατεθέν από την αιτούσα τιμολόγιο αποκατάστασης ζημιών που εκπονήθηκαν στο συνεργείο του Κ. Γ.. Κ., αναφέρονται εργασίες αποκατάστασης ζημιών όπως η αντικατάσταση προφυλακτήρα εμπροσθίως και φανού συνολικής αξίας ποσού αξίας 60 (εξήντα) ευρώ συν του Φ.Π.Α . Η δε βαφή συνυπολογισθείσα με τον εμπρόσθιο προφυλακτήρα ανεγέρθηκε στην αξία των 100 ευρώ συν Φ.Π.Α. Επιπροσθέτως, ο εμπρόσθιος προφυλακτήρας τιμολογήθηκε στα 380,00 ευρώ και ο φανός ημέρας εμπρός R(LED) υπολογίσθηκε 150,00 ευρώ με συνολική αποτίμηση 530,00 ευρώ συν Φ.Π.Α. Το άθροισμα των ως άνω εργασιών υπολογίστηκε σε 728,40 ευρώ. Αναλυτικότερα, το ποσό τούτο διαρθρώνεται σε

εργασίες φανοποιείας οι οποίες τιμολογήθηκαν στα 74.40 ευρώ, σε βαφή που ανέρχεται στα 124,00 ευρώ, σε ανταλλακτικά που εκτιμώνται στα 530,00 ευρώ συν Φ.Π.Α για εκάστη επισκευή. Το εν λόγω ποσό επιβεβαίωσε ως εύλογο ο υπάλληλος του Τμήματος Διαχείρισης και Συντήρησης Στόλου Οχημάτων, κ. Κοσμάς Δήμος με το από 8/6/2021 χωρίς αριθμό πρωτοκόλλου έγγραφο του.

B. ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ – ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ

Στη διάταξη της περίπτωσης ι' της παραγράφου 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Α' 78) προβλέπεται ότι η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου «Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου, ειδικά για την άσκηση ενδίκων μέσων κατά απόφασης, δεν εφαρμόζεται σε περιπτώσεις δίκης που αφορά στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο.».

Για να ξεκινήσει ο **συμβιβασμός**, κατά πάγια νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στο πλαίσιο του διενεργούμενου προληπτικού ελέγχου δαπανών σε περίπτωση διενέργειας εξώδικου συμβιβασμού, ερευνάται αν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος τόσο ως προς τα **τυπικά**, εξωτερικά στοιχεία της πράξης του συμβιβασμού, που αφορούν στη γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του Ο.Τ.Α και στην απόφαση του αρμοδίου οργάνου, όσο και ως προς τα **ουσιαστικά**, εσωτερικά στοιχεία της πράξης υπό την έννοια: α) ότι η σχετική δαπάνη μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, προβλέπεται από διάταξη νόμου και συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση β) της ύπαρξης δικαιώματος ουσιαστικού δικαίου, ήτοι έγκυρης αιτίας, όπως επιβάλλεται λόγω του αιτιώδους χαρακτήρα του αλλά και λόγω της αρχής της νομιμότητας που οφείλει να διέπει τη δράση της δημόσιας διοίκησης. Σε αντίθετη περίπτωση, ο συμβιβασμός είναι άκυρος και ουδεμία έννομη συνέπεια επιφέρει, ούτε συνεπάγεται οποιαδήποτε υποχρέωση του οικείου Ο.Τ.Α. (βλ. 207, 2097/2007 αποφάσεις και 85, 61/2008 πράξεις του VII Τμήματος). Η ανωτέρω άσκηση της αρμοδιότητας της οικονομικής επιτροπής, αφορά **και** τις περιπτώσεις εκείνες όπου ανακύπτουν διαφορές αστικής αντικειμενικής ευθύνης, μεταξύ δήμου και τρίτου, υπό την έννοια των διατάξεων των άρθρων 104-106 του Εισαγωγικού Νόμου Αστικού Κώδικα (ΕισΝΑΚ). Έτσι, εάν Δήμος μας ενέχεται σε αποζημίωση, για πράξεις ή παραλείψεις οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία του κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, είναι δυνατό να ενεργοποιήσει την προπαρατεθείσα διάταξη του ν. 3852/2010 και το αρμόδιο, ανάλογα με το ύψος της επίδικης διαφοράς, όργανο να αποφασίσει για εξώδικο συμβιβασμό, υπό τις προϋποθέσεις που τίθενται από το νόμο. Ο εξώδικος συμβιβασμός προϋποθέτει τη **συναίνεση** και των δυο εμπλεκόμενων μερών. Ως εκ τούτου, η ενεργοποίηση των

διατάξεων περί εξώδικου συμβιβασμού από πλευράς του δήμου εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική **αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής**. Δεν τίθεται, συνεπώς, ζήτημα εντολής (ή παραίνεσης ή «ενθάρρυνσης») προς τον δήμο από άλλη δημόσια αρχή, ώστε αυτός να προχωρήσει στη λήψη της σχετικής απόφασης.

Ωστόσο, κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο του δήμου, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε εξώδικο συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι **θετικές επιπτώσεις** που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον διεκδικούντα αποζημίωση αλλά και στον ίδιο το δήμο Ωραιοκάστρου, καθώς:

Α) Η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του Δήμου μας, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δίκαιωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους, ενώ είναι επίσης πιθανό να επιδικαστούν χρηματικά ποσά για αναπλήρωση διαφυγόντων κερδών ή/και ηθική βλάβη. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου μας συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων.

Β) Επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του ζημιωθέντος, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση, το οποίο χρονικό διάστημα ξεπερνάει τα οκτώ έτη. Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η εμπιστοσύνη του πολίτη προς τη διοίκηση.

Η διαπίστωση εάν συντρέχουν οι αντικειμενικές προϋποθέσεις, ώστε να επιλέξει ο δήμος μας την οδό του εξώδικου συμβιβασμού, δεν μπορεί να γίνεται παρά μόνο **κατά περίπτωση** και εναπόκειται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του αποφασιστικού οργάνου του δήμου, σύμφωνα με όσα ήδη αναφέρθηκαν. Με την ενεργοποίηση των διατάξεων της περίπτωσης (ι) της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 από πλευράς του δήμου, είναι προφανές ότι **δεν αίρεται η υποχρέωση του ζημιωθέντος να προσκομίσει δικαιολογητικά από τα οποία καταρχήν να τεκμηριώνεται το γενεσιουργό περιστατικό της διαφοράς** (όπως αστυνομικό δελτίο συμβάντος) και **νόμιμο παραστατικό** από το οποίο να προκύπτει η δαπάνη στην οποία υπεβλήθη. Άλλωστε, η απουσία τέτοιων δικαιολογητικών έχει συχνά ως αποτέλεσμα να εγείρονται ζητήματα νομιμότητας των χρηματικών ενταλμάτων πληρωμής αποζημιώσεων κατόπιν συμβιβασμού.

Για φθορές που προκαλούνται σε **οχήματα από λακκούβες ή από άλλες φθορές των δημοτικών οδών, καθώς και από την μη λήψη όλων των καταλλήλων μέτρων για την διατήρησή των Δημοτικών οδών σε κατάσταση που εγγυάται την ασφαλή και χωρίς προβλήματα λειτουργία τους και χρήση τους από τους διερχόμενους**, για τις οποίες έχει ευθύνη ο Δήμος μας, μπορούν να κατατεθούν, μετά από συμβιβασμό, τα ποσά για την αποκατάσταση των ζημιών, εφόσον **πιστοποιείται με έγγραφο της τεχνικής υπηρεσίας** η συνάφεια της ζημίας και του ύψους αυτής με τη φθορά του οδοστρώματος. Στην συγκεκριμένη περίπτωση πρόκειται για φανοστάτη όπως βεβαιώνεται από το δελτίο οδικού τροχαίου ατυχήματος υλικών ζημιών της τροχαίας Λητής και από την υπεύθυνη δήλωση ατυχήματος της MAPFRE ASSISTANCE. Το δίκτυο ηλεκτροφωτισμού είναι αρμοδιότητα του Δήμου για την συντήρησή του.

Οι αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής ή του Δημοτικού Συμβουλίου, ανάλογα με το ύψος του αντικειμένου του εξώδικου συμβιβασμού, αποστέλλονται υποχρεωτικά

στον Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης για έλεγχο νομιμότητας, κατά τις διατάξεις του άρθρου 225 του Ν. 3852/ 2010, συνοδευόμενες οπωσδήποτε από πλήρη φάκελο της υποκείμενης σχέσης επί της οποίας στηρίζεται ο συμβιβασμός, ούτως ώστε να καταστεί τούτος (ο έλεγχος) εφικτός.

Σε κάθε περίπτωση πρέπει να εξετάζεται εάν η οδός είναι δημοτική και όχι επαρχιακή, εθνική ή ανήκει σε όμορο δήμο. Σύμφωνα με τα άρθρα 2, 3 και 4 του ν. 3155/1955 ορίζονται ποιοι δρόμοι είναι δημοτικοί, ποιοι είναι εθνικοί και ποιοι επαρχιακοί. Σε κάθε περίπτωση δημοτικοί οδοί θεωρούνται οι αναγνωρισμένοι ως τέτοιοι μέχρι σήμερα καθώς και όλοι οι δρόμοι εντός σχεδίου πόλεως, εντός ορίων οικισμού καθώς επίσης και αυτοί που εξυπηρετούν ανάγκες του Δήμου ή και συντηρούνται από αυτόν και σε εκτός σχεδίου περιοχές. Το θέμα της συντήρησης των οδών ρυθμίζεται από ένα πλέγμα διατάξεων (ν.3155/1955 σε συνδυασμό με το από 25/28-11-29 Π. Δ. για την κωδικοποίηση των διατάξεων για την κατασκευή και συντήρηση των οδών), με το οποίο αφενός διακρίνονται και χαρακτηρίζονται οι δημόσιες οδοί της χώρας ως Εθνικές, Επαρχιακές και Δημοτικές, ανάλογα με τη λειτουργία και τη σπουδαιότητά τους, και αφετέρου ορίζονται οι υπηρεσίες του κράτους (κεντρική διοίκηση, νομαρχίες και ΟΤΑ αντίστοιχα) που θεωρούνται αρμόδιες για τη συντήρησή τους, ήτοι τη λήψη όλων των καταλλήλων μέτρων για την διατήρησή τους σε κατάσταση που εγγυάται την ασφαλή και χωρίς προβλήματα λειτουργία τους και χρήση τους από τους διερχόμενους.

Υφίσταται ευθύνη του Δήμου για αποκατάσταση της επελθούσας στο ακίνητο του ιδιώτη ζημίας κατ' άρθρο 105 Εισ. ΝΑΚ, από την μη λήψη όλων των καταλλήλων μέτρων για την διατήρησή των Δημοτικών οδών σε κατάσταση που εγγυάται την ασφαλή και χωρίς προβλήματα λειτουργία τους και χρήση τους από τους διερχόμενους, εφόσον προκύπτει τόσο η **έκταση της ζημίας** όσο και ο **αιτιώδης σύνδεσμος** μεταξύ της παράλειψης των οργάνων του δήμου να συντηρήσουν τις οδούς και των ζημιών που επήλθαν. (βλ. Ελ. Συν. Τμ.7 175/2013).

Κατόπιν αυτοψίας της υπηρεσίας Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Ποιότητας Ζωής από την οποία προκύπτει ότι η συγκεκριμένη οδός εμπίπτει στην αρμοδιότητα του Δήμου Ωραιοκάστρου και με βάση όσα αναφέρθηκαν παραπάνω, η άποψη μου, η οποία δεν είναι δεσμευτική για εσάς, θα πρέπει να γίνει δεκτή διότι υπάρχει αιτιώδης συνάφεια ανάμεσα στην ζημία που επικαλείται η αιτούσα και της μη συντήρησης του δικτύου ηλεκτροφωτισμού υπό την αρμοδιότητά του Δήμου, εφόσον η συγκεκριμένη οδός ανήκει στην αρμοδιότητα μας και συνυπαιτιότητα της αιτούσης διότι από το έγγραφο της υπηρεσίας εκτιμάται ότι το όχημα βρισκόταν σταθμευμένο στο πεζοδρόμιο."

Με βάση τα παραπάνω σας καλώ να ψηφίσουμε σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της:

1. Την εισήγηση του Προέδρου.
2. Τις απόψεις των μελών της.
3. Τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει .
4. Τα άρθρα 104-106 του Εισαγωγικού Νόμου Αστικού Κώδικα (ΕισΝΑΚ).
5. Τις διατάξεις του ν. 3155/1995.
6. Το υπ' αριθμ. 25/28-11-29 Π. Δ.
7. Την Α.Π. 10973/03-06-2021 αίτηση της κ. Α. Γ..
8. Την υπεύθυνη δήλωση Ατυχήματος.
9. Το Δελτίο Οδικού Τροχαίου Ατυχήματος Υλικών Ζημιών.
10. Την Εκτίμηση Ζημίας από το Συνεργείο-Φανοπέιο κ. Κ. Κ..

11. Την εξοφλητική απόδειξη.
12. Το από 8/6/2021 έγγραφο του υπαλλήλου, κ. Κοσμά Δήμου, του Τμήματος Διαχείρισης και Συντήρησης Στόλου Οχημάτων.
13. Την Α.Π. 14177/09-07-2011 εισήγηση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου Ωραιοκάστρου, κ. Λαζίδη Δημητρίου.

και μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών,

Αποφασίζει ομόφωνα

Εγκρίνει την εξωδικαστική επίλυση διαφοράς με την κ. Α. Γ. για την καταβολή δαπάνης ύψους εφτακοσίων είκοσι οκτώ ευρώ και σαράντα λεπτών (728,40€) για τις φθορές που υπέστη το υπ' αριθ. κυκλοφορίας ΧΧΧ ΧΧΧΧ όχημα της, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στο εισηγητικό μέρος της παρούσης.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό: **272/2021**

Μετά την εξάντληση των θεμάτων ο Πρόεδρος κήρυξε τη λήξη της συνεδρίασης.

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΤΑ ΜΕΛΗ
-------------------	----------------

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΑΣΑΒΒΙΔΗΣ**