



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Αρ. Απόφ. 64/2020

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της **8/22-04-2020 τακτικής** συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ωραιοκάστρου

ΘΕΜΑ: «Λήψη απόφασης για άσκηση ή μη ένδικων μέσων κατά της υπ'αρ. 341/2020 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης».

Στο Ωραιοκάστρο, σήμερα **Τετάρτη 22 Απριλίου 2020** και ώρα **14:00 (ώρα έναρξης)**, συνήλθε σε **τακτική συνεδρίαση** σύμφωνα α) με το άρθρου 10 της από 11-03-2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ 55/Α/11-3-2020) και β) την υπ'αρ. 40/31-03-2020 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών «Ενημέρωση για την εφαρμογή του κανονιστικού πλαισίου αντιμετώπισης του κορωνοϊού COVID-19, αναφορικά με την οργάνωση και λειτουργία των Δήμων», η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ωραιοκάστρου, ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ. 5947/16-04-2020 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου.

Η συνεδρίαση πραγματοποιήθηκε **με τηλεδιάσκεψη** και με τη χρήση της υπηρεσίας τηλεδιασκέψεων e:[Presence.gov.gr](https://presence.gov.gr) του ΕΔΥΤΕ.

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη, συμμετείχαν στην τηλεδιάσκεψη τα επτά (7), δηλαδή:

Παρόντες

1. Καρασαββίδης Δημήτριος
2. Ζιακούλης Ηλίας
3. Λαζαρίδης Αριστείδης
4. Καζαντζίδης Χαράλαμπος
5. Μαρμαρίδης Σταύρος
6. Τερζής Χρήστος
7. Τσακαλίδης Ηρακλής

Απόντες

1. Σκαρλάτος Παντελής
2. Παπακωνσταντίνου Γεώργιος

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την υπάλληλο του Δήμου Ωραιοκάστρου Σταυρίδου Στέλλα.

Πριν την έναρξη της συνεδρίασης ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής ένα (1) θέμα εκτός ημερήσιας διάταξης και ζήτησε την έγκριση της Οικονομικής Επιτροπής για τη συζήτηση του θέματος ως κατεπείγον και τα μέλη με την υπ' αριθμ. 60/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ενέκριναν ομόφωνα τη συζήτηση του.

Μετά τη διαπίστωση της απαρτίας ο Πρόεδρος, εισηγούμενος **το 3^ο θέμα ημερήσιας διάταξης**, ανέφερε τα παρακάτω:

Ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος του Δήμου Ωραιοκάστρου με το Α.Π. 56/15-4-2020 έγγραφο του μας παραθέτει τα εξής:

«Θέμα: Άσκηση ενδίκων μέσων ή μη.

Σχετ.:

1. Η υπ' αρ. 341/2020 απόφαση του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης.
2. Ο Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας.

Την 4-03-2020 μας επιδόθηκε η υπ' αρ. 341/2020 απόφαση του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης για την υπόθεση του Αθανασίου Κάσσανδρου, με την οποία υποχρεώνεται ο Δήμος Ωραιοκάστρου να καταβάλλει το συνολικό ποσό των **2.632,40 (δύο χιλιάδες εξακόσια τριάντα δύο ευρώ και σαράντα λεπτά) ευρώ**.

Σύμφωνα με την διάταξη της παρ. 2 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010 «"2. Για τις περιπτώσεις ιζ', ιη' και ιθ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. ...».

Η περίπτωση ιη' της παρ. 1 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010 ορίζει τα εξής: «.... ιη) αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων ...» .

Σύμφωνα με το άρθρο 92 του ν. 2717/1999 «1. Σε έφεση υπόκεινται οι αποφάσεις που εκδίδονται σε πρώτο βαθμό. «2. **Δεν υπόκεινται σε έφεση αποφάσεις που αφορούν σε χρηματικές διαφορές, αν το αντικείμενό τους δεν υπερβαίνει το ποσό των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ**. Προκειμένου για απαιτήσεις αμέσως ή εμμέσως ασφαλισμένων κατά των οργανισμών κοινωνικής ασφάλισης, καθώς και για απαιτήσεις για κάθε είδους αποδοχές του προσωπικού γενικώς του Δημοσίου, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτης και δεύτερης βαθμίδας και των λοιπών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, το ανωτέρω όριο ορίζεται στο ποσό των τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ.» «Το αντικείμενο της διαφοράς

προσδιορίζεται από το αμφισβητούμενο με την έφεση ποσό.» Αν αντικείμενο της διαφοράς είναι περισσότερα αυτοτελή και διακεκριμένα μεταξύ τους ποσά, το εκκλητό κρίνεται χωριστά ως προς καθένα από τα ποσά αυτά. Σε περίπτωση αντικειμενικής σώρευσης ένδικων βοηθημάτων, συνάφειας προσβαλλόμενων πράξεων ή παραλείψεων ή ομοδικίας, το αντικείμενο της διαφοράς κρίνεται χωριστά ως προς κάθε ένδικα βοήθημα, συναφή πράξη ή παράλειψη ή ομόδικο, εκτός αν, στην τελευταία περίπτωση, υπάρχει ενοχή σε ολόκληρο. 3..... 4.Επιτρέπεται πάντοτε να ασκηθεί έφεση: α) για έλλειψη δικαιοδοσίας ή αρμοδιότητας του δικαστηρίου που εξέδωσε την απόφαση, ή β) για μη νόμιμη συγκρότηση ή σύνθεση του, ή γ) αν η διαφορά έχει ως αντικείμενο περιοδική παροχή ή «δ) αν πρόκειται για φορολογική διαφορά με αντικείμενο την αναγνώριση ζημίας, η οποία δεν καλύπτεται με συμψηφισμό του συνολικού εισοδήματος που προσδιορίστηκε με την πρωτόδικη απόφαση, αλλά είναι εκπεστέα, σύμφωνα με τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις, από το φορολογητέο εισόδημα επόμενων οικονομικά ετών, εφόσον το ποσό της εκπεστέας κατά τον τρόπο αυτόν ζημίας υπερβαίνει το ποσό των δεκαπέντε χιλιάδων ευρώ.» «ε) αν πρόκειται για την επιβολή προστίμων για παράβαση διατάξεων του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων, εφόσον προβάλλεται από τον διάδικο και προκύπτει, κατά τρόπο συγκεκριμένο, ότι η επίλυση της διαφοράς έχει για αυτόν ευρύτερες οικονομικές επιπτώσεις. 5....».

Κατά τις ανωτέρω διατάξεις και σύμφωνα με το σκοπό του νόμου, αν το ποσό της διαφοράς που άγεται με το ένδικο μέσο ενώπιον του Εφετείου **είναι κατώτερο των 5.000 ευρώ**, η έφεση δεν μπορεί να ασκηθεί παραδεκτώς, παρά μόνο εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις της εξαιρετικής διάταξης του άρθρου 4 του ανωτέρω νόμου.

Επειδή στην επίδικη περίπτωση το ποσό είναι κατώτερο από πέντε χιλιάδες ευρώ, για τον λόγο αυτό δεν επιτρέπεται η άσκηση εφέσεως. Εφ' όσον ασκηθεί έφεση **θα απορριφθεί ως απαράδεκτη** και θα επιβαρυνθούμε με μεγαλύτερους τόκους και δικαστική δαπάνη.

Παρακαλείσθε, η Οικονομική Επιτροπή, για την έγκριση άσκησης ή μη ενδίκου μέσου κατά της υπ'αρ. 341/2020 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 του ν.3852/2010.

Σας επισυνάπτω, για γνώση σας και τις δικές σας ενέργειες, την υπ'αρ. 341/2020 απόφαση του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης.

Πρότασή μου, η οποία δεν είναι δεσμευτική για εσάς, είναι **να μην ασκηθεί έφεση.**»

Βάσει των ανωτέρω, καλούμαστε να αποφασίσουμε για την άσκηση έφεσης ή μη κατά της υπ'αρ. 341/2020 απόφασης του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε την Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση, αφού έλαβε υπόψη της:

1. Την ανωτέρω εισήγηση του Προέδρου.
2. Τις απόψεις των μελών της.
3. Το άρθρο 72 του Ν.3852/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
4. Το άρθρο 92 του ν. 2717/1999.
5. Την υπ' αριθμ. 341/2020 απόφαση του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης.
6. Το Α.Π. 56/15-4-2020 έγγραφο του Πληρεξουσίου Δικηγόρου κ. Γεωργίου Λιαδάκη.

Αποφασίζει ΟΜΟΦΩΝΑ

Να μην ασκηθεί έφεση κατά της υπ' αριθμ. 341/2020 απόφασης του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό: **64/2020**

Μετά την εξάντληση των θεμάτων ο Πρόεδρος κήρυξε τη λήξη της συνεδρίασης.

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΤΑ ΜΕΛΗ
-------------------	----------------

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΑΣΑΒΒΙΔΗΣ