



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Αρ. Απόφ. 38/2020

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της **5/17-03-2020 τακτικής** συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ωραιοκάστρου

ΘΕΜΑ: Λήψη απόφασης για έγκριση ή μη ενδοδικαστικής επίλυσης διαφοράς της υπ'αρ. ΑΓ606/27-12-2019 αγωγής του κ. Απόστολου Πρόιου κατά του Δήμου Ωραιοκάστρου ύστερα από σχετική αίτηση.

Στο Ωραιόκαστρο, σήμερα **Τρίτη, 17 Μαρτίου 2020** και ώρα **8:30**, συνήλθε σε **τακτική συνεδρίαση** σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 10 της αρ. 55/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ωραιοκάστρου, ύστερα από την 4710/13-03-2020 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου.

Λόγω των ιδιαίτερων συνθηκών που επικρατούν στη χώρα μας και λαμβάνοντας υπόψη την παράγραφο 1 του άρθρου 10 της αρ. 55/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου, ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Καρασαββίδης Δημήτριος, παρουσίας της δημοτικής υπαλλήλου Σταυρίδου Στέλλας για την τήρηση των πρακτικών, επικοινωνώντας τηλεφωνικά με όλα τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής και ζήτησε τη σύμφωνη γνώμη τους για τον τρόπο διεξαγωγής της συνεδρίασης.

Τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής ενημέρωσαν τον Πρόεδρο ότι συμφωνούν ΟΜΟΦΩΝΑ για τη διεξαγωγή της συνεδρίασης δια περιφοράς.

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη, συμμετείχαν τα εννιά (9), δηλαδή:

Παρόντες

1. Καρασαββίδης Δημήτριος
2. Ζιακούλης Ηλίας
3. Λαζαρίδης Αριστείδης
4. Καζαντζίδης Χαράλαμπος
5. Μαρμαρίδης Σταύρος
6. Τερζής Χρήστος
7. Σκαρλάτος Παντελής
8. Τσακαλίδης Ηρακλής
9. Παπακωνσταντίνου Γεώργιος

Απόντες

Πριν την έναρξη της συνεδρίασης ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής δυο (2) θέματα εκτός ημερήσιας διάταξης και ζήτησε την έγκριση της Οικονομικής Επιτροπής για τη συζήτηση των θεμάτων ως κατεπείγοντα και τα μέλη με την υπ' αριθμ. 30/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ενέκριναν ομόφωνα τη συζήτηση τους.

Μετά τη διαπίστωση της απαρτίας ο Πρόεδρος, εισηγούμενος **το 6^ο θέμα ημερήσιας διάταξης**, ανέφερε τα παρακάτω:

Λαμβάνοντας υπόψη:

1. Την παρ. 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ.1 του άρθρου 3 του Ν.4623/2019 και συγκεκριμένα α)την περίπτωση ιβ σύμφωνα με την οποία « Η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο μέχρι του ποσού εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ.....» β) την περίπτωση ιη' σύμφωνα με την οποία « η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και την παραίτηση από αυτά»
2. Την παρ. 2 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010, όπως τροποποιήθηκε με τον Ν. 4674/2020 σύμφωνα με την οποία « για τις περιπτώσεις ιζ', ιη', ιβ'της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης...»
3. Την υπ'αριθμ. ΑΓ606/27.12.2019 αγωγή του κ. Απόστολου Πρόιου που άσκησε ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης κατά του Δήμου Ωραιοκάστρου.
4. Την υπ'αρ. πρωτ. 3974/04-03-2020 αίτηση του κ. Απόστολου Πρόιου, με την οποία παραιτείται από τα δικαστικά έξοδα και από τις αξιώσεις του για καταβολή τόκων, με μόνη την αποπληρωμή του κεφαλαίου της απαίτησής του, ήτοι δεκαεννέα χιλιάδες οκτακόσια σαράντα ευρώ (19.840,00€).
5. Την υπ' αρ. 3992/04-03-2020 εισήγηση του νομικού συμβούλου του Δήμου κ. Δ. Λαζίδη η οποία αναφέρει:

“Θέμα: Λήψη απόφασης για την υπ' αριθμ. **ΑΓ606/27-12-2019** αγωγή του **Απόστολου Πρόιου** κατά του **Δήμου Ωραιοκάστρου** για ενδοδικαστική επίλυση διαφοράς.

A. Στη διάταξη της περίπτωσης ιβ' της παραγράφου 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Α' 78) προβλέπεται ότι η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου «Αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο μέχρι ποσού εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ. Όταν το αντικείμενο είναι άνω των 60.000 ευρώ, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το Δημοτικό Συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου».

Περαιτέρω στη διάταξη της περίπτωσης ιη' της παραγράφου 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 προβλέπεται ότι «Αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά».

Περαιτέρω, στη διάταξη της παραγράφου 2 του ίδιου άρθρου προβλέπεται ότι «2. Για τις περιπτώσεις ιζ', ιη', ιθ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν αποφασίζει, σχετικά, το Δημοτικό Συμβούλιο, λόγω υπέρβασης του αντικειμένου των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ της περίπτωσης ιβ' της προηγούμενης παραγράφου».

Για να ξεκινήσει ο **συμβιβασμός**, κατά πάγια νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στο πλαίσιο του διενεργούμενου προληπτικού ελέγχου δαπανών σε περίπτωση διενέργειας εξώδικου συμβιβασμού, ερευνάται αν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος τόσο ως προς τα **τυπικά**, εξωτερικά στοιχεία της πράξης του συμβιβασμού, που αφορούν στη γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του ο.τ.α. και στην απόφαση του αρμοδίου οργάνου, όσο και ως προς τα **ουσιαστικά**, εσωτερικά στοιχεία της πράξης υπό την έννοια: α) ότι η σχετική δαπάνη μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, προβλέπεται από διάταξη νόμου και συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση β) της ύπαρξης δικαιώματος ουσιαστικού δικαίου, ήτοι έγκυρης αιτίας, όπως επιβάλλεται λόγω του αιτιώδους χαρακτήρα του αλλά και λόγω της αρχής της νομιμότητας που οφείλει να διέπει τη δράση της δημόσιας διοίκησης. Σε αντίθετη περίπτωση, ο συμβιβασμός είναι άκυρος και ουδεμία έννομη συνέπεια επιφέρει, ούτε συνεπάγεται οποιαδήποτε υποχρέωση του οικείου

Ο.Τ.Α. (βλ. 207, 2097/2007 αποφάσεις και 85, 61/2008 πράξεις του VII Τμήματος). Ο εξώδικος συμβιβασμός προϋποθέτει τη **συναίνεση** και των δυο εμπλεκόμενων μερών. Ως εκ τούτου, η ενεργοποίηση των διατάξεων περί εξώδικου συμβιβασμού από πλευράς του δήμου και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής και του Δ.Σ. Δεν τίθεται, συνεπώς, ζήτημα εντολής (ή παραίνεσης ή «ενθάρρυνσης») προς τον δήμο ή το Ν.Π.Δ.Δ από άλλη δημόσια αρχή, ώστε αυτός να προχωρήσει στη λήψη της σχετικής απόφασης.

Ωστόσο, κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι **θετικές επιπτώσεις** που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον διεκδικούντα απαιτήσεις αλλά και στον ίδιο τον Δήμο Ωραιοκάστρου ή το Ν.Π.Δ.Δ, καθώς:

Α) Η (τακτική) δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του Δήμου μας, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος-εφεσίβλητου, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου μας συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων.

Β) Επιτυγχάνεται η ταχύτερη πληρωμή των αντιδίκων, οι οποίοι διαφορετικά υποχρεούνται συχνά να περιμένουν την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση, το οποίο χρονικό διάστημα ξεπερνάει τα πέντε έτη . Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η εμπιστοσύνη του πολίτη προς τη διοίκηση.

Η διαπίστωση εάν συντρέχουν οι αντικειμενικές προϋποθέσεις, ώστε να επιλέξει ο δήμος μας την οδό του συμβιβασμού, δεν μπορεί να γίνεται παρά μόνο **κατά περίπτωση** και εναπόκειται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του αποφασιστικού οργάνου του δήμου ή του Ν.Π.Δ.Δ, σύμφωνα με όσα ήδη αναφέρθηκαν.

Β. Στο εισαγωγικό δικόγραφο (υπ'αρ.ΑΓ606/2019 αγωγή) ο ενάγων εκθέτει ότι εκπλήρωσε την υποχρέωση παροχής υπηρεσιών με τίτλο «Υπηρεσίες παροχής συμβουλών αστικού συγκοινωνιακού σχεδιασμού, έρευνας και ανάλυσης συγκοινωνιακών δεδομένων για τη σκοπιμότητα συγκοινωνιακών πολιτικών έργων στο Εμπορικό Κέντρο του Δήμου Ωραιοκάστρου», υποχρέωση η οποία εκτελέστηκε έπειτα από σύναψη σχετικής σύμβασης με τον Δήμο Ωραιοκάστρου (**σύμβαση υπ'αρ. 6094/02-04-2018**).

Γ. Επί της ανωτέρω αγωγής της αντιδίκου, η οποία θα συζητηθεί ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου, θα εκδοθεί τελεσίδικη απόφαση του δικαστηρίου αυτού, η οποία πιθανότατα να δεχθεί κατά τη κύρια βάση της την αγωγή και την βασιμότητα της απαίτησης της αντιδίκου εταιρίας κατ' ημών, **υποχρεώνοντας** το Δήμο στην καταβολή προς αυτήν, του ποσού των **19.840€ (δεκαεννέα χιλιάδες οκτακόσια σαράντα ευρώ)** , με τον νόμιμο τόκο από την επομένη της επίδοσης της αγωγής (**δηλαδή από 8-1-2020**) μέχρι την εξόφληση καθώς και κάποιου ποσού για δικαστική δαπάνη.

Δ. Με την υπ'αρ.πρωτ. **3974/4-03-2020** αίτησή του (επισυνάπτεται), η οποία μου κοινοποιήθηκε σήμερα, ο αντίδικος παραιτείται από τα δικαστικά έξοδα και από τις αξιώσεις του για καταβολή των τόκων, με μόνη την αποπληρωμή του κεφαλαίου της απαίτησής του, ήτοι τις 19.840 (δεκαεννέα χιλιάδες οκτακόσια σαράντα) ευρώ.

Επομένως με βάση τα ανωτέρω και εφ' όσον οι αρμόδιες υπηρεσίες δεν αντιλέγουν, δηλαδή ότι έχει γίνει η εκπλήρωση των συμβατικών υποχρεώσεων που απορρέουν από την υπ'αρ. 6094/02-04-2018 σύμβαση του Δήμου Ωραιοκάστρου και του αντιδίκου, και ότι υπάρχουν διαθέσιμα χρήματα στον προϋπολογισμό, θα πρέπει περαιτέρω να εξεταστεί αν υφίσταται βάσιμος λόγος για συζήτηση της ασκηθείσας αγωγής της εταιρείας, μετά την παραίτηση από τους τόκους και τα έξοδα . Επειδή ο αντίδικος παραιτείται από τους δικαστικούς τόκους και τα λοιπά δικαστικά έξοδα.

Για τον λόγο αυτό, κατά την επιστημονική μου άποψη, κρίνεται ότι θα ήταν σκόπιμο και προς όφελος του Δήμου Ωραιοκάστρου **να επέλθει δικαστικός συμβιβασμός με τον αιτούντα** εφ' όσον δεν αντιλέγουν οι υπηρεσίες, διότι δεν παρίσταται, πλέον, ειδικός νομικός ή πραγματικός

λόγος συζήτησης της αγωγής, αφού ο αντίδικος έχει παραιτηθεί και από τους νόμιμους τόκους και τα δικαστικά έξοδα.

Εξάλλου, όπως διαπιστώνεται και στην Εγκύκλιο οικ. 45351/12-11-2013 του Υπουργείου Εσωτερικών, γνώμονας στις δικαστικές εμπλοκές του ΟΤΑ και των Ν.Π.Δ.Δ πρέπει να είναι α) η ταχεία επίλυση των διαφορών, β) η μη περαιτέρω οικονομική επιβάρυνση από άσκοπες δικαστικές εμπλοκές, με επιβάρυνση δικαστικών δαπανών, τόκων και λοιπών επιδικάσεων ηθικών βλαβών κ.λ.π., εφόσον διαφαίνεται η έκδοση αρνητικής απόφασης (σε αυτήν την έννοια υπάγεται προφανώς και η έλλειψη νομικού ή πραγματικού λόγου ασκήσεως δικαστικών προσφυγών ή άσκησης ενδίκων μέσων), γ) η αποφόρτιση του μηχανισμού της δικαιοσύνης και κυρίως δ) η προαγωγή της εμπιστοσύνης του διοικούμενου στην Διοίκηση, υπό την έννοια ότι δεν ασκούμε ένδικα μέσα απλά για να τα ασκήσουμε, αλλά μόνο όταν προφανώς υποχρεούμαστε (δυνάμει ρητής διατάξεων νόμου ή άλλου κανόνα δικαίου) ή έχουμε ειδικό προς τούτο νομικό ή πραγματικό λόγο.

Επίσης σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 23 του ν. 4446/2016 ορίζεται ότι: «Άρθρο 126B Ενδοδικαστική συμβιβαστική επίλυση σε συμβούλιο των διαφορών από αγωγές για απαιτήσεις από διοικητικές συμβάσεις 1. Οι διαφορές από αγωγές για απαιτήσεις από την εκτέλεση διοικητικών συμβάσεων αρμοδιότητας των διοικητικών εφετείων υπόκεινται στη διαδικασία ενδοδικαστικής συμβιβαστικής επίλυσης σε συμβούλιο, σύμφωνα με τους όρους των επόμενων παραγράφων. 2. Ο πρόεδρος του συμβουλίου διεύθυνσης ή ο δικαστής που διευθύνει το δικαστήριο ή ο οριζόμενος από αυτόν δικαστής, αμέσως μετά την κατάθεση του εισαγωγικού της δίκης δικογράφου, ορίζει με πράξη του επ' αυτού το αρμόδιο τμήμα για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς. Ο πρόεδρος του οικείου τμήματος ορίζει εισηγητή δικαστή με πράξη του, η οποία κοινοποιείται στους διαδίκους. Εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση, οι διάδικοι είναι υποχρεωμένοι να προσκομίσουν στη γραμματεία του δικαστηρίου όλα τα αναγκαία στοιχεία για την επίλυση της διαφοράς. Ο εισηγητής επιμελείται τη συγκέντρωση των αναγκαίων στοιχείων από τους διαδίκους, από τους οποίους μπορεί να ζητά, εφόσον το κρίνει αναγκαίο, την προσκόμιση πρόσθετων στοιχείων, και οργανώνει την επικοινωνία με αυτούς προς το σκοπό επίλυσης της διαφοράς. Προς τούτο οι διάδικοι καλούνται σε κοινή συνάντηση από τον εισηγητή σε ημερομηνία που ορίζεται από τον ίδιο. Μετά την ολοκλήρωση της ως άνω διαδικασίας, η υπόθεση εισάγεται στο συμβούλιο και συντάσσεται πρακτικό, το οποίο περιέχει τις δηλώσεις των διαδίκων και την απόφαση του συμβουλίου, με την οποία επιλύεται η διαφορά ή διαπιστώνεται η μη επίτευξη της

ενδοδικαστικής επίλυσής της. 3. Η απόφαση ενδοδικαστικής επίλυσης, η οποία περιέχει το ύψος της απαίτησης χωρίς παράθεση του πραγματικού, το χρόνο έναρξης της τοκοφορίας και τον προσδιορισμό του επιτοκίου, έχει τα αποτελέσματα αμετάκλητης δικαστικής απόφασης και συνιστά εκτελεστό τίτλο κατά την έννοια του άρθρου 199 του παρόντος Κώδικα. 4. Η διαδικασία ενδοδικαστικής επίλυσης διεξάγεται κατά τρόπο που να διασφαλίζεται το απόρρητο αυτής. 5. Οι διάδικοι, πλην του Δημοσίου και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, για τους οποίους έχει εφαρμογή η παράγραφος 1 του άρθρου 29 του παρόντος Κώδικα, εκπροσωπούνται στη διαδικασία του παρόντος άρθρου από δικηγόρους, σύμφωνα με τον Κώδικα Δικηγόρων, εφαρμοζόμενης και της διάταξης της περίπτωσης Α' της παραγράφου 2 του άρθρου 27 του παρόντος Κώδικα. Για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς απαιτείται ειδική πληρεξουσιότητα». 2. Οι διατάξεις του νέου άρθρου 126B του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, που τίθενται με την παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου, καταλαμβάνουν και τις εκκρεμείς υποθέσεις.»

Έχοντας υπ' όψιν τα ανωτέρω καλείστε να αποφασίσετε α) για τον δικαστικό ή όχι συμβιβασμό με πρακτικό συμβιβαστική επίλυσης της διαφοράς από το συμβούλιο των διαφορών για αγωγές από απαιτήσεις από διοικητικές συμβάσεις σύμφωνα με το άρθρο 23 του ν. 4446/2016, το οποίο **αποτελεί εκτελεστό τίτλο κατά το παραπάνω άρθρο και δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τον ασκούμενο από αυτό προληπτικό έλεγχο δαπανών καθώς και σε καταφατική περίπτωση β) να ορίσετε τον τρόπο και χρόνο αποπληρωμής και να δοθεί ειδική πληρεξουσιότητα στον πληρεξούσιο δικηγόρο για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς.**

Με βάση τα παραπάνω σας καλώ να ψηφίσουμε σχετικά:

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της:

1. Την εισήγηση του Προέδρου.
2. Τις απόψεις των μελών της Οικονομικής Επιτροπής.
3. Την παρ. 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ.1 του άρθρου 3 του Ν.4623/2019 και συγκεκριμένα α)την περίπτωση ιβ σύμφωνα με την οποία « Η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο μέχρι του ποσού εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ.....» β) την περίπτωση ιη' σύμφωνα με την οποία « η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και την παραίτηση από αυτά».

4. Την παρ. 2 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010, όπως τροποποιήθηκε με τον Ν. 4674/2020 σύμφωνα με την οποία « για τις περιπτώσεις ιζ', ιη', ιβ'της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης...»
5. Την υπ'αριθμ. ΑΓ606/27.12.2019 αγωγή του κ. Απόστολου Πρόιου που άσκησε ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης κατά του Δήμου Ωραιοκάστρου.
6. Την υπ'αρ. πρωτ. 3974/04-03-2020 αίτηση του κ. Απόστολου Πρόιου.
7. Την υπ' αρ. 3992/04-03-2020 εισήγηση του νομικού συμβούλου του Δήμου κ. Δ. Λαζίδη.

και μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών,

Αποφασίζει ΟΜΟΦΩΝΑ επί των ΚΑΤΑΜΕΤΡΗΘΕΙΣΩΝ ΨΗΦΩΝ

A) Εγκρίνει το δικαστικό συμβιβασμό, με τον κ. Απόστολο Πρόιο , με πρακτικό συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς από το συμβούλιο των διαφορών για αγωγές από απαιτήσεις από διοικητικές συμβάσεις σύμφωνα με το άρθρο 23 του Ν.4446/2016 το οποίο αποτελεί εκτελεστό τίτλο κατά το παραπάνω άρθρο και δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τον ασκούμενο από αυτό προληπτικό έλεγχο δαπανών.

B) Δίδεται ειδική πληρεξουσιότητα στον πληρεξούσιο δικηγόρο κ. Δημήτριο Λαζίδη, για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς.

Το μέλος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Παντελής Σκαρλάτος δήλωσε παρών.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό: **38/2020**

Μετά την εξάντληση των θεμάτων ο Πρόεδρος κήρυξε τη λήξη της συνεδρίασης.

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΤΑ ΜΕΛΗ
-------------------	----------------

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΑΣΑΒΒΙΔΗΣ**