



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Αρ. Απόφ. 314 /2020

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της **31/30-10-2020** τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ωραιοκάστρου

ΘΕΜΑ: Λήψη απόφασης για άσκηση ή μη εφέσεως κατά της υπ'αρ. 7852/2020 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης.

Στο Ωραιοκάστρο, σήμερα **Παρασκευή, 30 Οκτωβρίου 2020** και ώρα **09:00 (ώρα έναρξης)**, συνήλθε σε **τακτική συνεδρίαση** σύμφωνα α) με το άρθρο 10 της από 11-3-2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου, η οποία κυρώθηκε με το άρθρο 2 ν. 4682/2020 (Α' 76) και β) με τις Α.Π. 18318/13-03-2020 (ΑΔΑ: 9ΛΠΧ46ΜΤΛ6-1ΑΕ), 40/20930/31-03-2020 (ΑΔΑ: 6ΩΠΥ46ΜΤΛ6-50Ψ), 163/33282/29-05-2020 (ΑΔΑ: Ψ3ΧΝ46ΜΤΛ6-ΑΨ7) & Α.Π. 60249/22-09-2020 (ΑΔΑ: Ω0Ν346ΜΤΛ6-ΙΘ9) Εγκυκλίου του Υπουργείου Εσωτερικών, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ωραιοκάστρου, ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ. 18.956/26-10-2020 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου.

Η συνεδρίαση πραγματοποιήθηκε **με τηλεδιάσκεψη** και με τη χρήση της υπηρεσίας τηλεδιάσκεψων e:[Presence.gov.gr](https://presence.gov.gr) του ΕΔΥΤΕ.

Διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη, συμμετείχαν τα πέντε (5), δηλαδή:

Παρόντες

1. Καρασαββίδης Δημήτριος
2. Ζιακούλης Ηλίας
3. Λαζαρίδης Αριστείδης
4. Καζαντζίδης Χαράλαμπος
5. Μαρμαρίδης Σταύρος

Απόντες

1. Τερζής Χρήστος
2. Σκαρλάτος Παντελής
3. Τσακαλίδης Ηρακλής
4. Παπακωνσταντίνου Γεώργιος

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την υπάλληλο του Δήμου Ωραιοκάστρου Σταυρίδου Στέλλα.

Πριν την έναρξη της συνεδρίασης ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής τρία (3) θέματα εκτός ημερήσιας διάταξης και ζήτησε την έγκριση της Οικονομικής Επιτροπής για τη συζήτηση των θεμάτων ως κατεπείγοντα και τα μέλη με την υπ' αριθμ. 298/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ενέκριναν ομόφωνα τη συζήτησή τους.

Μετά τη διαπίστωση της απαρτίας ο Πρόεδρος, εισηγούμενος το **13^ο θέμα ημερήσιας διάταξης**, ανέφερε τα παρακάτω:

Με την Α.Π. 18.293/16-10-2020 εισήγηση ο Νομικός Σύμβουλος του Δήμου Ωραιοκάστρου, κ. Λιαδάκης Γεώργιος, μας παραθέτει τα εξής:

«Θέμα: Διαβίβαση απόφασης και ενημέρωση για την άσκηση ενδίκων μέσων και άλλων ενεργειών, σχετικά με την υπόθεση των: 1. Μαρίας συζ. Ευαγγέλου Βατάλη, το γένος Κωνσταντίνου και Χρυσής Κουζίμπα, 2. Δημητρίου Γκουζίμπα του Κωνσταντίνου και Χρυσής, 3. Ιωάννη Γκουζίμπα του Κωνσταντίνου και Χρυσής, 4. Ελένης χήρας Νικολάου Κοζύμπα, το γένος Μαργαρίτη και Τριανταφυλλιάς Πασχαλίδη, 5. Νέστορα Κοζύμπα του Νικολάου, 6. Μαργαρίτη Κοζύμπα του Νικολάου και 7. Δημητρίου Κοζύμπα του Νικολάου.

Σύμφωνα με την διάταξη της παρ. 2 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010 « .. 2. Για τις περιπτώσεις ιζ', ιη' και ιθ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης.»

Η περίπτωση ιη' της παρ. 1 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010 ορίζει τα εξής: «... ιη) αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων ...» .

Οι ΟΤΑ και τα νομικά τους πρόσωπα έχουν καθήκον να προασπίζονται, τα συμφέροντά τους.

Ασκήθηκε η με αρ. κατ. 26471/2001 αγωγή των αντιδίκων κατά του Δήμου Μυγδονίας. Παράλληλα ασκήθηκε από την πλευρά του Δήμου η με αρ. κατ. 32368/2001 αντίθετη αγωγή κατά των αντιδίκων.

Εκδόθηκε και μας κοινοποιήθηκε στις 24/09/2020 η υπ' αρ. 7852/2020, απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (τακτική διαδικασία), με την οποία αναγνωρίζονται οι αντίδικοι κατά ποσοστό 1/6 εξ αδιαιρέτου ενός εδαφικού τμήματος ευρισκομένου στην κτηματική περιοχή του Μελισσοχωρίου Θεσσαλονίκης, εμβαδού 15.2002,90 τ.μ. ενώ ταυτόχρονα καταδικαστήκαμε στα δικαστικά έξοδα συνολικού ποσού 6.000,00 ευρώ, τα οποία αφορούν και τις δύο αγωγές. (3000,00 + 3000,00)

Κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά το τελευταίο θα προχωρήσει σε άσκηση του ενδίκου μέσου της εφέσεως, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι θετικές ή αρνητικές επιπτώσεις που θα έχει η άσκηση ή μη του ενδίκου μέσου όχι μόνο στον ενάγοντα αλλά και στον ίδιο τον Δήμο κατ' επέκταση, καθώς η περαιτέρω δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του Δήμου, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του Δήμου προσ αυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η μη άσκηση εφέσεως εκ μέρους του Δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ΚΔΚ, ν. 3463/2006).

Επίσης επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του αντιδίκου, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση. Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η εμπιστοσύνη του προς τη διοίκηση. Παράλληλα, αποφορτίζεται ο μηχανισμός απονομής δικαιοσύνης.

Από τα πραγματικά δεδομένα της υπόθεσης θα πρέπει να αναφερθεί ότι εκδόθηκαν δύο μη οριστικές αποφάσεις (οι υπ' αριθ. 10971/2003 και 46755/2007 αποφάσεις) οι οποίες διέτασαν τη διενέργεια πραγματογνωμοσύνης. Επίσης διενεργήθηκαν δύο εκθέσεις πραγματογνωμοσύνης (η υπ' αριθ. 30249/29.07.2005 έκθεση πραγματογνωμοσύνης του τοπογράφου μηχανικού Ευστράτιου Μπανακάκη και η υπ'

αρ. 21/04.03.2020 έκθεση πραγματογνωμοσύνης του τοπογράφου μηχανικού Δημήτριου Καρανταΐδη), οι οποίες συνηγορούσαν υπέρ των θέσεων - απόψεων των αντιδίκων. Τέλος, θα πρέπει να σημειωθεί ότι ο Δήμος μας καταδικάστηκε και για τις δύο αγωγές σε μέρος των δικαστικών εξόδων των αντιδίκων, όπως αναφέρεται ρητά και στην απόφαση. (Σελ. 14 της απόφασης).

Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω πραγματικών περιστατικών, αλλά και από όλα τα έγγραφα και από τα πρακτικά της δίκης προκύπτει ότι δεν υπάρχουν λόγοι εφέσεως.

Ως εκ τούτου, και εν κατακλείδι, κατά την επιστημονική μου άποψη ο Δήμος δεν υπάγεται στους περιορισμούς του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010, δεν είναι υποχρεωμένος να τα ασκήσει και δεν υπάρχει καμία υποχρέωση άσκησης ενδίκων μέσων εφόσον δεν παρίσταται ειδικός νομικός ή πραγματικός λόγος άσκησης ενδίκων μέσων.

Παρακαλείσθε, η Οικονομική Επιτροπή, για την έγκριση άσκησης ή μη εφέσεως κατά της υπ' αρ. 7852/2020 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 του ν.3852/2010.

Πρότασή μου είναι, η οποία δεν είναι δεσμευτική για το όργανό σας, να μην ασκήσουμε έφεση, εφ' όσον δεν υπάρχουν λόγοι έφεσης και σε περίπτωση ασκήσεως εφέσεως, θα απορριφθεί και έτσι θα επιβαρυνθούμε και με νέα έξοδα καθώς και με νέους τόκους για κάθε απόφαση.

Παρακαλείσθε να με ενημερώσετε άμεσα για την άσκηση ή μη της εφέσεως.»

Με βάση τα παραπάνω σας καλώ να ψηφίσουμε σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της:

1. Την εισήγηση του Προέδρου.
2. Τις απόψεις των μελών της Οικονομικής Επιτροπής.
3. Το άρθρο 72 του Ν. 3852/10 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα.
4. Την με αρ. κατ. 26471/2001 αγωγή κατά του Δήμου Μυγδονίας.
5. Την με αρ. κατ. 32368/2001 αντίθετη αγωγή του Δήμου Μυγδονίας.
6. Την υπ' αρ. 7852/2020 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (τακτική διαδικασία).
7. Την παρ. 1 του 178 του ν. 3463/2006.
8. Τις υπ' αριθ. 10971/2003 και 46755/2007 αποφάσεις του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης.
9. Τις υπ' αριθ. 30249/29.07.2005 & 21/04.03.2020 εκθέσεις πραγματογνωμοσύνης του τοπογράφου μηχανικού Δημήτριου Καρανταΐδη.
10. Την Α.Π. 18293/2020 εισήγηση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου Ωραιοκάστρου, κ. Λιαδάκη Γεώργιου.

Και μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της,

Αποφασίζει Ομόφωνα

Να μην ασκηθεί έφεση κατά της υπ'αρ. 7852/2020 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό: **314/2020**

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΤΑ ΜΕΛΗ
-------------------	----------------

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΑΣΑΒΒΙΔΗΣ