



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Αρ. Απόφ. 27 /2020

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της **4/24-02-2020** τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ωραιοκάστρου

ΘΕΜΑ: «Λήψη απόφασης για εξωδικαστική ή μη επίλυση διαφοράς (Υπόθεση κ. Χ. Γρένδα)».

Στο Ωραιοκάστρο, σήμερα **Δευτέρα, 24 Φεβρουαρίου 2020** και ώρα **8:30**, στο Δημοτικό Κατάστημα, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ 6 εδ. γ' του Ν.3852/2010, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ωραιοκάστρου, ύστερα από την 3266/20-02-2020 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου. Διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη, παρευρέθηκαν τα επτά (7), δηλαδή:

Παρόντες

1. Καρασαββίδης Δημήτριος
2. Ζιακούλης Ηλίας
3. Λαζαρίδης Αριστείδης
4. Μαρμαρίδης Σταύρος
5. Τσακαλίδης Ηρακλής
6. Σκαρλάτος Παντελής
7. Τερζής Χρήστος

Απόντες

1. Καζαντζίδης Χαράλαμπος
2. Παπακωνσταντίνου Γεώργιος

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την υπάλληλο του Δήμου Ωραιοκάστρου Σταυρίδου Στέλλα.

Πριν την έναρξη της συνεδρίασης ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής **ένα (1) θέμα εκτός ημερήσιας διάταξης** και ζήτησε την έγκριση της Οικονομικής Επιτροπής για τη συζήτηση του θέματος ως κατεπείγον και τα μέλη με την υπ' αριθμ. 21/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ενέκριναν ομόφωνα τη συζήτηση του.

Στη συνέχεια το λόγο ζήτησε και έλαβε ο αντιδήμαρχος κ. Ζιακούλης Ηλίας ο οποίος ζήτησε από το σώμα να μη μετάρχει στη συζήτηση του 5^{ου} θέματος ημερήσιας διάταξης διότι συντρέχουν στο πρόσωπό του οι προϋποθέσεις της παρ.11 του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Το σώμα έκανε δεκτό το αίτημα του αντιδημάρχου κ. Ζιακούλη Ηλία και δεν συμμετείχε στη συζήτηση του 5^{ου} θέματος.

Μετά τη διαπίστωση της απαρτίας ο Πρόεδρος, εισηγούμενος το **5^ο θέμα ημερήσιας διάταξης**, ανέφερε τα παρακάτω:

Σας καλώ, βάσει της διάταξης της περίπτωσης **ιβ' της παραγράφου 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010** όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, όπου προβλέπεται ότι η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου «αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό», να εγκρίνουμε ή μη την εξωδικαστική επίλυση διαφοράς για πρόκληση φθορών σε δίκυκλη μοτοσυκλέτα, λαμβάνοντας υπόψη:

- 1) Την υπ' αριθμ. πρωτ. 17.333/11-10-18 αίτηση του κ. Χ. Γρένδα.
- 2) Το υπ'αρ. 26154/27-11-2019 Προτιμολόγιο.
- 3) Τις υποβληθείσες φωτογραφίες και την άδεια κυκλοφορίας.
- 4) Την υπ' αριθμ. πρωτ. 1864/04-02-2020 Βεβαίωση του αντιδημάρχου κ. Ζιακούλη Ηλία με θέμα « Βεβαίωση για την επέλευση ζημίας».
- 5) Την υπ' αριθμ. πρωτ. 193/3-12-2019 εισήγηση του Πληρεξούσιου Δικηγόρου του Δήμου κ. Δ Λαζίδη , η οποία αναφέρει τα εξής:

*Στη διάταξη της περίπτωσης ιβ' της παραγράφου 1 του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Α' 78) προβλέπεται ότι, η **Οικονομική Επιτροπή** του Δήμου «αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό».*

Περαιτέρω, στη διάταξη της παραγράφου 2 του ίδιου άρθρου προβλέπεται ότι, «Για τις περιπτώσεις ιζ', ιη', ιθ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν αποφασίζει, σχετικά, το Δημοτικό Συμβούλιο, λόγω υπέρβασης του αντικειμένου των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ της περίπτωσης ιβ' της προηγούμενης παραγράφου.».

Άρα στην συγκεκριμένη περίπτωση δεν απαιτείται γνωμοδότηση δικηγόρου.

*Για να ξεκινήσει ο **συμβιβασμός**, κατά πάγια νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στο πλαίσιο του διενεργούμενου προληπτικού ελέγχου δαπανών σε περίπτωση διενέργειας εξώδικου συμβιβασμού, ερευνάται αν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος τόσο ως προς τα **τυπικά**, εξωτερικά στοιχεία της πράξης του συμβιβασμού, που αφορούν στη γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του Ο.Τ.Α και στην απόφαση του αρμοδίου οργάνου, όσο και ως προς τα **ουσιαστικά**, εσωτερικά στοιχεία της πράξης υπό την έννοια: α) ότι η σχετική δαπάνη μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, προβλέπεται από διάταξη νόμου και συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία*

που αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση β) της ύπαρξης δικαιώματος ουσιαστικού δικαίου, ήτοι έγκυρης αιτίας, όπως επιβάλλεται λόγω του αιτιώδους χαρακτήρα του αλλά και λόγω της αρχής της νομιμότητας που οφείλει να διέπει τη δράση της δημόσιας διοίκησης. Σε αντίθετη περίπτωση, ο συμβιβασμός είναι άκυρος και ουδεμία έννομη συνέπεια επιφέρει, ούτε συνεπάγεται οποιαδήποτε υποχρέωση του οικείου Ο.Τ.Α. (βλ. 207, 2097/2007 αποφάσεις και 85, 61/2008 πράξεις του VII Τμήματος). Η ανωτέρω άσκηση της αρμοδιότητας της οικονομικής επιτροπής, αφορά και τις περιπτώσεις εκείνες όπου ανακύπτουν διαφορές αστικής αντικειμενικής ευθύνης, μεταξύ δήμου και τρίτου, υπό την έννοια των διατάξεων των άρθρων 104-106 του Εισαγωγικού Νόμου Αστικού Κώδικα (ΕισΝΑΚ). Έτσι, εάν Δήμος μας ενέχεται σε αποζημίωση, για πράξεις ή παραλείψεις οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία του κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, είναι δυνατό να ενεργοποιήσει την προπαρατεθείσα διάταξη του ν. 3852/2010 και το αρμόδιο, ανάλογα με το ύψος της επίδικης διαφοράς, όργανο να αποφασίσει για εξώδικο συμβιβασμό, υπό τις προϋποθέσεις που τίθενται από το νόμο. Ο εξώδικος συμβιβασμός προϋποθέτει τη **συναίνεση** και των δυο εμπλεκόμενων μερών. Ως εκ τούτου, η ενεργοποίηση των διατάξεων περί εξώδικου συμβιβασμού από πλευράς του δήμου εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική **αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής**. Δεν τίθεται, συνεπώς, ζήτημα εντολής (ή παραίνεσης ή «ενθάρρυνσης») προς τον δήμο από άλλη δημόσια αρχή, ώστε αυτός να προχωρήσει στη λήψη της σχετικής απόφασης.

Ωστόσο, κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο του δήμου, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε εξώδικο συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι **θετικές επιπτώσεις** που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον διεκδικούντα αποζημίωση αλλά και στον ίδιο το δήμο Ωραιοκάστρου, καθώς:

Α) Η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του Δήμου μας, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους, ενώ είναι επίσης πιθανό να επιδικαστούν χρηματικά ποσά για αναπλήρωση διαφυγόντων κερδών ή/και ηθική βλάβη. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου μας συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων.

Β) Επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του ζημιωθέντος, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση, το οποίο χρονικό διάστημα ξεπερνάει τα οκτώ έτη. Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η εμπιστοσύνη του πολίτη προς τη διοίκηση.

Η διαπίστωση εάν συντρέχουν οι αντικειμενικές προϋποθέσεις, ώστε να επιλέξει ο δήμος μας την οδό του εξώδικου συμβιβασμού, δεν μπορεί να γίνεται παρά μόνο **κατά περίπτωση** και εναπόκειται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του αποφασιστικού οργάνου του δήμου, σύμφωνα με όσα ήδη αναφέρθηκαν. Με την ενεργοποίηση των διατάξεων της περίπτωσης (ιδ) της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 από πλευράς του δήμου, είναι προφανές ότι **δεν αίρεται η υποχρέωση του ζημιωθέντος να προσκομίσει δικαιολογητικά από τα οποία καταρχήν να τεκμηριώνεται το γενεσιουργό περιστατικό της διαφοράς** (όπως αστυνομικό δελτίο συμβάντος) και **νόμιμο**

παραστατικό από το οποίο να προκύπτει η δαπάνη στην οποία υπεβλήθη. Άλλωστε, η απουσία τέτοιων δικαιολογητικών έχει συχνά ως αποτέλεσμα να εγείρονται ζητήματα νομιμότητας των χρηματικών ενταλμάτων πληρωμής αποζημιώσεων κατόπιν συμβιβασμού.

Για φθορές που προκαλούνται σε **οχήματα** από λακκούβες ή από άλλες φθορές των δημοτικών οδών, **καθώς και από την μη λήψη όλων των καταλλήλων μέτρων για την διατήρησή των Δημοτικών οδών σε κατάσταση που εγγυάται την ασφαλή και χωρίς προβλήματα λειτουργία τους και χρήση τους από τους διερχόμενους και τα οχήματα τους**, για τις οποίες έχει ευθύνη ο Δήμος μας, μπορούν να κατατεθούν, μετά από συμβιβασμό, τα ποσά για την αποκατάσταση των ζημιών, εφόσον **πιστοποιείται με έγγραφο της αρμόδιας υπηρεσίας η συνάφεια της ζημίας και του ύψους αυτής με την αιτία που προκλήθηκε.**

Οι αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής ή του Δημοτικού Συμβουλίου, ανάλογα με το ύψος του αντικειμένου του εξώδικου συμβιβασμού, αποστέλλονται υποχρεωτικά στον Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης για έλεγχο νομιμότητας, κατά τις διατάξεις του άρθρου 225 του Ν. 3852/ 2010, συνοδευόμενες οπωσδήποτε από πλήρη φάκελο της υποκείμενης σχέσης επί της οποίας στηρίζεται ο συμβιβασμός, ούτως ώστε να καταστεί τούτος (ο έλεγχος) εφικτός.

Σε κάθε περίπτωση πρέπει να εξετάζεται εάν η οδός είναι δημοτική και όχι επαρχιακή, εθνική ή ανήκει σε όμορο δήμο. Σύμφωνα με τα άρθρα 2, 3 και 4 του ν. 3155/1955 ορίζονται ποιοι δρόμοι είναι δημοτικοί, ποιοι είναι εθνικοί και ποιοι επαρχιακή. Σε κάθε περίπτωση δημοτικοί οδοί θεωρούνται οι αναγνωρισμένοι ως τέτοιοι μέχρι σήμερα καθώς και όλοι οι δρόμοι εντός σχεδίου πόλεως, εντός ορίων οικισμού καθώς επίσης και αυτοί που εξυπηρετούν ανάγκες του Δήμου ή και συντηρούνται από αυτόν και σε εκτός σχεδίου περιοχές. Το θέμα της συντήρησης των οδών ρυθμίζεται από ένα πλέγμα διατάξεων (ν.3155/1955 σε συνδυασμό με το από 25/28-11-29 Π. Δ. για την κωδικοποίηση των διατάξεων για την κατασκευή και συντήρηση των οδών), με το οποίο αφενός διακρίνονται και χαρακτηρίζονται οι δημόσιες οδοί της χώρας ως Εθνικές, Επαρχιακές και Δημοτικές, ανάλογα με τη λειτουργία και τη σπουδαιότητά τους, και αφετέρου ορίζονται οι υπηρεσίες του κράτους (κεντρική διοίκηση, νομαρχίες και ΟΤΑ αντίστοιχα) που θεωρούνται αρμόδιες για τη συντήρησή τους, ήτοι τη λήψη όλων των καταλλήλων μέτρων για την διατήρησή τους σε κατάσταση που εγγυάται την ασφαλή και χωρίς προβλήματα λειτουργία τους και χρήση τους από τους διερχόμενους.

Υφίσταται ευθύνη του Δήμου για αποκατάσταση της επελθούσας στο ακίνητο του ιδιώτη ζημίας κατ' άρθρο 105 Εισ. ΝΑΚ, από την μη λήψη όλων των καταλλήλων μέτρων για την διατήρησή των Δημοτικών οδών σε κατάσταση που εγγυάται την ασφαλή και χωρίς προβλήματα λειτουργία τους και χρήση τους από τους διερχόμενους, εφόσον προκύπτει τόσο η **έκταση της ζημίας** όσο και ο **αιτιώδης σύνδεσμος** μεταξύ της παράλειψης των οργάνων του δήμου να συντηρήσουν τις οδούς και των ζημιών που επήλθαν. (βλ. Ελ. Συν. Τμ.7 175/2013).

Με την υπ' αρ. πρωτ. 17333/11-10-2018 αίτηση του **Χριστόδουλου Γρένδα**, σε συνδυασμό με την νέα αίτηση προτιμολόγιο ζητείται από τον αιτούντα η καταβολή χρηματικής αποζημιώσεως για υλικές ζημιές στην υπ' αριθμ. ΝΡΟ861 δίκυκλη μοτοσυκλέτα.

Δεν υπάρχει έκθεση αυτοψίας της αρμόδιας διεύθυνσης περιβάλλοντος, από την οποία να προκύπτει ότι υπάλληλος της υπηρεσίας της προκάλεσε την βλάβη που επικαλείται ο αιτών.

Η απόφαση σας να κοινοποιηθεί στον αιτούντα

Με βάση τα παραπάνω σας καλώ να ψηφίσουμε σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της:

1. Την εισήγηση του Προέδρου.
2. Το άρθρο 72 του Ν.3852/2010 όπως τροποποιήθηκε με τον Ν.4623/2019 και ισχύει σήμερα.
3. Την υπ' αριθμ. πρωτ. 17333/11-10-18 αίτηση του κ. Χ. Γρένδα.
4. Το υπ'αρ. 26154/27-11-2019 Προτιμολόγιο.
5. Τις υποβληθείσες φωτογραφίες και την άδεια κυκλοφορίας.
6. Την υπ' αριθμ. πρωτ. 1864/04-02-2020 Βεβαίωση του αντιδημάρχου κ. Ζιακούλη Ηλία με θέμα « Βεβαίωση για την επέλευση ζημίας».
7. Την υπ' αριθμ. πρωτ. 193/3-12-2019 εισήγηση του Πληρεξούσιου Δικηγόρου του Δήμου κ. Δ Λαζίδη.

και μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της,

Αποφασίζει με ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Α) Κάνει δεκτή την υπ' αριθμ. πρωτ. 17333/11-10-18 αίτηση του κ. Χ. Γρένδα για καταβολή χρηματικής αποζημίωσης για υλικές ζημιές που προκλήθηκαν στη δίκυκλη μοτοσυκλέτα του. Το ύψος της χρηματικής αποζημίωσης ανέρχεται στο ποσό των χιλίων τριακοσίων τριάντα τεσσάρων ευρώ (1.334,00€) σύμφωνα με το υποβληθέν προτιμολόγιο.

Β) Αποδέχεται τον εξωδικαστικό συμβιβασμό με τον αιτούντα για τους λόγους που αναφέρονται στο εισηγητικό μέρος της παρούσης.

Το μέλος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Τσακαλίδης Ηρακλής καταψήφισε.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό: 27/2020

Μετά την εξάντληση των θεμάτων ο Πρόεδρος κήρυξε τη λήξη της συνεδρίασης.

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΤΑ ΜΕΛΗ
-------------------	----------------

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΑΣΑΒΒΙΔΗΣ