



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΔΗΜΟΣ ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ  
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**Αρ. Απόφ. 179/2020**

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

Από το πρακτικό της **19/27-07-2020 ΤΑΚΤΙΚΗΣ** συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ωραιοκάστρου

**ΘΕΜΑ:** Λήψη απόφασης για την έγκριση άσκησης ή μη εφέσεως κατά της υπ'αρ. 4308/2020 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρ.72 του Ν.3852/2010.

Στο Ωραιοκάστρο, σήμερα την **Δευτέρα, 27 Ιουλίου 2020** και ώρα **10:00**, στο Δημοτικό Κατάστημα, συνήλθε σε **ΤΑΚΤΙΚΗ συνεδρίαση (δια ζώσης κεκλεισμένων των θυρών)** η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ωραιοκάστρου ύστερα από την υπ' αρ. πρωτ. 12471/23-07-2020 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.6 του άρθρου 75 του Ν.3852/2010 και σύμφωνα α) με το άρθρο 10 της από 11-3-2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου, η οποία κυρώθηκε με το άρθρο 2 ν. 4682/2020 (Α' 76) και β) με τις Α.Π. 18318/13-03-2020 (ΑΔΑ: 9ΛΠΧ46ΜΤΛ6-1ΑΕ), 40/20930/31-03-2020 (ΑΔΑ: 6ΩΠΥ46ΜΤΛ6-50Ψ) και 163/33282/29-05-2020 (ΑΔΑ: Ψ3ΧΝ46ΜΤΛ6-ΑΨ7) Εγκυκλίου του Υπουργείου Εσωτερικών.

Διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη, συμμετείχαν τα πέντε (5), δηλαδή:

**Παρόντες**

1. Καρασαββίδης Δημήτριος
2. Ζιακούλης Ηλίας
3. Λαζαρίδης Αριστείδης
4. Μαρμαρίδης Σταύρος
5. Τσακαλίδης Ηρακλής

**Απόντες**

1. Καζαντζίδης Χαράλαμπος
2. Τερζής Χρήστος
3. Σκαρλάτος Παντελής  
(δικαιολογημένα απών)
4. Παπακωνσταντίνου Γεώργιος

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την υπάλληλο του Δήμου Ωραιοκάστρου Σταυρίδου Στέλλα.

Πριν την έναρξη της συνεδρίασης ο Πρόεδρος ενημέρωσε το σώμα ότι ο κ. Παντελής Σκαρλάτος απέστειλε ηλεκτρονικό μήνυμα στη γραμματεία Οικονομικής Επιτροπής με το οποίο ενημερώνει ότι λόγω υποχρεώσεων δεν μπορεί να παρευρεθεί στη σημερινή συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής δυο (2) θέματα εκτός ημερήσιας διάταξης και ζήτησε την έγκριση της Οικονομικής Επιτροπής για τη συζήτηση των θεμάτων ως κατεπείγοντα λόγω χρονικών περιορισμών και τα μέλη με την υπ' αριθμ. 165/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ενέκριναν ομόφωνα τη συζήτησή τους.

Ο κ. Πρόεδρος, εισηγούμενος **το 12<sup>ο</sup> θέμα ημερήσιας διάταξης, είπε τα εξής:**

**Σας καλώ**, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, και κατόπιν της υπ'αριθ. πρωτ. 12428/23.07.2020 εισήγησης του Νομικού Συμβούλου του Δήμου κ. Γεωργίου Λιαδάκη, να αποφασίσουμε για την άσκηση ή μη έφεσης κατά της υπ'αρ. 4308/2020 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρ.72 του Ν.3852/2010.

Στην ανωτέρω εισήγηση ο Νομικός Σύμβουλος Γεώργιος Λιαδάκης αναφέρει:

Σύμφωνα με την διάταξη της παρ. 2 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010 « .. 2.Για τις περιπτώσεις ιζ', ιη' και ιθ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης.» Η περίπτωση ιη' της παρ. 1 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010 ορίζει τα εξής:«..... ιη) αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων ...» .

Οι ΟΤΑ και τα νομικά τους πρόσωπα έχουν καθήκον να προασπίζονται,τα συμφέροντά τους.

Μας κοινοποιήθηκε στις 07.07.2020 η υπ' αρ. 4308/2020, απόφαση του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης των εναγόντων, με την οποία υποχρεωνόμαστε να ακυρώσουμε την εγγραφή της προσφεύγουσας στον βεβαιωτικό κατάλογο 000012 του Δήμου μας, έτους 2014, για τέλη χρήσης διέλευσης ύψους 32.956,44 ευρώ.

Κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά το τελευταίο

θα προχωρήσει σε άσκηση του ενδίκου μέσου της εφέσεως, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι θετικές ή αρνητικές επιπτώσεις που θα έχει η άσκηση ή μη του ενδίκου μέσου όχι μόνο στον προσφεύγοντα αλλά και στον ίδιο τον Δήμο κατ' επέκταση, καθώς η περαιτέρω δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του Δήμου, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικάιωσης του προσφεύγοντος, η δαπάνη του Δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του προσφεύγοντος, η μη άσκηση εφέσεως εκ μέρους του Δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ΚΔΚ, ν. 3463/2006).

Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η εμπιστοσύνη του προς τη διοίκηση. Παράλληλα, αποφορτίζεται ο μηχανισμός απονομής δικαιοσύνης.

Από τα πραγματικά δεδομένα της υπόθεσης θα πρέπει να αναφερθεί ότι κατά τον υπολογισμό των τελών χρήσης δικαιωμάτων διέλευσης θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη το άρθρο 6 του 258/075/2009 Κανονισμού της ΕΕΤΤ, ενώ ο πάροχος του δικτύου ηλεκτρικών επικοινωνιών δεν υπέχει υποχρέωση καταβολής άλλου σχετικού τέλους (όπως τέλος κοινοχρήστων χώρων).

Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω προκύπτει ότι δεν υπάρχουν λόγοι εφέσεως.

Ως εκ τούτου, και εν κατακλείδι, κατά την επιστημονική μου άποψη ο Δήμος δεν υπάγεται στους περιορισμούς του άρθρου 72 του Ν.3852/2010, δεν είναι υποχρεωμένος να τα ασκήσει και δεν υπάρχει καμία υποχρέωση άσκησης ενδίκων μέσων εφόσον δεν παρίσταται ειδικός νομικός ή πραγματικός λόγος άσκησης ενδίκων μέσων.

Παρακαλείσθε, η Οικονομική Επιτροπή, για την έγκριση άσκησης ή μη εφέσεως κατά της υπ' αρ. 4308/2020 απόφασης του Μον. Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 του ν.3852/2010.

**Πρότασή μου είναι, η οποία δεν είναι δεσμευτική για το όργανό σας, να μην ασκήσουμε έφεση, εφ' όσον δεν υπάρχουν λόγοι έφεσης και σε περίπτωση ασκήσεως εφέσεως, θα απορριφθεί και έτσι θα επιβαρυνθούμε και με νέα έξοδα καθώς και με νέους τόκους για κάθε απόφαση.**

Παρακαλείσθε να με ενημερώσετε άμεσα για την άσκηση ή μη της εφέσεως.

**Με βάση τα παραπάνω σας καλώ να αποφασίσουμε σχετικά.**

Η Οικονομική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της:

1. Την εισήγηση του Προέδρου.
2. Τις διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν.
3. Το άρθρο 178 του Ν. 3463/2006.
4. Την υπ'αρ. 4308/2020 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Γ').
5. Την υπ' αριθ. 12428/23.07.2020 εισήγηση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου .

και μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών,

**Αποφασίζει ΟΜΟΦΩΝΑ**

**Εγκρίνει** τη μη άσκηση εφέσεως κατά της υπ'αρ. 4308/2020 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθ.72 του Ν.3852/2010.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό: **179/2020**

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

<b>Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ</b>	<b>ΤΑ ΜΕΛΗ</b>
-------------------	----------------

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ**

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΑΣΑΒΒΙΔΗΣ**