



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΔΗΜΟΣ ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ  
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**Αρ. Απόφ. 143/2020**

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

Από το πρακτικό της **15/06-07-2020** τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ωραιοκάστρου.

**ΘΕΜΑ: Λήψη απόφασης για έγκριση ή μη ενδοδικαστικής επίλυσης διαφοράς της υπ' αριθμ. ΑΓ166/28-05-2020 αγωγής του κ. Πάλλα Αστέριου κατά του Δήμου Ωραιοκάστρου, ύστερα από σχετική αίτηση».**

Στο Ωραιοκάστρο, σήμερα τη Δευτέρα, **06 Ιουλίου 2020** και ώρα **9:00**, στο Δημοτικό Κατάστημα, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση (δια ζώσης κεκλεισμένων των θυρών) η Οικονομική Επιτροπή ύστερα από την υπ' αρ. πρωτ. 10.879/02-07-2020 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου σύμφωνα α) με το άρθρο 10 της από 11-3-2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου, η οποία κυρώθηκε με το άρθρο 2 ν. 4682/2020 (Α' 76) και β) με τις Α.Π. 18318/13-03-2020 (ΑΔΑ: 9ΛΠΧ46ΜΤΛ6-1ΑΕ), 40/20930/31-03-2020 (ΑΔΑ: 6ΩΠΥ46ΜΤΛ6-50Ψ) και 163/33282/29-05-2020 (ΑΔΑ: Ψ3ΧΝ46ΜΤΛ6-ΑΨ7) Εγκυκλίου του Υπουργείου Εσωτερικών.

Διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη, συμμετείχαν τα επτά (7), δηλαδή:

**Παρόντες**

1. Καρασαβίδης Δημήτριος
2. Ζιακούλης Ηλίας
3. Λαζαρίδης Αριστείδης
4. Καζαντζίδης Χαράλαμπος
5. Μαρμαρίδης Σταύρος
6. Σκαρλάτος Παντελής
7. Τσακαλίδης Ηρακλής

**Απόντες**

1. Τερζής Χρήστος
2. Παπακωνσταντίνου Γεώργιος

Ο κ. Μαρμαρίδης Σταύρος συμμετείχε από την έναρξη συζήτησης του 3<sup>ου</sup> θέματος ημερήσιας διάταξης.

Ο κ. Σκαρλάτος Παντελής αποχώρησε μετά τη συζήτηση του 27<sup>ου</sup> θέματος.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την υπάλληλο του Δήμου Ωραιοκάστρου Σταυρίδου Στέλλα.

*Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 40/31-3-2020 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών ο Πρόεδρος ανακοίνωσε τις αποφάσεις που ελήφθησαν κατά τη διάρκεια των μέτρων αποφυγής της διάδοσης του κορωνοϊού COVID-19.*

Μετά τη διαπίστωση της απαρτίας, ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και ζήτησε την έγκριση αναρίθμησης των θεμάτων, διότι ο εισηγητής του δέκατου έβδομου θέματος, κ. Λαζίδης Δημήτριος, έπρεπε να αποχωρήσει για να παραστεί στο δικαστήριο. Πιο συγκεκριμένα, ανέφερε ότι το δέκατο έβδομο θέμα θα γίνει πρώτο και τα υπόλοιπα θέματα θα συζητηθούν με τη σειρά που αναγράφονται στην πρόσκληση.

Το σώμα ενέκρινε ομόφωνα την αναρίθμηση των θεμάτων.

Ο κ. Πρόεδρος, εισηγούμενος **το 25ο θέμα**, της ημερήσιας διάταξης, είπε τα εξής:

#### **Λαμβάνοντας υπόψη:**

1. Την παρ. 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ.1 του άρθρου 3 του Ν.4623/2019 και συγκεκριμένα α)την περίπτωση ιβ σύμφωνα με την οποία « Η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο μέχρι του ποσού εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ.....» β) την περίπτωση ιη´ σύμφωνα με την οποία « η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και την παραίτηση από αυτά»
2. Την παρ. 2 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010, όπως τροποποιήθηκε με τον Ν. 4674/2020 σύμφωνα με την οποία « για τις περιπτώσεις ιζ´, ιη´, ιβ´της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης...»
3. Την υπ'αριθμ. ΑΓ166/28-05-2020 αγωγή του κ. Αστέριου Πάλλα ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης κατά του Δήμου Ωραιοκάστρου.
4. Την υπ'αρ. πρωτ. 9705/19-06-2020 αίτηση του κ. Αστέριου Πάλλα, με την οποία παραιτείται από τα δικαστικά έξοδα και από τις αξιώσεις του για

καταβολή τόκων, με μόνη την αποπληρωμή του κεφαλαίου της απαίτησής του, ήτοι οκτώ χιλιάδες τριακόσια εβδομήντα έξι ευρώ και είκοσι τρία λεπτά (8.376,23€).

5. Την υπ' αρ. 10590/29-06-2020 εισήγηση του νομικού συμβούλου του Δήμου κ. Δ. Λαζίδη η οποία αναφέρει:

**Θέμα:** Λήψη απόφασης για την υπ' αριθμ. **166/2020** αγωγή του **Πάλλα Αστέριου** κατά του **Δήμου Ωραιοκάστρου** για ενδοδικαστική επίλυση διαφοράς.

**Α.** Στη διάταξη της περίπτωσης ιβ' της παραγράφου 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Α' 78) προβλέπεται ότι η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου «Αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο μέχρι ποσού εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ. Όταν το αντικείμενο είναι άνω των 60.000 ευρώ, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το Δημοτικό Συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου.».

Περαιτέρω στη διάταξη της περίπτωσης ιη' της παραγράφου 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 προβλέπεται ότι «Αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά.»

Περαιτέρω, στη διάταξη της παραγράφου 2 του ίδιου άρθρου προβλέπεται ότι «2. Για τις περιπτώσεις ιζ', ιη', ιθ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν αποφασίζει, σχετικά, το Δημοτικό Συμβούλιο, λόγω υπέρβασης του αντικειμένου των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ της περίπτωσης ιβ' της προηγούμενης παραγράφου.»

Για να ξεκινήσει ο **συμβιβασμός**, κατά πάγια νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στο πλαίσιο του διενεργούμενου προληπτικού ελέγχου δαπανών σε περίπτωση διενέργειας εξώδικου συμβιβασμού, ερευνάται αν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος τόσο ως προς τα **τυπικά**, εξωτερικά στοιχεία της πράξης του συμβιβασμού, που αφορούν στη γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του ο.τ.α. και στην απόφαση του αρμοδίου οργάνου, όσο και ως προς

τα **ουσιαστικά**, εσωτερικά στοιχεία της πράξης υπό την έννοια: α) ότι η σχετική δαπάνη μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, προβλέπεται από διάταξη νόμου και συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση β) της ύπαρξης δικαιώματος ουσιαστικού δικαίου, ήτοι έγκυρης αιτίας, όπως επιβάλλεται λόγω του αιτιώδους χαρακτήρα του αλλά και λόγω της αρχής της νομιμότητας που οφείλει να διέπει τη δράση της δημόσιας διοίκησης. Σε αντίθετη περίπτωση, ο συμβιβασμός είναι άκυρος και ουδεμία έννομη συνέπεια επιφέρει, ούτε συνεπάγεται οποιαδήποτε υποχρέωση του οικείου Ο.Τ.Α. (βλ. 207, 2097/2007 αποφάσεις και 85, 61/2008 πράξεις του VII Τμήματος). Ο εξώδικος συμβιβασμός προϋποθέτει τη **συναίνεση** και των δυο εμπλεκόμενων μερών. Ως εκ τούτου, η ενεργοποίηση των διατάξεων περί εξώδικου συμβιβασμού από πλευράς του δήμου και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής και του Δ.Σ. Δεν τίθεται, συνεπώς, ζήτημα εντολής (ή παραίνεσης ή «ενθάρρυνσης») προς τον δήμο ή το Ν.Π.Δ.Δ από άλλη δημόσια αρχή, ώστε αυτός να προχωρήσει στη λήψη της σχετικής απόφασης.

Ωστόσο, κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι **θετικές επιπτώσεις** που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον διεκδικούντα απαιτήσεις αλλά και στον ίδιο τον Δήμο Ωραιοκάστρου ή το Ν.Π.Δ.Δ, καθώς:

Α) Η (τακτική) δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του Δήμου μας, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος-εφεσίβλητου, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου μας συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων.

Β) Επιτυγχάνεται η ταχύτερη πληρωμή των αντιδίκων, οι οποίοι διαφορετικά υποχρεούνται συχνά να περιμένουν την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση, το οποίο χρονικό διάστημα ξεπερνάει τα πέντε

έτη . Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η εμπιστοσύνη του πολίτη προς τη διοίκηση.

Η διαπίστωση εάν συντρέχουν οι αντικειμενικές προϋποθέσεις, ώστε να επιλέξει ο δήμος μας την οδό του συμβιβασμού, δεν μπορεί να γίνεται παρά μόνο **κατά περίπτωση** και εναπόκειται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του αποφασιστικού οργάνου του δήμου ή του Ν.Π.Δ.Δ, σύμφωνα με όσα ήδη αναφέρθηκαν.

**Β.** Στο εισαγωγικό δικόγραφο (υπ'αρ.ΑΓ166/28-5-2020 αγωγή) ο ενάγων εκθέτει ότι εκπλήρωσε την υποχρέωση «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΠΕΖΟΔΡΟΜΙΩΝ ΚΑΙ ΤΣΙΜΕΝΤΟΣΤΡΩΜΕΝΩΝ ΟΔΩΝ», υποχρέωση η οποία εκτελέστηκε έπειτα από σύναψη σχετικής Σύμβασης Κατασκευής Έργου με τον Δήμου Ωραιοκάστρου **(σύμβαση υπ'αρ. 19942/14-11-2018)**.

Επίσης, ο ενάγων επικαλείται, μεταξύ άλλων, στην αγωγή του την υπ'αρ. πρωτ. **24846/12.11.2019** 1<sup>η</sup> ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΗ ΣΥΜΒΑΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΕΡΓΟΥ ποσού 3.502,54 ευρώ, η οποία εγκρίθηκε με την υπ'αρ. Α/Α 575 Απόφαση της Οικονομικής Υπηρεσίας (αρ.πρωτ. 23675/2019), δηλαδή εγκρίθηκε η δέσμευση και διάθεση πίστωσης για το ποσό των 3.502,54€, τον 3<sup>ο</sup> ΛΟΓΑΡΙΣΜΟ & ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ για την πληρωμή εργασιών, ο οποίος διαβιβάστηκε στην Οικονομική Υπηρεσία με το υπ'αρ.πρωτ. 27755/10.12.2019 έγγραφο της Τεχνικής Υπηρεσίας, και «πιστοποιεί ότι μπορεί να πληρωθεί στον ανάδοχο το ποσό των 8.376,23 ευρώ», συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. Τέλος, επικαλείται και το υπ'αρ. 87/22.11.2019 τιμολόγιο που εξέδωσε, ποσού 8.376,23 ευρώ, μαζί με την υπ'αρ. 27027/2019 αίτηση παράδοσης τιμολογίου. Διευκρινίζεται πως το ποσό των 8.376,23 ευρώ προκύπτει από τον «3<sup>ο</sup> Λογαριασμό και Πιστοποίηση Προμήθειας Υλικών» και περιλαμβάνει το ποσό των 3.502,54 ευρώ της συμπληρωματικής σύμβασης. Τα παραπάνω έγγραφα, μαζί με την υπ'αρ. Α/Α 531 (αρ.πρωτ. 13472/2018) Απόφαση της Οικονομικής Υπηρεσίας, η οποία δεσμεύει το συνολικό ποσό των 30.000 ευρώ για «Αναπλάσεις Πεζοδρομίων»,

βρίσκονται στο αρχείο του Δήμου και βάσει αυτών, γεννάται σημαντική πιθανότητα επιτυχούς έκβασης του σχετικού δικαστηρίου, για τον ενάγοντα.

Γ. Επί της ανωτέρω αγωγής του αντιδίκου, η οποία θα συζητηθεί ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, θα εκδοθεί τελεσίδικη απόφαση του δικαστηρίου αυτού, η οποία πιθανότατα να δεχθεί κατά τη κύρια βάση της την αγωγή και την βασιμότητα της απαίτησης του αντιδίκου κατ' ημών, **υποχρεώνοντας** το Δήμο στην καταβολή προς αυτόν, του ποσού των **8.376,23€ (οκτώ χιλιάδων τριακοσίων εβδομήντα έξι ευρώ και είκοσι τριών λεπτών)**, με τον νόμιμο τόκο από την επομένη της επίδοσης της αγωγής (**δηλαδή από 9-6-2020**) μέχρι την εξόφληση καθώς και κάποιου ποσού για δικαστική δαπάνη.

Δ. Με την από 19.06.2020 αίτησή του, η οποία μου κοινοποιήθηκε με το υπ'αρ.πρωτ. 9705/2020 έγγραφο (επισυνάπτεται), η αντίδικος εταιρεία παραιτείται από τα δικαστικά έξοδα και από τις αξιώσεις της για καταβολή των τόκων.

Επομένως με βάση τα ανωτέρω και εφ' όσον οι αρμόδιες υπηρεσίες δεν αντιλέγουν (έγγραφο της Τεχνικής Υπηρεσίας ΥΠ'ΑΡ. 9492/17.06.2020), δηλαδή ότι έχουν γίνει η εκτέλεση του έργου «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΠΕΖΟΔΡΟΜΙΩΝ ΚΑΙ ΤΣΙΜΕΝΤΟΣΤΡΩΜΕΝΩΝ ΟΔΩΝ», και ότι υπάρχουν διαθέσιμα χρήματα στον προϋπολογισμό, θα πρέπει περαιτέρω να εξεταστεί αν υφίσταται βάσιμος λόγος για συζήτηση της ασκηθείσας αγωγής της εταιρείας, μετά την παραίτηση από τους τόκους και τα έξοδα .

Ε. Προσκομίζονται προς λήψη υπ'όψιν της Επιτροπής τα παρακάτω σχετικά έγγραφα:

- Η υπ'αρ. Α/Α 531 (αρ.πρωτ. 13472/2018 και ΑΔΑ: 6ΨΜΔΩΗΖ-ΜΕΣ) Απόφαση της Οικονομικής Υπηρεσίας, η οποία δεσμεύει το συνολικό ποσό των 30.000 ευρώ για «Αναπλάσεις Πεζοδρομίων»
- Το υπ'αρ. 87/22.11.2019 τιμολόγιο που εξέδωσε, ποσού 8.376,23 ευρώ, μαζί με την υπ'αρ. 27027/2019 αίτηση παράδοσης τιμολογίου
- Η υπ'αρ. Α/Α 575 Απόφαση της Οικονομικής Υπηρεσίας (αρ.πρωτ. 23675/2019 και ΑΔΑ: Ω9Φ5ΩΗΖ-ΡΓ8) που εγκρίνει την δέσμευση και διάθεση πίστωσης ποσού 3.502,54 ευρώ

- Η υπ'αρ. 278/2019 Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου (πρακτικό 16/2019) με την οποία εγκρίνεται ο 1<sup>ος</sup> ΑΠΕ του έργου «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΠΕΖΟΔΡΟΜΙΩΝ ΚΑΙ ΤΣΙΜΕΝΤΟΣΤΡΩΜΕΝΩΝ ΟΔΩΝ»
- Η υπ'αρ. 119/5.9.2019 (με ΑΔΑ: Ω4ΘΤ7ΛΛ-ΚΡΖ) Γνωμοδότηση του Τεχνικού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων Μητροπολιτικής Ενότητας Θεσσαλονίκης
- Η υπ'αρ.πρωτ. 24846/12.11.2019 1<sup>η</sup> Συμπληρωματική Σύμβαση Κατασκευής Έργου ποσού 3.502,54 ευρώ
- Το υπ'αρ. 27755/10.12.2019 έγγραφο ου τμήματος Τεχνικών Έργων της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών & Πολεοδομίας με θέμα την «Αποστολή του 3<sup>ου</sup> Λογαριασμού- 2<sup>ου</sup> Ειδικού Απολογισμού Περιορισμού Εγγυήσεων- Τελικής Επιμέτρησης για την πληρωμή της εταιρίας «ΠΑΛΛΑΣ ΑΣΤΕΡΙΟΣ» ως ανάδοχος του έργου»
- Το υπ'αρ.πρωτ. 850/17.1.2020 έγγραφο της Διεύθυνσης Διοικητικών & Οικονομικών Υποθέσεων του Δήμου Ωραιοκάστρου προς τον κ.Πάλλα Αστέριο
- Το υπ'αρ.πρωτ. 9492/17.6.2020 έγγραφο απόψεων του Τμήματος Τεχνικών Έργων προς τη Νομική Υπηρεσία του Δήμου
- Το υπ'αρ.πρωτ. 9761/19.6.2020 έγγραφο της Διεύθυνσης Διοικητικών & Οικονομικών Υποθέσεων του Δήμου Ωραιοκάστρου προς το ΣΤ' Διοικητικό Εφετείο.

Επειδή ο αντίδικος παραιτείται από τους δικαστικούς τόκους και τα λοιπά δικαστικά έξοδα.

Για τον λόγο αυτό, κατά την επιστημονική μου άποψη, κρίνεται ότι θα ήταν σκόπιμο και προς όφελος του Δήμου Ωραιοκάστρου **να επέλθει δικαστικός συμβιβασμός** με τον **Πάλλα Αστέριο** εφ' όσον δεν αντιλέγουν οι υπηρεσίες, διότι δεν παρίσταται, πλέον, ειδικός νομικός ή πραγματικός λόγος συζήτησης της αγωγής, αφού ο αντίδικος έχει παραιτηθεί και από τους νόμιμους τόκους και τα δικαστικά έξοδα.

Εξάλλου, όπως διαπιστώνεται και στην Εγκύκλιο οικ. 45351/12-11-2013 του Υπουργείου Εσωτερικών, γνώμονας στις δικαστικές εμπλοκές του ΟΤΑ και των Ν.Π.Δ.Δ πρέπει να είναι α) η ταχεία επίλυση των διαφορών, β) η μη περαιτέρω οικονομική επιβάρυνση από άσκοπες δικαστικές εμπλοκές, με επιβάρυνση δικαστικών δαπανών, τόκων και λοιπών επιδικάσεων ηθικών βλαβών κ.λ.π., εφόσον διαφαίνεται η έκδοση αρνητικής απόφασης (σε αυτήν την έννοια υπάγεται προφανώς και η έλλειψη νομικού ή πραγματικού λόγου ασκήσεως

δικαστικών προσφυγών ή άσκησης ενδίκων μέσων), γ) η αποφόρτιση του μηχανισμού της δικαιοσύνης και κυρίως δ) η προαγωγή της εμπιστοσύνης του διοικούμενου στην Διοίκηση, υπό την έννοια ότι δεν ασκούμε ένδικα μέσα απλά για να τα ασκήσουμε, αλλά μόνο όταν προφανώς υποχρεούμαστε (δυνάμει ρητής διατάξεων νόμου ή άλλου κανόνα δικαίου) ή έχουμε ειδικό προς τούτο νομικό ή πραγματικό λόγο.

Επίσης σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 23 του ν. 4446/2016 ορίζεται ότι: «Άρθρο 126B Ενδοδικαστική συμβιβαστική επίλυση σε συμβούλιο των διαφορών από αγωγές για απαιτήσεις από διοικητικές συμβάσεις 1. Οι διαφορές από αγωγές για απαιτήσεις από την εκτέλεση διοικητικών συμβάσεων αρμοδιότητας των διοικητικών εφετείων υπόκεινται στη διαδικασία ενδοδικαστικής συμβιβαστικής επίλυσης σε συμβούλιο, σύμφωνα με τους όρους των επόμενων παραγράφων. 2. Ο πρόεδρος του συμβουλίου διεύθυνσης ή ο δικαστής που διευθύνει το δικαστήριο ή ο οριζόμενος από αυτόν δικαστής, αμέσως μετά την κατάθεση του εισαγωγικού της δίκης δικογράφου, ορίζει με πράξη του επ' αυτού το αρμόδιο τμήμα για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς. Ο πρόεδρος του οικείου τμήματος ορίζει εισηγητή δικαστή με πράξη του, η οποία κοινοποιείται στους διαδίκους. Εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση, οι διάδικοι είναι υποχρεωμένοι να προσκομίσουν στη γραμματεία του δικαστηρίου όλα τα αναγκαία στοιχεία για την επίλυση της διαφοράς. Ο εισηγητής επιμελείται τη συγκέντρωση των αναγκαίων στοιχείων από τους διαδίκους, από τους οποίους μπορεί να ζητά, εφόσον το κρίνει αναγκαίο, την προσκόμιση πρόσθετων στοιχείων, και οργανώνει την επικοινωνία με αυτούς προς το σκοπό επίλυσης της διαφοράς. Προς τούτο οι διάδικοι καλούνται σε κοινή συνάντηση από τον εισηγητή σε ημερομηνία που ορίζεται από τον ίδιο. Μετά την ολοκλήρωση της ως άνω διαδικασίας, η υπόθεση εισάγεται στο συμβούλιο και συντάσσεται πρακτικό, το οποίο περιέχει τις δηλώσεις των διαδίκων και την απόφαση του συμβουλίου, με την οποία επιλύεται η διαφορά ή διαπιστώνεται η μη επίτευξη της ενδοδικαστικής επίλυσής της. 3. Η απόφαση ενδοδικαστικής επίλυσης, η οποία περιέχει το ύψος της απαίτησης χωρίς παράθεση του πραγματικού, το χρόνο έναρξης της τοκοφορίας και τον προσδιορισμό του επιτοκίου, έχει τα αποτελέσματα αμετάκλητης δικαστικής απόφασης και συνιστά εκτελεστό τίτλο κατά την έννοια του άρθρου 199 του παρόντος Κώδικα. 4. Η διαδικασία ενδοδικαστικής επίλυσης διεξάγεται κατά τρόπο που να διασφαλίζεται το απόρρητο αυτής. 5. Οι διάδικοι, πλην του Δημοσίου και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, για τους οποίους έχει εφαρμογή η παράγραφος 1 του άρθρου 29 του παρόντος Κώδικα, εκπροσωπούνται στη διαδικασία του παρόντος άρθρου από δικηγόρους, σύμφωνα με τον Κώδικα Δικηγόρων, εφαρμοζόμενης και της διάταξης της περίπτωσης Α' της παραγράφου 2 του άρθρου 27 του παρόντος Κώδικα. Για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς απαιτείται ειδική πληρεξουσιότητα». 2. Οι διατάξεις του νέου άρθρου 126B του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, που τίθενται με την παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου, καταλαμβάνουν και τις εκκρεμείς υποθέσεις.»

Έχοντας υπ' όψιν τα ανωτέρω καλείστε να αποφασίσετε α) για τον δικαστικό ή όχι συμβιβασμό με πρακτικό συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς από το συμβούλιο των διαφορών για αγωγές από απαιτήσεις από διοικητικές συμβάσεις σύμφωνα με το άρθρο 23 του ν. 4446/2016, το οποίο **αποτελεί**

**εκτελεστό τίτλο κατά το παραπάνω άρθρο και δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τον ασκούμενο από αυτό προληπτικό έλεγχο δαπανών καθώς και σε καταφατική περίπτωση β) να ορίσετε τον τρόπο και χρόνο αποπληρωμής και να δοθεί ειδική πληρεξουσιότητα στον πληρεξούσιο δικηγόρο για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς.**

**Με βάση τα παραπάνω σας καλώ να αποφασίσουμε σχετικά.**

Η Οικονομική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της:

1. Την εισήγηση του Προέδρου.
2. Τις απόψεις των μελών της Οικονομικής Επιτροπής.
3. Την παρ. 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ.1 του άρθρου 3 του Ν.4623/2019 και συγκεκριμένα α)την περίπτωση ιβ σύμφωνα με την οποία « Η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο μέχρι του ποσού εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ.....» β) την περίπτωση ιη´ σύμφωνα με την οποία « η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και την παραίτηση από αυτά».
4. Την παρ. 2 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010, όπως τροποποιήθηκε με τον Ν. 4674/2020 σύμφωνα με την οποία « για τις περιπτώσεις ιζ´, ιη´, ιβ´της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης...».
5. Το άρθρο 23 του Ν. 4446/2016.
6. Την υπ' αριθμ. ΑΓ166/28-05-2020 αγωγή του κ. Αστέριου Πάλλα ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης κατά του Δήμου Ωραιοκάστρου.
6. Την υπ' αρ. πρωτ. 9705/19-06-2020 αίτηση του κ. Αστέριου Πάλλα, με την οποία παραιτείται από τα δικαστικά έξοδα και από τις αξιώσεις του για καταβολή τόκων, με μόνη την αποπληρωμή του κεφαλαίου της απαίτησής του, ήτοι οκτώ χιλιάδες τριακόσια εβδομήντα έξι ευρώ και είκοσι τρία λεπτά (8.376,23€).
7. Την υπ' αρ. 10590/29-06-2020 εισήγηση του νομικού συμβούλου του Δήμου κ. Δ. Λαζίδη.

και μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της,

**Αποφασίζει ΟΜΟΦΩΝΑ**

**A) Εγκρίνει το δικαστικό συμβιβασμό,** με τον κ. Αστέριο Πάλλα, με πρακτικό συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς από το συμβούλιο των διαφορών για αγωγές από απαιτήσεις από διοικητικές συμβάσεις σύμφωνα με το άρθρο 23 του Ν.4446/2016 το οποίο αποτελεί εκτελεστό τίτλο κατά το παραπάνω άρθρο και δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τον ασκούμενο από αυτό προληπτικό έλεγχο δαπανών και

**B) Δίδεται** ειδική πληρεξουσιότητα στους πληρεξούσιους δικηγόρους κ. Δημήτριο Λαζίδη και κ. Λιαδάκη Γεώργιο από κοινού αλλά και στο καθένα ξεχωριστά, για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό: **143/2020**

Μετά την εξάντληση των θεμάτων ο Πρόεδρος κήρυξε τη λήξη της συνεδρίασης.

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

<b>Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ</b>	<b>ΤΑ ΜΕΛΗ</b>
-------------------	----------------

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ**

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΑΣΑΒΒΙΔΗΣ**