



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Αρ. Απόφ. 123/2019

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της **27ης/17-9-2019** τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ωραιοκάστρου

ΘΕΜΑ: Ορισμός δικηγόρου για κατάθεση αιτήσεως Ασφαλιστικών Μέτρων κατά της Εταιρείας με την επωνυμία «ΑΡΗΣ Κ. Α.Τ.Ε» για την υπόθεση της απομάκρυνσης του εξοπλισμού και των υλικών που βρίσκονται στο 1ο Δημοτικό Σχολείο Ωραιοκάστρου (Πέτρινο).

Στο Ωραιοκάστρο, σήμερα την **Τρίτη, 17 Σεπτεμβρίου 2019** και ώρα **10:00**, στο Δημοτικό Κατάστημα, συνήλθε σε **τακτική συνεδρίαση** σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ 6 εδ. γ' του Ν.3852/2010, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ωραιοκάστρου, ύστερα από την 19898/13-9-2019 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου. Διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη, παραβρέθηκαν τα εννιά (9), δηλαδή:

Παρόντες

1. Καρασαββίδης Δημήτριος
2. Ζιακούλης Ηλίας
3. Λαζαρίδης Αριστείδης
4. Καζαντζίδης Χαράλαμπος
5. Πανιώρης Αναστάσιος
6. Τερζής Χρήστος
7. Ματσουκατίδης Θεόδωρος
8. Τσακαλίδης Ηρακλής
9. Παπακωνσταντίνου Γεώργιο

Απόντες

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από τον υπάλληλο του Δήμου Ωραιοκάστρου κ. Νικόλαο Νάσση.

Ο Πρόεδρος ζήτησε από τα μέλη τη συζήτηση ενός (1) θέματος εκτός ημερήσιας διάταξης, λόγω των χρονικών περιορισμών και τα μέλη δέχτηκαν ομόφωνα τη συζήτησή του.

Ο Δημοτικός Σύμβουλος κ. Ηλίας Ζιακούλης αποχώρησε από τη συνεδρίαση μετά τη συζήτηση του 4^{ου} θέματος ημερήσιας διάταξης.

Ο κ. Πρόεδρος, εισηγούμενος το **7ο θέμα, της ημερήσιας διάταξης**, είπε ότι η Οικονομική Επιτροπή καλείται να αποφασίσει για τον ορισμό δικηγόρου και την άσκηση αιτήσεως Ασφαλιστικών Μέτρων κατά της αναδόχου Εταιρείας με την επωνυμία «ΑΡΗΣ Κ. Α.Τ.Ε», αναφορικά με την υπόθεση της απομάκρυνσης του εξοπλισμού και των υλικών που βρίσκονται στο 1ο Δημοτικό Σχολείο Ωραιοκάστρου (Πέτρινο), σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 2 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010, όπου αναφέρεται ότι: «"2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. ...» και η περίπτωση ιγ' της παρ. 1 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010 ορίζει ότι: «... ιγ) αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων ...».

Στην υπ' αριθ. πρωτ. **139/10-9-2019 εισήγηση** του Πληρεξούσιου Δικηγόρου του Δήμου κ. **Δημήτριου Λαζίδη**, αναφέρονται τα εξής:

«Οι ΟΤΑ και τα νομικά τους πρόσωπα έχουν καθήκον να προασπίζονται, τα συμφέροντά τους.

Με το υπ' αρ. 17941/8-8-2019 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών προς την Εταιρεία με την επωνυμία «ΑΡΗΣ Κ. Α.Τ.Ε», ζητήθηκε η απομάκρυνση του εξοπλισμού & των υλικών τα οποία υφίστανται στο τόπο του έργου, ο καθαρισμός της ευρύτερης περιοχής του έργου από τα απορρίμματα και τα άχρηστα υλικά του έργου, καθώς και απομάκρυνση της υφιστάμενης περίφραξης, για λόγους ασφάλειας και υγιεινής.

Σύμφωνα με το παραπάνω έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών καλούσαμε την ανάδοχο εταιρεία «ΑΡΗΣ Κ. Α.Τ.Ε.», το αργότερο μέχρι και την Τρίτη στις 13-08-2019, να προβεί στην απομάκρυνση του υφιστάμενου εξοπλισμού και των υλικών από τον χώρο του εργοταξίου, στην αφαίρεση και στην απομάκρυνση των απορριμμάτων και των άχρηστων υλικών του έργου, από την ευρύτερη περιοχή του έργου και τον καθαρισμό αυτής καθώς και στην απομάκρυνση της υφιστάμενης περίφραξης για λόγους ασφάλειας (πρόληψη ατυχημάτων και αποφυγή πρόκλησης ζημιών στην ευρύτερη περιοχή του έργου) και υγιεινής, έχοντας υπ' όψιν μας τα συμβατικά τεύχη του έργου και ειδικότερα στην Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων (Ε.Σ.Υ.), στην οποία ρητά αναφέρεται ότι:

Στο άρθρο 8 "Γενικές υποχρεώσεις του αναδόχου και ευθύνες"

«8.12 Ο ανάδοχος υποχρεώνεται με δικές του δαπάνες, χωρίς πρόσθετη αποζημίωση, όπως προ της παραδόσεως προς χρήση του όλου έργου ή κάθε τμήματός του, να αφαιρέσει και απομακρύνει από τους γύρω χώρους τα απορρίμματα, εργαλεία, ικριώματα, μηχανήματα, υλικά, προσωρινές εγκαταστάσεις μηχανημάτων κ.λπ. καθώς επίσης να ισοπεδώσει τους χώρους στους οποίους ήταν αποτιθέμενα ή εγκατεστημένα κ.λπ.»

Στο άρθρο 31 "Καθαρισμός Κατασκευών – Εργοταξίων – Εγκαταστάσεων"

«Ο ανάδοχος υποχρεούται πριν από την τυχόν παράδοση για χρήση τμήματος του έργου, ή του όλου έργου μετά την περαίωση του, να αφαιρέσει και να απομακρύνει από όλους τους χώρους του εργοταξίου και του περιβάλλοντα χώρου (δρόμων κ.λπ.) κάθε προσωρινή εγκατάσταση, απορρίμματα,

μηχανήματα, εργαλεία, ικριώματα, προσωρινές προστατευτικές κατασκευές και περιφράγματα, πλεονάζοντα χρήσιμα ή άχρηστα υλικά του έργου και να καθαρίσει με ειδικευμένο προσωπικό όλους τους χώρους του εργοταξίου για την παράδοσή τους, απολύτως καθαρών, και γενικά να μεριμνήσει για ό,τι απαιτείται ούτως ώστε το έργο να παραδοθεί καθ' όλα έτοιμο για χρήση και λειτουργία.

Εάν μέσα σε δέκα (10) ημέρες από την έγγραφη εντολή της υπηρεσίας ο ανάδοχος δεν εκτελέσει τις παραπάνω εργασίες, οι εργασίες αυτές εκτελούνται σε βάρος και για λογαριασμό του αναδόχου, της δαπάνης παρακρατούμενων από την αμέσως επόμενη πληρωμή»

Εφ' όσον ο ανάδοχος μέχρι την 13-8-2019 δεν εκτέλεσε τις παραπάνω εργασίες που του θέσαμε, έπρεπε η Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών να εκτελέσει τις εργασίες σε βάρος του αναδόχου.

Από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 731, 732 και 692 παρ. 4 ΚΠολΔ προκύπτει ότι το Δικαστήριο έχει το δικαίωμα να διατάξει ως ασφαλιστικό μέτρο κάθε τι που επιβάλλεται από τις περιστάσεις και αποσκοπεί στην εξασφάλιση ή διατήρηση του δικαιώματος ή τη ρύθμιση της καταστάσεως, υπό την προϋπόθεση όμως ότι θα τηρηθεί ο κανόνας της τελευταίας διατάξεως του άρθρου 692 παρ. 4, με την οποία ορίζεται ότι το ασφαλιστικό μέτρο δεν πρέπει να συνίσταται στην ικανοποίηση του δικαιώματος του οποίου ζητείται η εξασφάλιση ή διατήρηση, με εξαίρεση μόνο τη διάταξη του άρθρου 728 του ίδιου Κώδικα. Σκοπός δηλαδή των ασφαλιστικών μέτρων είναι να τεθεί σε προσωρινή λειτουργία η επίδικη σχέση και όχι να ματαιωθεί ο πρακτικός σκοπός της κύριας δίκης στην οποία και μόνο θα κριθεί οριστικά η έννομη σχέση. Εξάλλου, ο κανόνας αυτός έχει εφαρμογή και στο ασφαλιστικό μέτρο της ρύθμισης κατάστασης, το οποίο διαφέρει, κατά το σκοπό του, από τα άλλα ασφαλιστικά μέτρα, αφού κι αυτό συνδέεται με κάποιο δικαίωμα που πρέπει να προστατευθεί προσωρινά για την αποτροπή δημιουργίας, έως την περάτωση της κύριας διαγνωστικής δίκης, αμετακλήτων καταστάσεων, που θα μπορούσαν να ματαιώσουν τον πρακτικό σκοπό της δίκης (βλ. ΜΠρΘεσ. 17800/2002 Αρμ 56.1601). Εξάλλου, κατά το άρθρο 692 παρ. 4 ΚΠολΔ «Τα ασφαλιστικά μέτρα δεν πρέπει να συνίστανται στην ικανοποίηση του δικαιώματος του οποίου ζητείται η εξασφάλιση ή διατήρηση». Με τη διάταξη αυτή, η ρύθμιση της οποίας υπαγορεύεται από τη φύση της προσωρινής δικαστικής προστασίας τίθεται απαγορευτικός κανόνας, δεσμευτικός για το δικαστήριο, κατά τον οποίο τα ασφαλιστικά μέτρα, δεν πρέπει να συνίστανται στην ικανοποίηση του δικαιώματος, του οποίου ζητείται η εξασφάλιση ή η διατήρηση, γιατί δεν είναι επιτρεπτή η με τα ασφαλιστικά μέτρα δημιουργία αμετακλήτων καταστάσεων στις σχέσεις των διαδίκων, έτσι που να ματαιώνεται ο τελικός σκοπός της οριστικής δικαστικής προστασίας. Ο παραπάνω κανόνας του άρθρου 692 παρ. 4 υποχωρεί μόνο στις ακραίες εκείνες περιπτώσεις που πιθανολογείται κίνδυνος σημαντικής προσβολής της αξίας του ανθρώπου, η οποία διασφαλίζεται συνταγματικά, όπως π.χ. για την κατεδάφιση ετοιμόρροπου κτίσματος ή τοίχου αν απειλείται η ζωή ανθρώπου ή βλάβη της υγείας του. Η απόφαση δηλαδή των ασφαλιστικών μέτρων, αποσκοπώντας να αποτρέψει δημιουργία ανεπανόρθωτων κατά κανόνα καταστάσεων, δεν θα πρέπει να δημιουργεί η ίδια ανεπανόρθωτες καταστάσεις (βλ. ΜΠρΑΘ 27468/99 ΔΕΝ 55. 1337, ΜΠρΠειρ 2524/99 ΕλλΔνη 40. 1627, ΜΠρΑΘ 10691/98 ΝοΒ 47. 434, ΜΠρΘεσ 2945/96 ΕλλΔνη 38. 177, ΜΠρΠειρ

436/92 ΕλλΔνη 34. 665, ΜΠρΧαλκ 589/91 ΕλλΔνη 34. 1396, ΜΠρΘεσ 2370/90 Αρμ 1990. 456, Π. Τζίφρα, Ασφαλιστικά μέτρα, σελ 50-51, Κ. Μπέη Ασφαλιστικά μέτρα σελ. 122 επ., Κεραμέα - Κονδύλη - Νίκα, ΕρμΚΠολΔ, εισαγ. 692-738, αριθμ 11, άρθρο 692 αριθμ. 2). Περαιτέρω, κατά τη διάταξη του άρθρου 682 παρ. 1 του ΚΠολΔ, απαραίτητη, εκτός των άλλων προϋπόθεση για τη λήψη κάθε ασφαλιστικού μέτρου είναι η συνδρομή επείγουσας περίπτωσης ή επικείμενου κινδύνου, εξαιτίας των οποίων επιβάλλεται για την εξασφάλιση ή τη διατήρηση του δικαιώματος ή τη ρύθμιση της κατάστασης να ληφθούν τα κατάλληλα συντηρητικά ή ρυθμιστικά μέσα προσωρινής προστασίας (βλ. ΜΠρΑΘ 3066/99 Δ 1999. 521, ΜΠρΑΘ 5217/99 Δ 1999. 759, ΜΠρΑΘ 12504/99 ΕΕμπΔ 1999. 406, ΜΠρΑΘ 22493/94 ΕλλΔνη 37. 707, ΜΠρΧαλκ 686/91 Δίκη 23. 262). Απαιτώντας ο νόμος επικείμενο κίνδυνο ή επείγουσα περίπτωση εννοεί προδήλως την ύπαρξη ασυνήθους ανάγκης έκτακτης δικαστικής προστασίας του διαδίκου, που δικαιολογείται από τη συνδρομή παρόντων πραγματικών περιστατικών κάποιου συγκεκριμένου κινδύνου ματαίωσης της απαίτησης ή επείγουσας περίπτωσης της παρούσας στιγμής, η οποία είναι πιεστική και ανεπίδεκτη αναβολής και απαιτεί άμεση ρύθμιση, ώστε να αποφευχθεί η δημιουργία ανεπανόρθωτων ή δύσκολα αναστρέψιμων καταστάσεων (βλ. ΜΠρΑΘ 3066/99 Δ 30. 521, ΜΠρΑΘ 31965/95 ΑρχΝ 48. 690, ΜΠρΑΘ 22493/94 ΕλλΔνη 37. 707, ΜΠρΑΘ 8650/91 ΝοΒ 1992. 304, ΜΠρΑΘ 18488/87 ΝοΒ 30. 1254), επείγουσα δε περίπτωση υφίσταται, όταν η ρυθμιστέα σχέση απαιτείται να ρυθμιστεί επειγόντως με δικαστική παρέμβαση, λόγω της ανάγκης για τη γρήγορη απόλαυση του ασφαλιστέου ουσιαστικού δικαιώματος από μέρος του δικαιούχου, έτσι ώστε να μην προξενηθεί ουσιώδης και αναπώτερος κίνδυνος και υπάρχει όταν η βλάβη, που απειλείται απ' αυτόν, είναι πολύ κοντά και επικρέμαται στο πράγμα ή τους διαδίκους (βλ. ΜΠρΠειρ 232/95 Δίκη 26. 595, ΜΠρΑΘ 8650/91 ΑρχΝ 43. 363, ΜΠρΑΘ 14720/89 Δίκη 21. 155, ΜΠρΚ 349/88 ΕλλΔνη 31. 616).

Στην προκειμένη περίπτωση, με το υπ' αρ. 17941/8-8-2019 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών, θέσαμε στην ανάδοχο εταιρεία προθεσμία μέχρι την 13-8-2019 να προβεί στις δέουσες ενέργειες και δεν ανταποκρίθηκε.

Θα πρέπει με μάρτυρα να πιθανολογήσουμε την ύπαρξη επείγουσας περίπτωσης ή επικείμενου κινδύνου, για να λάβουμε το ασφαλιστικό μέτρο της απομάκρυνσης, υπό την έννοια όσων προεκτέθηκαν παραπάνω.

Για τους ανωτέρω καταρχήν λόγους άποψή μου είναι, η οποία δεν είναι δεσμευτική για το όργανό σας, να προβούμε στην απομάκρυνση του εξοπλισμού και των υλικών που βρίσκονται στο 1ο Δημοτικό Σχολείο Ωραιοκάστρου (Πέτρινο) και να επιβάλλουμε τα έξοδα στην ανάδοχο εταιρεία, άλλως να καταθέσουμε την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.

Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα παραπάνω καλούμαστε να εγκρίνουμε την άσκηση αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων κατά της παραπάνω αναδόχου εταιρείας σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 του ν.3852/2010 και να εξουσιοδοτήσουμε τους κάτωθι δικηγόρους τον καθένα ξεχωριστά ή από κοινού:

1. Δημήτριο Λαζίδη, Δικηγόρο Θεσσαλονίκης, Α.Μ.: 4197
2. Γεώργιο Λιαδάκη, Δικηγόρο Θεσσαλονίκης, Α.Μ.: 6770

Με βάση τα παραπάνω σας καλώ να ψηφίσουμε σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της:

1. Την εισήγηση του Προέδρου της Ο.Ε.
2. Τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010.
3. Το υπ' αριθ. πρωτ. 139/10-9-2019 έγγραφο του Πληρεξούσιου Δικηγόρου του Δήμου

και μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών,

Αποφασίζει Ομόφωνα

1. Εγκρίνει την άσκηση αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων κατά της Εταιρείας με την επωνυμία «ΑΡΗΣ Κ. Α.Τ.Ε» για την απομάκρυνση του εξοπλισμού και των υλικών που βρίσκονται στο 1ο Δημοτικό Σχολείο Ωραιοκάστρου (Πέτρινο).

2. Εξουσιοδοτεί τους κάτωθι δικηγόρους να ασκήσουν τις παραπάνω ενέργειες, τον καθένα ξεχωριστά ή από κοινού:

1. **Δημήτριο Λαζίδη**, Δικηγόρο Θεσσαλονίκης, Α.Μ.: 4197.
2. **Γεώργιο Λιαδάκη**, Δικηγόρο Θεσσαλονίκης, Α.Μ.: 6770.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό: **123/2019**

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΤΑ ΜΕΛΗ
-------------------	----------------

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΑΣΑΒΒΙΔΗΣ