



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΔΗΜΟΣ ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ  
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ  
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**Αρ. Απόφ. 110 /2020**

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

Από το πρακτικό της **12/10-6-2020** τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ωραιοκάστρου

**ΘΕΜΑ:** Λήψη απόφασης για εξουσιοδότηση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου κ. Λαζίδα Δημητρίου για άσκηση ή μη προσφυγής κατά της υπ'αρ. πρωτ. 15252/2020 απόφασης του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης και παράσταση αυτού κατά τη συζήτηση αυτής.

Στο Ωραιοκάστρο, σήμερα την **Τετάρτη, 10 Ιουνίου 2020** και ώρα **13:00**, στο Δημοτικό Κατάστημα, συνήλθε σε **τακτική συνεδρίαση** σύμφωνα με την υπ'αρ. 429/12-03-2020 (Β'850) κοινή υπουργική απόφαση όπως τροποποιήθηκε με την όμοια αρ. ΔΙΔΑΔ/Φ.37 Α.1/27/οικ.9413/2020 (Β'1704), η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ωραιοκάστρου, ύστερα από την υπ' αρ. πρωτ. 8769/05-06-2020 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου.

Η συνεδρίαση πραγματοποιήθηκε **με τηλεδιάσκεψη** και με τη χρήση της υπηρεσίας τηλεδιάσκεψων e:[Presence.gov.gr](https://presence.gov.gr) του ΕΔΥΤΕ.

Διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη, συμμετείχαν τα επτά (7), δηλαδή:

**Παρόντες**

1. Καρασαββίδης Δημήτριος
2. Ζιακούλης Ηλίας
3. Λαζαρίδης Αριστείδης
4. Καζαντζίδης Χαράλαμπος
5. Μαρμαρίδης Σταύρος
6. Σκαρλάτος Παντελής
7. Τσακαλίδης Ηρακλής

**Απόντες**

1. Τερζής Χρήστος
2. Παπακωνσταντίνου Γεώργιος

Ο κ. Καζαντζίδης Χαράλαμπος συμμετείχε από την έναρξη συζήτησης του 2<sup>ου</sup> θέματος ημερήσιας διάταξης.

Ο κ. Μαρμαρίδης Σταύρος συμμετείχε από την έναρξη συζήτησης του 3<sup>ου</sup> θέματος ημερήσιας διάταξης.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την υπάλληλο του Δήμου Ωραιοκάστρου Σταυρίδου Στέλλα.

Πριν την έναρξη της συνεδρίασης ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής τρία (3) θέματα εκτός ημερήσιας διάταξης και ζήτησε την έγκριση της Οικονομικής Επιτροπής για τη συζήτηση των θεμάτων ως κατεπείγοντα και τα μέλη με την υπ' αριθμ. 101/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ενέκριναν κατά πλειοψηφία τη συζήτησή τους.

Ο κ. Πρόεδρος, εισηγούμενος **το 6ο θέμα**, της ημερήσιας διάταξης, ανέφερε τα εξής:

Ο πληρεξούσιος δικηγόρος του Δήμου Ωραιοκάστρου με το Α.Π. 8717/05-06-2020 έγγραφο του αναφέρει τα εξής:

" Θέμα: **Ενημέρωση για την άσκηση του ενδίκου μέσου της Προσφυγής ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 Ν.3463/2006** κατά της υπ'αρ. 15252/20-5-2020 απόφασης του συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης που ακυρώνει την υπ' αριθμ. 69/2020 Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Ωραιοκάστρου , με θέμα «Έλεγχος νομιμότητας της αριθμ. 69/2020 απόφασης Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Ωραιοκάστρου».

#### **A. ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑ Ο.Ε.**

Στη διάταξη της περίπτωσης ιη' της παραγράφου 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Α' 78) προβλέπεται ότι η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου « ιη) Αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά.»

Περαιτέρω, στη διάταξη της παραγράφου 2 του ίδιου άρθρου προβλέπεται ότι «2. Για τις περιπτώσεις ιζ', ιη', ιβ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης...»

Μετά από προφορική ενημέρωση, κλήθηκα να εισηγηθώ σχετικά με το εάν μπορεί να ασκηθεί προσφυγή ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του

άρθρου 152 του ν. 3463/2006, κατά της υπ'αρ. 69/2020 αποφάσεως του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης.

## **B. ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ**

Σύμφωνα με την επιχειρηματολογία του εγγράφου της ΑΔΜΘ οι λόγοι της ακύρωσης της Α.Δ.Σ. 69/2020 του Δήμου Ωραιοκάστρου εδράζονται σε 4 σημεία (13, 16, 19 & 20) τα οποία παρατίθενται παρακάτω και επί των οποίων διατυπώνονται οι απόψεις της ΑΔΜΘ/ΓΔΕΛ/ΔΔ/ΤΠ ως κάτωθι :

### 1. Σε ότι αφορά στο σημείο 13 του υπ'αρ.πρωτ.15252/20-5-2020

εγγράφου της ΑΔΜΘ :

*«Επειδή, η ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΝΟΜΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΘΑΑΕ/ΟΤΑ), συνιστά Αναθέτουσα Αρχή ως Οργανισμός Δημοσίου Δικαίου σύμφωνα με το αρ.2 του Ν.4412/2016 και έχει καταχωρηθεί το Μητρώο Αναθετουσών Αρχών της ΕΑΑΔΗΣΥ (κωδικός 2630), αλλά δεν ανήκει στους φορείς του Μητρώου Φορέων Γενικής Κυβέρνησης σύμφωνα με την Ελληνική Στατιστική Αρχή, με τους οποίους θα μπορούσε κάποια αναθέτουσα αρχή με τεχνική ανεπάρκεια να συνάψει προγραμματική σύμβαση.»*

Επί του θέματος επισημαίνουμε ότι:

Η υπό κρίση Σύμβαση δεν είναι Προγραμματική Σύμβαση του άρθρου 100 Ν. 3852/2010 που συνάπτεται βάσει των σχετικών προβλέψεων του άρθρου 44 του Ν. 4412/2016 λόγω της τεχνικής ανεπάρκειας της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου Ωραιοκάστρου, αλλά Σύμβαση μεταξύ Αναθετουσών Αρχών βάσει της παρ. 4 του άρθρου 12 του Ν. 4412/2016, όπως ρητά αναφέρεται στον τίτλο της Σύμβασης και τεκμηριώνεται στο άρθρο 1 αυτής.

### 2. Σε ότι αφορά στο σημείο 16 του υπ'αρ.πρωτ.15252/2020 εγγράφου της ΑΔΜΘ:

*«Η επικαλούμενη, στο προοίμιο της υπό κρίση Προγραμματικής Σύμβασης, αδυναμία εκτέλεσης των απαιτούμενων υπηρεσιών που έγκειται στον φόρτο εργασίας της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου, αποτελεί μη επαρκή αιτιολόγηση, η επίκληση της οποίας δεν μπορεί να αποτελέσει*

*νομιμοποιητική βάση για την μη εκτέλεση των καθηκόντων του προσωπικού του Δήμου και συνεπώς η σχετική «προγραμματική σύμβαση» υποκρύπτει κατά ορθό νομικό χαρακτηρισμό απευθείας ανάθεση παροχής υπηρεσιών και μάλιστα υπηρεσιών που εμπίπτουν στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου.»*

Επίτου θέματος αυτού επισημαίνουμε ότι :

Στο Προοίμιο της υπό κρίση Σύμβασης, που σημειωτέον σε κανένα σημείο δεν αναφέρεται ότι πρόκειται για Προγραμματική Σύμβαση, αλλά ρητά αναφέρεται ότι πρόκειται για Σύμβαση μεταξύ Αναθετουσών Αρχών βάσει της παρ. 4 του άρθρου 12 του Ν. 4412/2016, δεν γίνεται καμμία αναφορά σε αδυναμία εκτέλεσης των απαιτούμενων υπηρεσιών λόγω φόρτου εργασίας της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου Ωραιοκάστρου.

Αντίθετα αναφέρεται ότι η απόφαση για συνεργασία του Δήμου Ωραιοκάστρου με την ΑΝΕΘ μέσω Σύμβασης μεταξύ Αναθετουσών Αρχών «εδράζεται στην πεποίθηση ότι ο συνολικός προγραμματισμός και η υλοποίηση των ανωτέρω αναφερόμενων έργων μπορούν να υλοποιηθούν με βέλτιστο τρόπο μέσω Σύμβασης μεταξύ Αναθετουσών Αρχών βάσει της παρ. 4 του άρθρου 12 του Ν. 4412/2016, μεταξύ του Δήμου Ωραιοκάστρου και της ΑΝΕΘ, δεδομένου του καταστατικού σκοπού και αντικειμένου της ΑΝΕΘ για επιστημονική και τεχνική υποστήριξη των ΟΤΑ, την προώθηση της επιχειρηματικής οικονομικής και γενικότερα βιώσιμης ανάπτυξης των ΟΤΑ και την ανάπτυξη δραστηριοτήτων προστασίας του περιβάλλοντος, καθώς διαθέτει οργανωμένο Τμήμα Τεχνικών Υπηρεσιών με την αναγκαία στελέχωση και αποδεδειγμένη εμπειρία στην υλοποίηση αντίστοιχων τεχνικών αντικειμένων, στοιχεία που αποτελούν εγγύηση για την επιτυχή υλοποίηση των Έργων της Σύμβασης».

### 3. Σε ότι αφορά στο σημείο 19 του υπ'αρ.πρωτ. 15252/2020

εγγράφου της ΑΔΜΘ:

*«Επειδή, από το περιεχόμενο της υπό κρίση απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Ωραιοκάστρου δεν τεκμηριώνεται η επιλογή σύναψης προγραμματικής σύμβασης με την Αναπτυξιακή Νομού Θεσσαλονίκης ΑΑΕ ΟΤΑ (ΑΝΕΘ), ως μοναδικό μέσο επίτευξης του επιδιωκόμενου σκοπού, συνεπώς δεν πληρούται η προϋπόθεση αυτή για την σύναψη προγραμματικής σύμβασης. Αντιθέτως, θα ήταν δυνατή η ανάθεση του συμβατικού αντικειμένου σύμφωνα με τις διατάξεις του*

N.4412/2016.»

Επί του θέματος αυτού επισημαίνουμε ότι:

Από πουθενά δεν προκύπτει ότι ο Δήμος Ωραιοκάστρου επιθυμούσε να συνάψει προγραμματική σύμβαση με την ANEΘ, αλλά και δεν σύνηψε προγραμματική σύμβαση, αλλά μια Σύμβαση μεταξύ Αναθετουσών Αρχών βάσει της παρ. 4 του άρθρου 12 του Ν. 4412/2016 η οποία δεν εμπίπτει στο Βιβλίο Ι του Ν. 4412/2016.

Η σχετική τεκμηρίωση γίνεται αναλυτικά στο επισυναπτόμενο κείμενο του Παραρτήματος Α, Νομική Βάση της Σύμβασης, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος αυτής.

<p><b>Π Α Ρ Α Ρ Τ Η Μ Α Α</b></p> <p><b>ΝΟΜΙΚΗ ΒΑΣΗ</b></p>
---

Στο παρόν Παράρτημα τεκμηριώνεται ότι η συγκεκριμένη συνεργασία μεταξύ του Δήμου Ωραιοκάστρου και της ANEΘ, που προβλέπεται στα πλαίσια της παρούσας Σύμβασης, δεν εμπίπτει στο ΒΙΒΛΙΟ Ι του Ν.4412/16.

Η τεκμηρίωση αυτή βασίζεται στο άρθρο 12 του Ν.4412/16 και παρατίθεται ακολούθως ανά τιθέμενη προϋπόθεση στην παρ. 4 του ως άνω άρθρου.

Με βάση το άρθρο 75 Ι α) περίπτωση 7 ο Δήμος Ωραιοκάστρου έχει την αρμοδιότητα του σχεδιασμού, κατασκευής και συντήρησης και διαχείρισης υποδομών για τη στήριξη της Τοπικής Οικονομίας, όπως έργων οδοποιίας, συστημάτων άρδευσης, αντιπλημμυρικών και εγχειοβελτιωτικών έργων. Τέλος με το άρθρο 75 Ι στ) περίπτωση 5 έχει την αρμοδιότητα δημιουργίας πολιτιστικών και πνευματικών κέντρων.

Ο βασικός σκοπός ύπαρξης των Αναπτυξιακών Ανωνύμων Εταιριών ΟΤΑ είναι η πραγμάτωση του από τη νομοθεσία και το καταστατικό τους προβλεπόμενου σκοπού και αντικείμενου τους, δηλαδή, μεταξύ άλλων, η επιστημονική και τεχνική στήριξη των ΟΤΑ που τις έχουν συστήσει, η προώθηση της επιχειρηματικής, οικονομικής και γενικότερα βιώσιμης ανάπτυξης των ΟΤΑ, η ανάπτυξη δράσεων προστασίας του περιβάλλοντος (άρθρο 252β, Ν3463/2006).

Η ANEΘ ως μία πολυμετοχική Αναπτυξιακή Ανώνυμη Εταιρία ΟΤΑ, με μετόχους τον Α' και Β' βαθμό τοπικής αυτοδιοίκησης, συνιστά Αναθέτουσα Αρχή, ως Οργανισμός Δημοσίου Δικαίου, βάσει του άρθρου 2, παρ. 1, σημείο 4 του Ν.4412/16 και έχει καταχωρηθεί στο Μητρώο Αναθετουσών Αρχών της ΕΑΑΔΗΣΥ (κωδικός 2630). Η ANEΘ σύμφωνα με το καταστατικό της, έχει ως σκοπό την ολοκληρωμένη ανάπτυξη του Νομού Θεσσαλονίκης και της ευρύτερης περιοχής της Κεντρικής Μακεδονίας, περιλαμβάνεται στα αντικείμενά της η επιστημονική και τεχνική υποστήριξη των ΟΤΑ, και η προώθηση της οικονομικής και γενικότερα βιώσιμης ανάπτυξης των ΟΤΑ και στο πλαίσιο αυτό στις δράσεις της περιλαμβάνονται μεταξύ άλλων η διοίκηση και επίβλεψη μελετών ή έργων.

Ως εκ τούτου με την παρούσα σύμβαση:

- α) υλοποιείται μεταξύ του Δήμου Ωραιοκάστρου και της ANEΘ συνεργασία η οποία αποσκοπεί στην επίτευξη των κοινών τους στόχων (παρ. 4α, άρθρο 12, Ν.4412/16), και
- β) η προς υλοποίηση συνεργασία εξυπηρετεί αποκλειστικά σκοπούς Δημοσίου συμφέροντος (παρ. 4β, άρθρο 12, Ν.4412/16) και

Επιπρόσθετα τόσο ο Δήμος Ωραιοκάστρου, όσο και η ΑΝΕΘ, δεν εκτελούν στην ελεύθερη αγορά δραστηριότητες που αφορά η συνεργασία της παρούσας σύμβασης και ως εκ τούτου ικανοποιείται η προϋπόθεση της παρ. 4γ, του άρθρου 12, του Ν. 4412/16, σύμφωνα με τον προβλεπόμενο τρόπο στην παρ. 5 του ίδιου ως άνω άρθρου.

#### 4. Σε ότι αφορά στο σημείο 20 του υπ'αρ.πρωτ.15252/2020

##### εγγράφου της ΑΔΜΘ:

*«Επειδή, σε κάθε περίπτωση, από το αντικείμενο της σύμβασης και κυρίως από τη διαμόρφωση των δικαιωμάτων και των υποχρεώσεων των συμβαλλομένων, προκύπτει ότι δεν αφορά σε αλληλοσυμπλήρωση αρμοδιοτήτων ή οικονομοτεχνικών μέσων στο πλαίσιο της από κοινού εκπλήρωσης μιας δημόσιας υπηρεσίας... αλλά αποτελεί κατ' ορθό νομικό χαρακτηρισμό εξ' επαχθούς αιτίας μελέτη και απευθείας ανάθεση, καθότι οι συμβαλλόμενοι δεν συμπράττουν ισόρροπα για την υλοποίηση του συμβατικού αντικειμένου, αλλά ο Δήμος Ωραιοκάστρου λειτουργεί ως αναθέτουσα αρχή που επιδιώκει την εκπλήρωση μιας δημόσιας υπηρεσίας εκ μέρους της Αναπτυξιακής Νομού Θεσσαλονίκης ΑΑΕ ΟΤΑ (ΑΝΕΘ), περιορίζοντας τη συμβολή της αποκλειστικά στην κάλυψη του κόστους για την παροχή των υπό ανάθεση υπηρεσιών, βαρυνόμενος μόνο αυτός με το οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης, κατά παράβαση των διατάξεων περί προγραμματικών συμβάσεων...»*

##### Επί του θέματος αυτού επισημαίνουμε ότι:

Όπως προείπαμε δεν συνήψαμε Προγραμματική Σύμβαση του άρθρου 100, Ν. 3852/2010, όπως λανθασμένα επαναλαμβάνεται στο έγγραφο της ΑΔΜΘ που ακυρώνει την υπ' αριθμ. 69/2020 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Ωραιοκάστρου. Αντίθετα ρητά διατυπώνεται η πρόθεση για σύναψη Σύμβασης μεταξύ Αναθετουσών Αρχών με την ΑΝΕΘ βάσει της παρ. 4 του άρθρου 12 του Ν. 4412/2016.

Προς επίρρωση των ανωτέρω επισημαίνεται επιπλέον, ότι με τις υπ' αριθμ. 0015/2019 και 0019/2019 Πράξεις του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών, Τμήμα VII το Ελεγκτικό Συνέδριο έχει αποφανθεί θετικά για τη νομιμότητα δαπανών στο πλαίσιο αντίστοιχων Συμβάσεων που συνήψαν Αναθέτουσες Αρχές της Αυτοδιοίκησης (ΔΕΥΑ στην πρώτη περίπτωση, Δήμος στη δεύτερη) με Αναπτυξιακή Ανώνυμη Εταιρία ΟΤΑ, όπως η ΑΝΕΘ.

Επισημαίνεται μάλιστα ότι οι 2 ανωτέρω Συμβάσεις είχαν συναφθεί ως

Προγραμματικές Συμβάσεις και το προαναφερθέν Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου έκρινε, προκειμένου να αποφανθεί θετικά, ότι πρόκειται στην πράξη για Συμβάσεις μεταξύ Αναθετουσών Αρχών βάσει της παρ. 4 του άρθρου 12 του Ν. 4412/2016.

Σημειωτέων ότι οι ανωτέρω Πράξεις του Κλιμακίου προληπτικού Ελέγχου Δαπανών, Τμήμα VII του Ελεγκτικού Συνεδρίου μνημονεύονται ρητά στο εισαγωγικό κείμενο της υπό κρίση Σύμβασης («έχοντας υπόψη» σημεία ζ) και η)).

#### 5. Σε ότι αφορά τα αναφερόμενα στο σημείο 22 του εγγράφου της

##### ΑΔΜΘ:

*«Επειδή, για τον αποκλεισμό εφαρμογής των διατάξεων περί ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων του Ν. 4412/2016, απαιτείται η σωρευτική προϋπόθεση, η σύμβαση να εγκαθιδρύει ή να υλοποιεί συνεργασία μεταξύ των συμμετεχουσών αναθετουσών αρχών η οποία αποσκοπεί να διασφαλίσει ότι οι δημόσιες υπηρεσίες που οφείλουν να εκτελούν οι εν λόγω αρχές παρέχονται για την επίτευξη των κοινών τους στόχων, προϋπόθεση, η οποία δεν συντρέχει εν προκειμένω, δεδομένου ότι, από το περιεχόμενο της εξεταζόμενης «προγραμματικής σύμβασης», τα μέρη δεν εκκινούν από την ίδια αφετηρία συμφερόντων και με κοινό στόχο την, εκ μέρους τους, εκτέλεση κοινά εξυπηρετούμενου δημοσίου σκοπού, όπως απαιτεί η διάταξη του άρθρου 12 παρ. 4 περ. α, και η προγραμματική σύμβαση του άρθρου 100 του Ν. 3852/2010 (Πρ. Ζ'Ε.Σ. Κλιμ. 207, 165/2013, 266, 327/2014), αλλά ο Δήμος Ωραιοκάστρου λειτουργεί ως αναθέτουσα αρχή που επιδιώκει την εκτέλεση υπηρεσίας εκ μέρους της «Αναπτυξιακής Νομού Θεσσαλονίκης ΑΑΕ ΟΤΑ (ΑΝΕΘ), η οποία επέχει θέση, απλώς, παρόχου μελετητικών και γενικών υπηρεσιών, προκειμένου να λάβει το αντάλλαγμα, που συνιστά και το αποκλειστικό οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης.»*

##### Επί του θέματος αυτού επισημαίνονται τα εξής:

Με βάση την πρόβλεψη της παρ. 4 του άρθρου 12 του Ν. 4412/2016 θα πρέπει: «η σύμβαση να εγκαθιδρύει ή να υλοποιεί συνεργασία μεταξύ των συμμετεχουσών αναθετουσών αρχών, η οποία αποσκοπεί να διασφαλίσει ότι οι δημόσιες υπηρεσίες που οφείλουν να εκτελούν οι εν λόγω αρχές παρέχονται για την επίτευξη των κοινών τους στόχων».

Όπως τεκμηριώνεται στο συνημμένο Παράρτημα Α, Νομική Βάση (επισυναπτόμενο στο σημείο 19) που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της υπό κρίση Σύμβασης:

- Ο Δήμος Ωραιοκάστρου έχει την αρμοδιότητα σχεδιασμού, κατασκευή και συντήρησης και διαχείρισης υποδομών για στήριξη της Τοπικής Οικονομίας
- Η ΑΝΕΘ έχει βάσει του καταστατικού της ως Σκοπό της «τη συμβολή

στην ολοκληρωμένη ανάπτυξη του Νομού Θεσσαλονίκης και της ευρύτερης περιοχής της Κεντρικής Μακεδονίας», και στο πλαίσιο αυτό αντικείμενό της αποτελεί μεταξύ άλλων και η «προώθηση της οικονομικής και γενικότερα βιώσιμης ανάπτυξης των ΟΤΑ ή της ευρύτερης περιοχής» (άρθρο 3 του καταστατικού της ΑΝΕΘ).

Από τα ανωτέρω προκύπτει σαφώς ότι η προτεινόμενη Σύμβαση εξυπηρετεί την επίτευξη κοινών στόχων των 2 συμβαλλόμενων φορέων, όπως απαιτεί από την πρόβλεψη της περ. α, της παρ. 4 του άρθρου 12 του Ν. 4412/2016.

#### Τέλος επισημαίνονται τα εξής:

- για τα αναφερόμενα στα σημεία 11, 12 και 13 του εγγράφου της ΑΔΜΘ έχει δοθεί ήδη απάντηση με την τεκμηρίωση σχετικά με το σημείο 16 του ανωτέρω εγγράφου,
- τα σημεία 17 και 18 του εγγράφου αναφέρονται σε Προγραμματικές Συμβάσεις ενώ η υπό κρίση Σύμβαση όπως αναφέρθηκε και τεκμηριώθηκε προηγουμένως αποτελεί Σύμβαση μεταξύ Αναθετουσών Αρχών βάσει της παρ. 4 του άρθρου 12 του Ν. 4412/2016
- όπως προηγουμένως επαρκώς αναφέρθηκε και τεκμηριώθηκε πληρούνται σωρευτικά οι προϋποθέσεις της παρ. 4 του άρθρου 12 του Ν. 4412/2016 στις οποίες αναφέρεται το σημείο 21 του εγγράφου της ΑΔΜΘ.

#### **Γ. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ**

Επειδή εφαρμόστηκε η νομοθεσία σε όλα τα στάδια της διαδικασίας.

Επειδή με την επίδικη απόφαση (υπ'αρ.πρωτ. 15252/2020) εκτός των παραπάνω, εμποδίζεται και η πρωτοβουλία και η ελεύθερη δράση του Δήμου μας.

Παρακαλείσθε, η Οικονομική επιτροπή, να αποφασίσει για την άσκηση προσφυγής κατά της υπ'αρ.πρωτ. υπ'αρ.πρωτ. 15252/2020 απόφασης του συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 του ν.3852/2010.

**Άποψη μου είναι να ασκηθεί προσφυγή."**

Με βάση τα παραπάνω σας καλώ να ψηφίσουμε σχετικά με την εξουσιοδότηση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου κ. Λαζίδη Δημητρίου για άσκηση ή μη προσφυγής

κατά της υπ'αρ. πρωτ. 15252/2020 απόφασης του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης και παράσταση αυτού κατά τη συζήτηση αυτής.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της:

1. Την παραπάνω εισήγηση.
2. Το άρθρο 72 ν. 3852/10, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα.
3. Το άρθρο 100 ν. 3852/2010.
4. Το άρθρο 152 ν. 3463/2006.
5. Τις διατάξεις του ν. 4412/2016.
6. Την υπ' αριθμ. 69/2020 απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου Δήμου Ωραιοκάστρου.
7. Την Α.Π. 15252/20-5-2020 απόφαση του συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης.
8. Το Α.Π. 8717/05-06-2020 έγγραφο του πληρεξουσίου δικηγόρου του Δήμου Ωραιοκάστρου, κ. Λαζίδη Δημητρίου.

και μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών,

### **Αποφασίζει Με Πλειοψηφία**

**Εξουσιοδοτεί** τον Νομικό Σύμβουλο του Δήμου κ. Λαζίδη Δημητρίο για την άσκηση προσφυγής κατά της υπ'αρ. πρωτ. 15252/2020 απόφασης του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης και την παράσταση αυτού κατά τη συζήτηση αυτής.

Το μέλος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Η. Τσακαλίδης καταψήφισε.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό: **110/2020**

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

<b>Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ</b>	<b>ΤΑ ΜΕΛΗ</b>
-------------------	----------------

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ**

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΑΣΑΒΒΙΔΗΣ**