



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Αρ. Απόφ. 107/2019

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της **23ης/30-7-2019 τακτικής** συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ωραιοκάστρου

ΘΕΜΑ: Άσκηση προσφυγής κατά της υπ' αριθμ. 38249/2019, απόφασης του συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 του ν.3852/2010.

Στο Ωραιοκάστρο, σήμερα την **Τρίτη, 30 Ιουλίου 2019** και ώρα **10:00**, στο Δημοτικό Κατάστημα, συνήλθε σε **τακτική συνεδρίαση** σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ 6 εδ. γ' του Ν.3852/2010, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ωραιοκάστρου, ύστερα από την 17070/26-7-2019 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου. Διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη, παραβρέθηκαν τα πέντε (5), δηλαδή:

Παρόντες

1. Κοϊτσίδης Παναγιώτης
2. Καραστερίου Ευάγγελος
3. Χατζηαντωνίου Ευάγγελος
4. Λοκοβίτης Νικόλαος
5. Καρασαββίδης Δημήτριος

Απόντες

1. Αταμιάν Μπέδρος - Εσαή
2. Παπαδόπουλος Νικόλαος
3. Λαζαρίδης Γεώργιος
4. Παπακωνσταντίνου Γεώργιος

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από τον υπάλληλο του Δήμου Ωραιοκάστρου κ. Νικόλαο Νάσση.

Ο κ. Πρόεδρος, εισηγούμενος το **3ο θέμα**, της ημερήσιας διάταξης, είπε τα εξής:

Σας καλώ να αποφασίσουμε για την άσκηση προσφυγής κατά της υπ' αρ. **38249/9-7-2019 απόφασης του συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης** που ακυρώνει τις υπ' αριθ. 75/2019 και 76/2019 Α.Ο.Ε Ωραιοκάστρου με τίτλο «Ακύρωση των αριθ. 75/2019 και 76/2019 αποφάσεων της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ωραιοκάστρου», σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 2 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010 «"2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από

γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. ...».

Επειδή η περίπτωση ιγ' της παρ. 1 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010 ορίζει τα εξής: «... ιγ) αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων ...».

Ο Νομικός Σύμβουλος του Δήμου κος Δημήτριος Λαζίδης μας στην υπ' αριθ. 109/26-7-2019 εισήγησή του αναφέρει τα κάτωθι:

«Μετά από προφορική ενημέρωση, μου ζητήθηκε εάν μπορεί να ασκηθεί προσφυγή ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του ν. 3463/2006, κατά της υπ'αρ. 38249/9-7-2019 αποφάσεως του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης.

Επειδή σύμφωνα με την **παράγραφο 4 του άρθρου 102 του Συντάγματος** ορίζεται ότι «...4. Το Κράτος ασκεί στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης εποπτεία που συνίσταται αποκλειστικά σε έλεγχο νομιμότητας και δεν επιτρέπεται να εμποδίζει την πρωτοβουλία και την ελεύθερη δράση τους. Ο έλεγχος νομιμότητας ασκείται, όπως νόμος ορίζει. ...».

Επειδή σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 214 του ν.3852/2010 ορίζεται ότι «1. Στους δήμους και τις περιφέρειες, καθώς και στα νομικά πρόσωπα αυτών ασκείται εποπτεία από το Κράτος, η οποία συνίσταται αποκλειστικά σε έλεγχο νομιμότητας των πράξεών τους και σε πειθαρχικό έλεγχο των αιρετών. 2. Η εποπτεία δεν επιτρέπεται να εμποδίζει την πρωτοβουλία και την ελεύθερη δράση των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, ούτε να θίγει τη διοικητική και την οικονομική αυτοτέλειά τους».

Η οικονομική επιτροπή σύμφωνα με την περίπτ. δ, της παρ. 1 του άρθρου 72 του Ν. 3852/10 «αποφασίζει αιτιολογημένα για τις περιπτώσεις απευθείας ανάθεσης προμηθειών, παροχής υπηρεσιών, εκπόνησης μελετών και εκτέλεσης έργων σε εξαιρετικά επείγουσες περιπτώσεις».

Επιπρόσθετα με βάση τη διάταξη του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ του ν. 4412/2016, - “2. Η διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση μπορεί να χρησιμοποιείται για δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών σε οποιαδήποτε από τις κατωτέρω περιπτώσεις: [...] γ) στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο, εάν λόγω κατεπείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε γεγονότα απρόβλεπτα για την αναθέτουσα αρχή, δεν είναι δυνατή η τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές, κλειστές ή ανταγωνιστικές διαδικασίες με διαπραγμάτευση. **Οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη”**

Η οικονομική επιτροπή με βάση τα πραγματικά γεγονότα προέβη στην ανάθεση με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης ποσού 101.034,87 ευρώ .

Θεωρήθηκε επιτακτική ανάγκη η προμήθεια καυσίμων για την εύρυθμη και ομαλή λειτουργία των υπηρεσιών του Δήμου μας και την κίνηση των οχημάτων μηχανημάτων (κυρίως απορριμματοφόρα) τα οποία εάν δεν κινηθούν και δεν γίνει αποκομιδή των απορριμμάτων, **ελλοχεύει κίνδυνος για τη δημόσια υγεία και ασφάλεια κατοίκων.**

Σύμφωνα με την επιχειρηματολογία του εγγράφου της ΑΔΜΘ οι λόγοι της ακύρωσης των υπ'αρ. 75 και 76/2019 Α.Ο.Ε του Δήμου Ωραιοκάστρου εδράζονται σε 2 σημεία τα οποία παρατίθενται παρακάτω και επί των οποίων διατυπώνονται οι απόψεις της ΑΔΜΘ/ΓΔΕΛ/ΔΔ/ΤΠ ως κάτωθι :

1. *Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση οι αριθμ. 75/2019 και 76/2019 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ωραιοκάστρου, ενόψει των προαναφερόμενων διατάξεων, είναι ακυρωτές λόγω μη τήρησης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που προβλέπεται για την έκδοσή τους, δηλαδή δεν προηγήθηκε της έκδοσης αυτών, η απαιτούμενη από τη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 2γ δδ του Ν. 4013/2011 σύμφωνη γνώμη της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (ΕΣ Κλιμ. Ε' 287/2013 και 299/2013, Τμ. VI 3630/2013, Τμ. Μείζ. Συνθ. 4700/2013).*
2. Ειδικότερα, έχει κριθεί ότι δεν θεωρούνται απρόβλεπτα γεγονότα, εκτός της σφαίρας της αναθέτουσας αρχής, οι διαφορές που αναφύονται κατά τη διαγωνιστική διαδικασία, που προηγείται της σύναψης συμβάσεων δημοσίων συμβάσεων και οι οποίες επιλύονται με την τήρηση της εκ του νόμου προβλεπόμενης ενδικοφανούς και ένδικης διαδικασίας, στα πλαίσια της προάσπισης των σχετικών συμφερόντων των διαγωνιζομένων. Ως εκ τούτου και η τήρηση χρονοβόρων, ενδεχομένως, διαδικασιών διενέργειας διαγωνισμών, εξαιτίας της υποβολής προσφυγών και αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων εκ μέρους των συμμετεχόντων σε 9 διαγωνισμό, δε συνιστά απρόβλεπτη περίσταση καθιστάμενης ούτως επείγουσας της ανάγκης προσφυγής στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης. Συναφώς ούτε γεγονότα όπως η προσεχή λήξη ισχύος των συμβάσεων των υπό ανάθεση υπηρεσιών, ούτε η ανάγκη παροχής των σχετικών υπηρεσιών για την εύρυθμη λειτουργία του φορέα μπορούν να χαρακτηριστούν απρόβλεπτες περιστάσεις (βλ. ΕΣ Τμ. VI 93/2011, 91/2007, Κλ. Ζ 264/2010, Κλ. ΣΤ 205/2007, Τμ. VI 58/2005, 91/2007, 19/2009. Επίσης κατά πάγια νομολογία λόγος κατεπείγοντος δεν στοιχειοθετείται αν λόγω παραλείψεων - ελλείψεων προγραμματισμού και επιμέλειας της αναθέτουσας αρχής καθυστέρησε η έναρξη της διαδικασίας διαγωνισμού. Ομοίως δεν μπορεί να στοιχειοθετήσει απρόβλεπτο γεγονός η πλήρωση των αναγκών της αναθέτουσας αρχής αν από καιρού γνώριζε τη λήξη προηγούμενων συμβάσεων και υπήρχε η δυνατότητα έγκαιρης διενέργειας διαγωνισμού.

ΛΟΓΟΙ ΑΣΚΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Από το περιεχόμενο της υπό εξέταση απόφασης:

1. *Θεωρώ ότι τα αρμόδια όργανα του Δήμου δεν όφειλαν, στο πλαίσιο της διαδικασίας σύναψης της επίμαχης σύμβασης, να λάβουν την σύμφωνη γνώμη της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, διότι η σύμβαση **δεν εμπίπτει λόγω ποσού** στο πεδίο εφαρμογής των Οδηγιών 2014/24/ΕΚ και 2014/25/ΕΚ και ως εκ*

τούτου δεν εφαρμόζεται το άρθρο 2 παρ. 2 του ν. 4013/2011 (πράξη 104/12 του VII Τμήματος Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών)

Αιτιολόγηση: Ο ν. 4013/2011 «Σύσταση ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων και Κεντρικού Ηλεκτρονικού Μητρώου Δημοσίων Συμβάσεων (...)» (Α΄ 204) ορίζει στο άρθρο 1 ότι «Συνιστάται Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (...)» και στο άρθρο 2, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 21 παρ. 2 περ. α του ν. 4441/2016, ότι «1. (...) 2. Η Αρχή έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες: α) (...) γ) (...) αα) (...) δδ) Οι αποφάσεις των αναθετουσών Αρχών που αφορούν την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων, σύμφωνα με (...) τα άρθρα 32 και 269 του Ν. 4412/2016 (Α 147) (...) εκδίδονται μετά από σύμφωνη γνώμη της Αρχής, εφόσον οι συμβάσεις αυτές εμπίπτουν, λόγω της εκτιμώμενης αξίας τους, στο πεδίο εφαρμογής των Οδηγιών 2014/24/ΕΚ και 2014/25/ΕΚ, οι οποίες ενσωματώθηκαν στην ελληνική έννομη τάξη με το Ν. 4412/2016». Συναφώς, ο ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)» (Α΄ 147), ορίζει στο άρθρο 5 ότι «Ως κατώτατα όρια, σε συνάρτηση προς την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, εκτός ΦΠΑ, ορίζονται τα ακόλουθα: α) (...) β) (...) γ) 209.000 ευρώ για δημόσιες συμβάσεις (...) υπηρεσιών που ανατίθενται από μη κεντρικές αναθέτουσες αρχές (...)». Από τις διατάξεις αυτές προκύπτει ότι για τη σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσιών με τη διαδικασία των διαπραγματεύσεων χωρίς δημοσίευση διακήρυξης, κατ' εφαρμογή των άρθρων 26, 32 και 269 του ν. 4412/2016, ζητείται, πριν την έκδοση της απόφασης έγκρισης σύναψης της σύμβασης, η διατύπωση προηγούμενης σύμφωνης γνώμης από την ως άνω Αρχή, υπό την προϋπόθεση ότι οι συμβάσεις αυτές εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των Οδηγιών 2014/24/ΕΚ και 2014/25/ΕΚ, και συγκεκριμένα όταν πρόκειται για συμβάσεις υπηρεσιών που συνάπτονται ν.π.δ.δ. των ο.τ.α., εφόσον ξεπερνούν το ποσό των 209.000,00 ευρώ (πρβλ. ΚΠΕΔ VII Τμ. 297/2017, ΔΕφΑθ 266/2014).

Στην περίπτωση μας προκύπτουν τα εξής: Κατόπιν εκτίμησης της Οικονομικής Επιτροπής ότι ο διεθνής διαγωνισμός προμήθειας καυσίμων επρόκειτο να καθυστερήσει και αφού προέκρινε ότι συνέτρεχαν λόγοι έκτακτης ανάγκης και δημόσιας υγείας από το ζήτημα της αποκομιδής απορριμμάτων με την 75/2019 απόφασή του ενέκρινε την ανάθεση της προμήθειας καυσίμων για τα απορριμματοφόρα του Δήμου με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, σύμφωνα με το άρθρο 32 παρ. 2 περ. γ΄ του ν. 4412/2016. Δυνάμει αυτής, με την 76/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, εγκρίθηκε η προκήρυξη για την εκτέλεση της προμήθειας , προϋπολογισμού 101... με Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει προσφερόμενης έκπτωσης επί της τιμής μονάδας της μελέτης.

Η απόφαση του Συντονιστή ΑΚΜΘ επικαλείται ένα σύνολο αποφάσεων Ελεγκτικού Συνεδρίου που το σύνολο τους αφορά συμπληρωματικές συμβάσεις. Στην περίπτωση του Δήμου δεν υπάρχει σύμβαση. *Η ίδια αρχή στην 1^η Κατευθυντήρια οδηγία τονίζει «για τον υπολογισμό της αξίας της σύμβασης λαμβάνεται υπόψη η συνολική αθροιζόμενη αξία τόσο της αρχικής σύμβασης όσο και των συμπληρωματικών αυτής συμβάσεων¹.*

Στην προκειμένη περίπτωση δεν τίθεται ζήτημα σύμβασης. Με βάση τα πραγματικά γεγονότα εντός του 2019 δεν θα συμβασιοποιηθούν ποσά μεγαλύτερα από το ύψος των κοινοτικών ορίων.

Άλλωστε με την Πράξη 166/2017 του VII Τμήματος το ίδιο έδωσε το πλαίσιο της έννοιας κατάτμησης: «Κρίσιμη για τη διάγνωση του μη νόμιμου επιμερισμού της προμήθειας είναι όχι η εγκριθείσα και ψηφισθείσα από τον οικείο Κ.Α.Ε. πίστωση, της οποίας η διάθεση είναι αβέβαιη, αλλά η δαπάνη που πραγματοποιείται εν τέλει για την κάλυψη ετήσιων αναγκών του Δήμου σε όμοια ή ομοειδή υλικά (πρβλ. Ε.Σ. Πράξη IV Τμ. 213/2011). Δοθέντος δε ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση, η απόφαση της 80/3.4.2017 της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε η δαπάνη και ψηφίστηκε η διάθεση των πιστώσεων για τις Δ.Ε. ΧΧΧ και ΧΧΧ, δεν συνεπάγεται άνευ άλλου τινός την πραγματοποίηση της δαπάνης»,

2.Ο Δήμος επικαλείται εξαιρετικά επείγοντες λόγους για να καταφύγει στην εξαιρετική διαδικασία: 1. Στο πραγματικό γεγονός ότι υπάρχει ακινητοποίηση του στόλου οχημάτων με όλες τις συνέπειες αυτό μπορεί να έχει, όπως: α) Επιπτώσεις στην υγεία των δημοτών αλλά και των επισκεπτών από την μη αποκομιδή απορριμμάτων. β) Τη δυσλειτουργία που προκαλεί στις εξαρτώμενες υπηρεσίες του δήμου μας.

Δεδομένου ότι ο Δήμος τεκμηριώνει την προσφυγή σε διαπραγμάτευση μιας και i) η ύπαρξη της κατεπείγουσας ανάγκης δεν συμβιβάζεται με τις προθεσμίες που επιτάσσουν άλλες διαδικασίες που μπορούσαμε να ακολουθήσουμε - συνοπτικός διαγωνισμός. ii) Υπάρχει αιτιώδης σχέση συνδέσμου μεταξύ του απροβλέπτου γεγονότος και της κατεπείγουσας ανάγκης που ανακύπτει, iii) **οι περιστάσεις σε καμία περίπτωση δεν απορρέουν από ευθύνη του Δήμου Ωραιοκάστρου**, και τέλος, iv) η ανάθεση της εν λόγω σύμβασης γίνεται στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο μέχρι τη λήξη της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Επειδή εφαρμόστηκε η νομοθεσία σε όλα τα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας και δεν μειώθηκε και δεν επηρεάστηκε σε κανένα διαγωνιστικό στάδιο ο ανταγωνισμός.

¹ Ειδικά σε περίπτωση ανάθεσης σύμβασης με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης δυνάμει της περ. α) της παρ. 4 του άρθρου 25 του ΠΔ 60/2007 και της περ. στ) της παρ. 3 του άρθρου 25 του ΠΔ 59/2007 (συμπληρωματικά έργα ή υπηρεσίες) ή της περ. β) της παρ. 2 του άρθρου 25 και της περ. ε) της παρ. 3 του άρθρου 25 των ίδιων προεδρικών διαταγμάτων 8 ΑΔΑ: ΒΙ6ΜΟΞΤΒ-ΔΚΦ αντίστοιχα (συμπληρωματικές παραδόσεις), για τον υπολογισμό της αξίας της σύμβασης λαμβάνεται υπόψη η συνολική αθροισόμενη αξία τόσο της αρχικής σύμβασης όσο και των συμπληρωματικών αυτής συμβάσεων.

ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΑ ΟΔΗΓΙΑ 1/2013 Θέμα: “Διαδικασία έκδοσης απόφασης της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων επί αιτημάτων αναθετουσών αρχών/αναθετόντων φορέων περί παροχής σύμφωνης γνώμης για την προσφυγή σε διαδικασία διαπραγμάτευσης του αρ. 2 παρ. 2 περ. (γ) υποπερ. (δδ) Ν.4013/2011”. Αθήνα, 30/12/2013 ΑΔΑ: ΒΙ6ΜΟΞΤΒ-ΔΚΦ

Επειδή με την επίδικη απόφαση (38249/19) εκτός των παραπάνω, εμποδίζεται και η πρωτοβουλία και η ελεύθερη δράση του Δήμου μας.

Για τους ανωτέρω καταρχήν λόγους **άποψη μου είναι**, η οποία δεν είναι δεσμευτική για το όργανό σας, **να ασκηθεί προσφυγή** σύμφωνα με το άρθρο 151 του Ν. 3463/2006 ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του ίδιου ως άνω νόμου εντός προθεσμίας ενός (1) μηνός ή την κοινοποίησης της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής ο Δήμος Ωραιοκάστρου».

Με βάση την παραπάνω εισήγηση σας καλώ να ψηφίσουμε σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της:

1. Την παραπάνω εισήγηση
2. Το αρθ. 72 παρ 1δ του Ν. 3852/10 παρ. 2
3. Την υπ' αριθ. 109/26-7-2019 εισήγηση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου

και μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών,

Αποφασίζει Ομόφωνα

A) Εγκρίνει την άσκηση προσφυγής κατά της υπ' αρ. 38249/9-7-2019 απόφασης του συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης που ακυρώνει τις υπ' αριθ. 75/2019 και 76/2019 Α.Ο.Ε Ωραιοκάστρου με τίτλο «Ακύρωση των αριθ. 75/2019 και 76/2019 αποφάσεων της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ωραιοκάστρου», σύμφωνα με το εισηγητικό μέρος της παρούσης απόφασης.

B) Εξουσιοδοτεί από κοινού ή και ξεχωριστά τον καθένα, να παρίστανται κατά τη συζήτηση αυτής, τον Δημήτριο Λαζίδα, Γεώργιο Λιαδάκη και Ισαάκ Ξανθόπουλο.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό: **107/2019**

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΤΑ ΜΕΛΗ
-------------------	----------------

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΪΤΣΙΔΗΣ