



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ
ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ**

Αριθμός Απόφασης: **397 /2019**

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό αριθμός:**23/2019**

Τακτικής Συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Ωραιοκάστρου

ΘΕΜΑ: Λήψη απόφασης για την ενδοδικαστική επίλυση διαφοράς ή μη της υπ' αριθμ. ΑΓ523/15-11-2019 αγωγής της εταιρείας με την επωνυμία "ΚΥΪΤΙΜ SHIRA ΕΜΠΟΡΙΑ ΥΓΡΩΝ ΚΑΥΣΙΜΩΝ- ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΥ ΘΕΡΜΑΝΣΗΣ ΚΙΝΗΣΗΣ Α.Ε." κατά του Δήμου Ωραιοκάστρου, ύστερα από σχετική αίτηση.

Στο Ωραιοκάστρο και στο Δημοτικό κατάστημα σήμερα **23-12-2019**, ημέρα της εβδομάδας Δευτέρα και ώρα 18:00, το Δημοτικό Συμβούλιο συνήλθε σε **τακτική συνεδρίαση** ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ. 28811/19-12-2019 έγγραφη πρόσκληση της Προέδρου, που επιδόθηκε σε καθένα από τα μέλη και δημοσιεύθηκε στον πίνακα ανακοινώσεων, σύμφωνα με το άρθρο 74 του Ν. 4555/2018.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία, αφού σε σύνολο τριάντα τριών (33) μελών, βρέθηκαν παρόντα τα είκοσι τέσσερα (24):

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- | | |
|--------------------------------|--------------------------------|
| 1. ΚΑΡΑΣΑΒΒΙΔΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ | 17. ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ ΗΛΙΑΣ |
| 2. ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ | 18. ΚΑΝΤΑΡΤΖΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ |
| 3. ΔΡΟΣΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ | 19. ΠΑΝΟΥΣΗΣ ΑΓΓΕΛΟΣ |
| 4. ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΟΥ ΣΟΦΙΑ | 20. ΠΑΡΑΠΑΝΗΣΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ |
| 5. ΜΑΡΜΑΡΙΔΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ | 21. ΣΥΜΕΩΝΙΔΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ |
| 6. ΠΑΝΙΩΡΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ | 22. ΕΔΙΡΝΕΛΗΣ ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ |
| 7. ΧΑΤΖΗΑΝΤΩΝΙΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ | 23. ΧΑΤΖΗΕΥΑΓΓΕΛΟΥ ΠΑΣΧΑΛΗΣ |
| 8. ΖΙΑΚΟΥΛΗΣ ΗΛΙΑΣ | 24. ΘΕΜΕΛΗΣ ΑΓΓΕΛΟΣ |
| 9. ΙΩΣΗΦΙΔΗΣ ΔΑΜΙΑΝΟΣ | |
| 10. ΣΚΑΡΛΑΤΟΣ ΠΑΝΤΕΛΗΣ | |
| 11. ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ | |
| 12. ΜΑΤΣΟΥΚΑΤΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ | |
| 13. ΣΑΡΑΜΟΥΡΤΣΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ | |
| 14. ΤΖΙΚΑΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ | |
| 15. ΠΟΛΥΧΡΟΝΙΔΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ | |
| 16. ΤΣΑΚΑΛΙΔΗΣ ΗΡΑΚΛΗΣ | |

ΑΠΟΝΤΕΣ

- | | |
|---------------------------|---------------------------------|
| 1. ΖΑΠΡΑ ΧΡΙΣΤΙΝΑ | 6. ΚΥΡΙΑΚΙΔΟΥ-ΒΕΣΚΟΥ ΕΥΔΟΞΙΑ |
| 2. ΚΑΖΑΝΤΖΙΔΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ | 7. ΠΑΡΙΣΟΠΟΥΛΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ |
| 3. ΚΑΡΑΣΤΕΡΙΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ | 8. ΜΑΝΤΑ ΒΑΣΙΛΕΙΑ |
| 4. ΜΟΔΙΤΣΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ | 9. ΠΑΠΑΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΣ |
| 5. ΤΕΡΖΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ | |

Στη συνεδρίαση προσκλήθηκαν σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 67, 80 και 81 του Ν.3852/2010 οι Πρόεδροι των Κοινοτήτων (άρθρο 4 & 40 του Ν. 4555/2018) του Δήμου:

ΠΡΟΕΔΡΟΙ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ

| | | |
|------------------|-------------------------|--------|
| ΔΡΥΜΟΥ | ΠΑΤΣΑΛΑΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ | Παρών |
| ΛΗΤΗΣ | ΧΑΤΖΗΑΝΤΩΝΙΟΥ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ | Απών |
| ΜΕΛΙΣΣΟΧΩΡΙΟΥ | ΜΟΣΧΟΠΟΥΛΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ | Παρών |
| ΜΕΣΑΙΟΥ | ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ | Παρών |
| ΝΕΑ ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ | ΓΙΑΪΛΑΤΖΟΓΛΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΣ | Απών |
| ΝΕΟΧΩΡΟΥΔΑΣ | ΣΑΡΑΜΟΥΡΤΣΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ | Παρών |
| ΠΕΝΤΑΛΟΦΟΥ | ΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΠΑΤΡΟΚΛΟΣ | Απών |
| ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ | ΑΡΑΜΠΑΤΖΙΔΟΥ ΜΑΡΙΑ | Απούσα |

Στη συνεδρίαση προσκλήθηκε και ο Δήμαρχος Παντελεήμων Τσακίρης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 74 του Ν. 4555/2018, ο οποίος παρέστη.

Παρών στη συνεδρίαση ήταν και ο Δημοτικός Υπάλληλος Πραξιτέλης Ζαχαριάδης για την τήρηση των πρακτικών.

Πριν την έναρξη της συνεδρίασης η Πρόεδρος έθεσε υπόψη των μελών του συμβουλίου **ένα (1) θέμα εκτός ημερήσιας διάταξης** και ζήτησε την έγκριση του Δημοτικού Συμβουλίου για τη συζήτηση του θέματος ως κατεπείγον, λόγω των χρονικών περιορισμών και τα μέλη με την υπ' αριθμ. 393/2019 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου ενέκριναν ομόφωνα τη συζήτηση αυτού.

Μετά τη διαπίστωση της απαρτίας, η Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου, κα. **Ευαγγελία Δρόσου**, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έδωσε τον λόγο στον Αντιδήμαρχο Διοικητικών & Οικονομικών Υπηρεσιών, ο οποίος εισηγούμενος το **3ο** θέμα της ημερήσιας διάταξης, ανέφερε τα εξής:

Η Οικονομική Επιτροπή με την υπ' αριθμ. 184/2019 απόφαση της εισηγείται θετικά προς το Δημοτικό Συμβούλιο τη λήψη απόφασης για την ενδοδικαστική επίλυση διαφοράς της υπ' αριθμ. ΑΓ523/15-11-2019 αγωγή της εταιρείας με την επωνυμία "ΚΟΥΤΙΜ ΣΗΙΡΑ ΕΜΠΟΡΙΑ ΥΓΡΩΝ ΚΑΥΣΙΜΩΝ-ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΥ ΘΕΡΜΑΝΣΗΣ ΚΙΝΗΣΗΣ Α.Ε." κατά του Δήμου Ωραιοκάστρου, ύστερα από σχετική αίτηση της ανωτέρω εταιρείας και την Α.Π. 196/4-12-2019 γνωμοδότηση του Πληρεξουσίου Δικηγόρου του Δήμου, κ. Λαζιδη Δημητρίου, η οποία αναφέρει τα εξής:

"Α. Στη διάταξη της περίπτωσης ιβ' της παραγράφου 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Α' 78) προβλέπεται ότι η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου «Αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο μέχρι ποσού εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ. Όταν το αντικείμενο είναι άνω των 60.000 ευρώ, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το Δημοτικό Συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου.»

Περαιτέρω στη διάταξη της περίπτωσης ιη' της παραγράφου 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 προβλέπεται ότι «Αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά.»

Περαιτέρω, στη διάταξη της παραγράφου 2 του ίδιου άρθρου προβλέπεται ότι «2. Για τις περιπτώσεις ιζ', ιη', ιθ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν αποφασίζει, σχετικά, το Δημοτικό Συμβούλιο, λόγω υπέρβασης του αντικειμένου των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ της περίπτωσης ιβ' της προηγούμενης παραγράφου.»

Για να ξεκινήσει ο **συμβιβασμός**, κατά πάγια νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στο πλαίσιο του διενεργούμενου προληπτικού ελέγχου δαπανών σε περίπτωση διενέργειας εξώδικου συμβιβασμού, ερευνάται αν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος τόσο ως προς τα **τυπικά**, εξωτερικά στοιχεία της πράξης του συμβιβασμού, που αφορούν στη γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του ο.τ.α. και στην απόφαση του αρμοδίου οργάνου, όσο και ως προς τα **ουσιαστικά**, εσωτερικά στοιχεία της πράξης υπό την έννοια: α) ότι η σχετική δαπάνη μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, προβλέπεται από διάταξη νόμου και συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση β) της ύπαρξης δικαιώματος ουσιαστικού δικαίου, ήτοι έγκυρης αιτίας, όπως επιβάλλεται λόγω του αιτιώδους χαρακτήρα του αλλά και λόγω της αρχής της νομιμότητας που οφείλει να διέπει τη δράση της δημόσιας διοίκησης. Σε αντίθετη περίπτωση, ο συμβιβασμός είναι άκυρος και ουδεμία έννομη συνέπεια επιφέρει, ούτε συνεπάγεται οποιαδήποτε υποχρέωση του οικείου Ο.Τ.Α. (βλ. 207, 2097/2007 αποφάσεις και 85, 61/2008 πράξεις του VII

Τμήματος). Ο εξώδικος συμβιβασμός προϋποθέτει τη **συναίνεση** και των δυο εμπλεκόμενων μερών. Ως εκ τούτου, η ενεργοποίηση των διατάξεων περί εξώδικου συμβιβασμού από πλευράς του δήμου και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής και του Δ.Σ. Δεν τίθεται, συνεπώς, ζήτημα εντολής (ή παραίνεσης ή «ενθάρρυνσης») προς τον δήμο ή το Ν.Π.Δ.Δ από άλλη δημόσια αρχή, ώστε αυτός να προχωρήσει στη λήψη της σχετικής απόφασης.

Ωστόσο, κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι **θετικές επιπτώσεις** που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον διεκδικούντα απαιτήσεις αλλά και στον ίδιο τον Δήμο Ωραιοκάστρου ή το Ν.Π.Δ.Δ, καθώς:

Α) Η (τακτική) δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του Δήμου μας, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος-εφεσίβλητου, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου μας συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων.

Β) Επιτυγχάνεται η ταχύτερη πληρωμή των αντιδίκων, οι οποίοι διαφορετικά υποχρεούνται συχνά να περιμένουν την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση, το οποίο χρονικό διάστημα ξεπερνάει τα πέντε έτη . Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η εμπιστοσύνη του πολίτη προς τη διοίκηση.

Η διαπίστωση εάν συντρέχουν οι αντικειμενικές προϋποθέσεις, ώστε να επιλέξει ο δήμος μας την οδό του συμβιβασμού, δεν μπορεί να γίνεται παρά μόνο **κατά περίπτωση** και εναπόκειται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του

αποφασιστικού οργάνου του δήμου ή του Ν.Π.Δ.Δ, σύμφωνα με όσα ήδη αναφέρθηκαν.

Β. Στο εισαγωγικό δικόγραφο (υπ'άρ.ΑΓ523/2019 αγωγή) η ενάγουσα εταιρία εκθέτει ότι εκπλήρωσε την υποχρέωση προμήθειας υγρών καυσίμων στα οχήματα του δήμου επί τέσσερεις συναπτούς μήνες, υποχρέωση η οποία εκτελέστηκε έπειτα από σύναψη σχετικής σύμβασης προμηθειών με τον Δήμου Ωραιοκάστρου.

Γ. Επί της ανωτέρω αγωγής της αντιδίκου, η οποία θα συζητηθεί ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, θα εκδοθεί τελεσίδικη απόφαση του δικαστηρίου αυτού, η οποία πιθανότατα να δεχθεί κατά τη κύρια βάση της την αγωγή και την βασιμότητα της απαίτησης της αντιδίκου εταιρίας κατ' ημών, **υποχρεώνοντας** το Δήμο στην καταβολή προς αυτήν, του ποσού των **69.804,86€**, με τον νόμιμο τόκο από την επομένη της επίδοσης της αγωγής (δηλαδή από 19.11.2019) μέχρι την εξόφληση καθώς και κάποιου ποσού για δικαστική δαπάνη.

Δ. Με την υπ'άρ.**27231/4-12-2019** αίτησή της, η οποία μου κοινοποιήθηκε σήμερα, η αντίδικος εταιρεία παραιτείται από τα δικαστικά έξοδα και από της καταβολή των τόκων.

Επομένως με βάση τα ανωτέρω και εφ' όσον οι αρμόδιες υπηρεσίες δεν αντιλέγουν, δηλαδή ότι έχουν γίνει η προμήθεια καυσίμων και ότι υπάρχουν διαθέσιμα χρήματα στον προϋπολογισμό, θα πρέπει περαιτέρω να εξεταστεί αν υφίσταται βάσιμος λόγος για συζήτηση της ασκηθείσας αγωγής της εταιρείας, μετά την παραίτηση από τους τόκους και τα έξοδα .

Επειδή η αντίδικος παραιτείται από τους δικαστικούς τόκους και τα λοιπά δικαστικά έξοδα.

Για τον λόγο αυτό, κατά την επιστημονική μου άποψη, κρίνεται ότι θα ήταν σκόπιμο και προς όφελος του Δήμου Ωραιοκάστρου **να επέλθει δικαστικός συμβιβασμός με την αιτούσα** εταιρία με την επωνυμία "**ΚΥΤΙΜ SHIRA ΕΜΠΟΡΙΑ ΥΡΓΩΝ ΚΑΥΣΙΜΩΝ- ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΥ ΘΕΡΜΑΝΣΗΣ ΚΙΝΗΣΗΣ ΑΕ**" εφ' όσον δεν αντιλέγουν οι υπηρεσίες, διότι δεν παρίσταται, πλέον, ειδικός νομικός ή πραγματικός λόγος συζήτησης της αγωγής, αφού η αντίδικος έχει παραιτηθεί και από τους νόμιμους τόκους και τα δικαστικά έξοδα.

Εξάλλου, όπως διαπιστώνεται και στην Εγκύκλιο οικ. 45351/12-11-2013 του Υπουργείου Εσωτερικών, γνώμονας στις δικαστικές εμπλοκές του ΟΤΑ και των Ν.Π.Δ.Δ πρέπει να είναι α) η ταχεία επίλυση των διαφορών , β) η μη περαιτέρω οικονομική επιβάρυνση από άσκοπες δικαστικές εμπλοκές, με επιβάρυνση δικαστικών δαπανών, τόκων και λοιπών επιδικάσεων ηθικών βλαβών κ.λ.π., εφόσον διαφαίνεται η έκδοση αρνητικής απόφασης (σε αυτήν την έννοια υπάγεται προφανώς και η έλλειψη νομικού ή πραγματικού λόγου ασκήσεως δικαστικών προσφυγών ή άσκησης ενδίκων μέσων), γ) η αποφόρτιση του μηχανισμού της δικαιοσύνης και κυρίως δ) η προαγωγή της εμπιστοσύνης του διοικούμενου στην Διοίκηση, υπό την έννοια ότι δεν ασκούμε ένδικα μέσα απλά για να τα ασκήσουμε, αλλά μόνο όταν προφανώς υποχρεούμαστε (δυνάμει ρητής διατάξεων νόμου ή άλλου κανόνα δικαίου) ή έχουμε ειδικό προς τούτο νομικό ή πραγματικό λόγο.

Επίσης σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 23 του ν. 4446/2016 ορίζεται ότι: «Άρθρο 126B Ενδοδικαστική συμβιβαστική επίλυση σε συμβούλιο των διαφορών από αγωγές για απαιτήσεις από διοικητικές συμβάσεις 1. Οι διαφορές από αγωγές για απαιτήσεις από την εκτέλεση διοικητικών συμβάσεων αρμοδιότητας των διοικητικών εφετείων υπόκεινται στη διαδικασία ενδοδικαστικής συμβιβαστικής επίλυσης σε συμβούλιο, σύμφωνα με τους όρους των επόμενων παραγράφων. 2. Ο πρόεδρος του συμβουλίου διεύθυνσης ή ο δικαστής που διευθύνει το δικαστήριο ή ο οριζόμενος από αυτόν δικαστής, αμέσως μετά την κατάθεση του εισαγωγικού της δίκης δικογράφου, ορίζει με πράξη του επ' αυτού το αρμόδιο τμήμα για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς. Ο πρόεδρος του οικείου τμήματος ορίζει εισηγητή δικαστή με πράξη του, η οποία κοινοποιείται στους διαδίκους. Εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση, οι διάδικοι είναι υποχρεωμένοι να προσκομίσουν στη γραμματεία του δικαστηρίου όλα τα αναγκαία στοιχεία για την επίλυση της διαφοράς. Ο εισηγητής επιμελείται τη συγκέντρωση των αναγκαίων στοιχείων από τους διαδίκους, από τους οποίους μπορεί να ζητά, εφόσον το κρίνει αναγκαίο, την προσκόμιση πρόσθετων στοιχείων, και οργανώνει την επικοινωνία με αυτούς προς το σκοπό επίλυσης της διαφοράς. Προς τούτο οι διάδικοι καλούνται σε κοινή συνάντηση από τον εισηγητή σε ημερομηνία που ορίζεται από τον ίδιο. Μετά την ολοκλήρωση της ως άνω διαδικασίας, η υπόθεση εισάγεται στο συμβούλιο και συντάσσεται πρακτικό, το οποίο περιέχει τις δηλώσεις των διαδίκων και την απόφαση του συμβουλίου, με την οποία επιλύεται η διαφορά ή διαπιστώνεται η μη επίτευξη της ενδοδικαστικής επίλυσής της. 3. Η απόφαση ενδοδικαστικής επίλυσης, η οποία περιέχει το ύψος της απαίτησης χωρίς παράθεση του πραγματικού, το χρόνο έναρξης της τοκοφορίας και τον προσδιορισμό του επιτοκίου, έχει τα αποτελέσματα αμετάκλητης δικαστικής απόφασης και συνιστά εκτελεστό τίτλο κατά την έννοια του άρθρου 199 του παρόντος Κώδικα. 4. Η διαδικασία ενδοδικαστικής επίλυσης διεξάγεται κατά τρόπο που να διασφαλίζεται το απόρρητο αυτής. 5. Οι διάδικοι, πλην του Δημοσίου και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, για τους οποίους έχει εφαρμογή η παράγραφος 1 του άρθρου 29 του παρόντος Κώδικα, εκπροσωπούνται στη διαδικασία του παρόντος άρθρου από δικηγόρους, σύμφωνα με τον Κώδικα Δικηγόρων, εφαρμοζόμενης και της διάταξης της περίπτωσης Α' της παραγράφου 2 του άρθρου 27 του παρόντος Κώδικα. Για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς

απαιτείται ειδική πληρεξουσιότητα». 2. Οι διατάξεις του νέου άρθρου 126B του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, που τίθενται με την παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου, καταλαμβάνουν και τις εκκρεμείς υποθέσεις.»

Έχοντας υπ' όψιν τα ανωτέρω να εισηγηθείτε θετικά ή αρνητικά στο δημοτικό συμβούλιο α) για τον δικαστικό ή όχι συμβιβασμό με πρακτικό συμβιβαστική επίλυσης της διαφοράς από το συμβούλιο των διαφορών για αγωγές από απαιτήσεις από διοικητικές συμβάσεις σύμφωνα με το άρθρο 23 του ν. 4446/2016, το οποίο **αποτελεί εκτελεστό τίτλο κατά το παραπάνω άρθρο και δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τον ασκούμενο από αυτό προληπτικό έλεγχο δαπανών καθώς και σε καταφατική περίπτωση β) να ορίσει τον τρόπο και χρόνο αποπληρωμής και να δοθεί ειδική πληρεξουσιότητα στον πληρεξούσιο δικηγόρο για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς.**

Α. Στη διάταξη της περίπτωσης ιβ' της παραγράφου 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Α' 78) προβλέπεται ότι η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου «Αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο μέχρι ποσού εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ. Όταν το αντικείμενο είναι άνω των 60.000 ευρώ, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το Δημοτικό Συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου.»

Περαιτέρω στη διάταξη της περίπτωσης ιη' της παραγράφου 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 προβλέπεται ότι «Αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά.»

Περαιτέρω, στη διάταξη της παραγράφου 2 του ίδιου άρθρου προβλέπεται ότι «2. Για τις περιπτώσεις ιζ', ιη', ιθ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν αποφασίζει, σχετικά, το Δημοτικό Συμβούλιο, λόγω υπέρβασης του αντικειμένου των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ της περίπτωσης ιβ' της προηγούμενης παραγράφου.»

Για να ξεκινήσει ο **συμβιβασμός**, κατά πάγια νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στο πλαίσιο του διενεργούμενου προληπτικού ελέγχου δαπανών σε περίπτωση διενέργειας εξώδικου συμβιβασμού, ερευνάται αν τηρήθηκαν

οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος τόσο ως προς τα **τυπικά**, εξωτερικά στοιχεία της πράξης του συμβιβασμού, που αφορούν στη γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του ο.τ.α. και στην απόφαση του αρμοδίου οργάνου, όσο και ως προς τα **ουσιαστικά**, εσωτερικά στοιχεία της πράξης υπό την έννοια: α) ότι η σχετική δαπάνη μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, προβλέπεται από διάταξη νόμου και συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση β) της ύπαρξης δικαιώματος ουσιαστικού δικαίου, ήτοι έγκυρης αιτίας, όπως επιβάλλεται λόγω του αιτιώδους χαρακτήρα του αλλά και λόγω της αρχής της νομιμότητας που οφείλει να διέπει τη δράση της δημόσιας διοίκησης. Σε αντίθετη περίπτωση, ο συμβιβασμός είναι άκυρος και ουδεμία έννομη συνέπεια επιφέρει, ούτε συνεπάγεται οποιαδήποτε υποχρέωση του οικείου Ο.Τ.Α. (βλ. 207, 2097/2007 αποφάσεις και 85, 61/2008 πράξεις του VII Τμήματος). Ο εξώδικος συμβιβασμός προϋποθέτει τη **συναίνεση** και των δυο εμπλεκόμενων μερών. Ως εκ τούτου, η ενεργοποίηση των διατάξεων περί εξώδικου συμβιβασμού από πλευράς του δήμου και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής και του Δ.Σ. Δεν τίθεται, συνεπώς, ζήτημα εντολής (ή παραίνεσης ή «ενθάρρυνσης») προς τον δήμο ή το Ν.Π.Δ.Δ από άλλη δημόσια αρχή, ώστε αυτός να προχωρήσει στη λήψη της σχετικής απόφασης.

Ωστόσο, κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι **θετικές επιπτώσεις** που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον διεκδικούντα απαιτήσεις αλλά και στον ίδιο τον Δήμο Ωραιοκάστρου ή το Ν.Π.Δ.Δ, καθώς:

Α) Η (τακτική) δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του Δήμου μας, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος-εφεσίβλητου, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου μας συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή

του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων.

Β) Επιτυγχάνεται η ταχύτερη πληρωμή των αντιδίκων, οι οποίοι διαφορετικά υποχρεούνται συχνά να περιμένουν την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση, το οποίο χρονικό διάστημα ξεπερνάει τα πέντε έτη . Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η εμπιστοσύνη του πολίτη προς τη διοίκηση.

Η διαπίστωση εάν συντρέχουν οι αντικειμενικές προϋποθέσεις, ώστε να επιλέξει ο δήμος μας την οδό του συμβιβασμού, δεν μπορεί να γίνεται παρά μόνο **κατά περίπτωση** και εναπόκειται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του αποφασιστικού οργάνου του δήμου ή του Ν.Π.Δ.Δ, σύμφωνα με όσα ήδη αναφέρθηκαν.

Β. Στο εισαγωγικό δικόγραφο (υπ'αρ.ΑΓ523/2019 αγωγή) η ενάγουσα εταιρία εκθέτει ότι εκπλήρωσε την υποχρέωση προμήθειας υγρών καυσίμων στα οχήματα του δήμου επί τέσσερεις συναπτούς μήνες, υποχρέωση η οποία εκτελέστηκε έπειτα από σύναψη σχετικής σύμβασης προμηθειών με τον Δήμο Ωραιοκάστρου.

Γ. Επί της ανωτέρω αγωγής της αντιδίκου, η οποία θα συζητηθεί ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, θα εκδοθεί τελεσίδικη απόφαση του δικαστηρίου αυτού, η οποία πιθανότατα να δεχθεί κατά τη κύρια βάση της την αγωγή και την βασιμότητα της απαίτησης της αντιδίκου εταιρίας κατ' ημών, **υποχρεώνοντας** το Δήμο στην καταβολή προς αυτήν, του ποσού των **69.804,86€**, με τον νόμιμο τόκο από την επομένη της επίδοσης της αγωγής (δηλαδή από 19.11.2019) μέχρι την εξόφληση καθώς και κάποιου ποσού για δικαστική δαπάνη.

Δ. Με την υπ'αρ.**27231/4-12-2019** αίτησή της, η οποία μου κοινοποιήθηκε σήμερα, η αντίδικος εταιρεία παραιτείται από τα δικαστικά έξοδα και από της καταβολή των τόκων.

Επομένως με βάση τα ανωτέρω και εφ' όσον οι αρμόδιες υπηρεσίες δεν αντιλέγουν, δηλαδή ότι έχουν γίνει η προμήθεια καυσίμων και ότι υπάρχουν διαθέσιμα χρήματα στον προϋπολογισμό, θα πρέπει περαιτέρω να εξεταστεί αν υφίσταται βάσιμος λόγος για συζήτηση της ασκηθείσας αγωγής της εταιρείας, μετά την παραίτηση από τους τόκους και τα έξοδα .

Επειδή η αντίδικος παραιτείται από τους δικαστικούς τόκους και τα λοιπά δικαστικά έξοδα.

Για τον λόγο αυτό, κατά την επιστημονική μου άποψη, κρίνεται ότι θα ήταν σκόπιμο και προς όφελος του Δήμου Ωραιοκάστρου **να επέλθει δικαστικός συμβιβασμός με την αιτούσα** εταιρία με την επωνυμία " **ΚΥΪΤΙΜ SHIRA ΕΜΠΟΡΙΑ ΥΡΓΩΝ ΚΑΥΣΙΜΩΝ- ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΥ ΘΕΡΜΑΝΣΗΣ ΚΙΝΗΣΗΣ ΑΕ** " εφ' όσον δεν αντιλέγουν οι υπηρεσίες, διότι δεν παρίσταται, πλέον, ειδικός νομικός ή πραγματικός λόγος συζήτησης της αγωγής, αφού η αντίδικος έχει παραιτηθεί και από τους νόμιμους τόκους και τα δικαστικά έξοδα.

Εξάλλου, όπως διαπιστώνεται και στην Εγκύκλιο οικ. 45351/12-11-2013 του Υπουργείου Εσωτερικών, γνώμονας στις δικαστικές εμπλοκές του ΟΤΑ και των Ν.Π.Δ.Δ πρέπει να είναι α) η ταχεία επίλυση των διαφορών , β) η μη περαιτέρω οικονομική επιβάρυνση από άσκοπες δικαστικές εμπλοκές, με επιβάρυνση δικαστικών δαπανών, τόκων και λοιπών επιδικάσεων ηθικών βλαβών κ.λ.π., εφόσον διαφαίνεται η έκδοση αρνητικής απόφασης (σε αυτήν την έννοια υπάγεται προφανώς και η έλλειψη νομικού ή πραγματικού λόγου ασκήσεως δικαστικών προσφυγών ή άσκησης ενδίκων μέσων), γ) η αποφόρτιση του μηχανισμού της δικαιοσύνης και κυρίως δ) η προαγωγή της εμπιστοσύνης του διοικούμενου στην Διοίκηση, υπό την έννοια ότι δεν ασκούμε ένδικα μέσα απλά για να τα ασκήσουμε, αλλά μόνο όταν προφανώς υποχρεούμαστε (δυνάμει ρητής διατάξεων νόμου ή άλλου κανόνα δικαίου) ή έχουμε ειδικό προς τούτο νομικό ή πραγματικό λόγο.

Επίσης σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 23 του ν. 4446/2016 ορίζεται ότι: «Άρθρο 126B Ενδοδικαστική συμβιβαστική επίλυση σε συμβούλιο των διαφορών από αγωγές για απαιτήσεις από διοικητικές συμβάσεις 1. Οι διαφορές από αγωγές για απαιτήσεις από την εκτέλεση διοικητικών συμβάσεων αρμοδιότητας των διοικητικών εφετείων υπόκεινται στη διαδικασία ενδοδικαστικής συμβιβαστικής επίλυσης σε συμβούλιο, σύμφωνα με τους όρους των επόμενων παραγράφων. 2. Ο πρόεδρος του συμβουλίου διεύθυνσης ή ο δικαστής που διευθύνει το δικαστήριο ή ο οριζόμενος από αυτόν δικαστής, αμέσως μετά την κατάθεση του εισαγωγικού της δίκης δικογράφου, ορίζει με πράξη του επ' αυτού το αρμόδιο τμήμα για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς. Ο πρόεδρος του οικείου τμήματος ορίζει εισηγητή δικαστή με πράξη του, η οποία κοινοποιείται στους διαδίκους. Εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση, οι διάδικοι είναι υποχρεωμένοι να προσκομίσουν στη γραμματεία του δικαστηρίου όλα τα αναγκαία στοιχεία για την επίλυση της διαφοράς. Ο εισηγητής επιμελείται τη συγκέντρωση των αναγκαίων στοιχείων από τους διαδίκους, από τους οποίους μπορεί να ζητά, εφόσον το κρίνει αναγκαίο, την προσκόμιση πρόσθετων στοιχείων, και οργανώνει την επικοινωνία με αυτούς προς το σκοπό επίλυσης της διαφοράς. Προς τούτο οι διάδικοι καλούνται σε κοινή συνάντηση από τον εισηγητή σε ημερομηνία που ορίζεται από τον ίδιο. Μετά την ολοκλήρωση

της ως άνω διαδικασίας, η υπόθεση εισάγεται στο συμβούλιο και συντάσσεται πρακτικό, το οποίο περιέχει τις δηλώσεις των διαδίκων και την απόφαση του συμβουλίου, με την οποία επιλύεται η διαφορά ή διαπιστώνεται η μη επίτευξη της ενδοδικαστικής επίλυσής της. 3. Η απόφαση ενδοδικαστικής επίλυσης, η οποία περιέχει το ύψος της απαίτησης χωρίς παράθεση του πραγματικού, το χρόνο έναρξης της τοκοφορίας και τον προσδιορισμό του επιτοκίου, έχει τα αποτελέσματα αμετάκλητης δικαστικής απόφασης και συνιστά εκτελεστό τίτλο κατά την έννοια του άρθρου 199 του παρόντος Κώδικα. 4. Η διαδικασία ενδοδικαστικής επίλυσης διεξάγεται κατά τρόπο που να διασφαλίζεται το απόρρητο αυτής. 5. Οι διάδικοι, πλην του Δημοσίου και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, για τους οποίους έχει εφαρμογή η παράγραφος 1 του άρθρου 29 του παρόντος Κώδικα, εκπροσωπούνται στη διαδικασία του παρόντος άρθρου από δικηγόρους, σύμφωνα με τον Κώδικα Δικηγόρων, εφαρμοζόμενης και της διάταξης της περίπτωσης Α' της παραγράφου 2 του άρθρου 27 του παρόντος Κώδικα. Για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς απαιτείται ειδική πληρεξουσιότητα». 2. Οι διατάξεις του νέου άρθρου 126B του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, που τίθενται με την παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου, καταλαμβάνουν και τις εκκρεμείς υποθέσεις.»

Έχοντας υπ' όψιν τα ανωτέρω να εισηγηθείτε θετικά ή αρνητικά στο δημοτικό συμβούλιο α) για τον δικαστικό ή όχι συμβιβασμό με πρακτικό συμβιβαστική επίλυσης της διαφοράς από το συμβούλιο των διαφορών για αγωγές από απαιτήσεις από διοικητικές συμβάσεις σύμφωνα με το άρθρο 23 του ν. 4446/2016, το οποίο **αποτελεί εκτελεστό τίτλο κατά το παραπάνω άρθρο και δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τον ασκούμενο από αυτό προληπτικό έλεγχο δαπανών καθώς και σε καταφατική περίπτωση β) να ορίσει τον τρόπο και χρόνο αποπληρωμής και να δοθεί ειδική πληρεξουσιότητα στον πληρεξούσιο δικηγόρο για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς. "**

Βάσει των ανωτέρω, καλούμαστε να αποφασίσουμε α) για τον δικαστικό ή όχι συμβιβασμό με πρακτικό συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς από το συμβούλιο των διαφορών για αγωγές από απαιτήσεις από διοικητικές συμβάσεις σύμφωνα με το άρθρο 23 του ν. 4446/2016, το οποίο **αποτελεί εκτελεστό τίτλο κατά το παραπάνω άρθρο και δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τον ασκούμενο από αυτό προληπτικό έλεγχο δαπανών καθώς και σε καταφατική περίπτωση β) να ορίσουμε τον τρόπο και χρόνο αποπληρωμής και να δοθεί ειδική πληρεξουσιότητα στον πληρεξούσιο δικηγόρο για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς.**

Στη συνέχεια η Πρόεδρος κάλεσε το Δημοτικό Συμβούλιο να αποφασίσει σχετικά.

Το Δημοτικό Συμβούλιο μετά από διαλογική συζήτηση, η οποία έχει καταγραφεί (και με τεχνικά μέσα) και καταχωρηθεί στα πρακτικά μετά την απομαγνητοφώνηση, αφού έλαβε υπόψη του:

1. Την παραπάνω εισήγηση.
2. Τις απόψεις των Δημοτικών Συμβούλων.
3. Το άρθρο 65 του ν. 3852/2010.
4. Το άρθρο 3 του ν. 4623/2019.
5. Το άρθρο 23 του ν. 4443/2016.
6. Την υπ' αριθμ. ΑΓ523/15-11-2019 αγωγή της εταιρίας με την επωνυμία "ΚΥΤΙΜ SHIRA ΕΜΠΟΡΙΑ ΥΓΡΩΝ ΚΑΥΣΙΜΩΝ- ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΥ ΘΕΡΜΑΝΣΗΣ ΚΙΝΗΣΗΣ Α.Ε." κατά του Δήμου Ωραιοκάστρου.
7. Την Α.Π. 27231/04-12-2019 αίτηση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρίας "ΚΥΤΙΜ SHIRA ΕΜΠΟΡΙΑ ΥΓΡΩΝ ΚΑΥΣΙΜΩΝ- ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΥ ΘΕΡΜΑΝΣΗΣ ΚΙΝΗΣΗΣ Α.Ε.".
8. Την Α.Π. 196/04-12-2019 γνωμοδότηση του πληρεξουσίου δικηγόρου κ. Λαζίδη Δημητρίου.

Αποφασίζει Ομόφωνα

α) τον δικαστικό συμβιβασμό με πρακτικό συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς από το συμβούλιο των διαφορών για αγωγές από απαιτήσεις από διοικητικές συμβάσεις σύμφωνα με το άρθρο 23 του ν. 4446/2016, το οποίο **αποτελεί εκτελεστό τίτλο κατά το παραπάνω άρθρο** και δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τον ασκούμενο από αυτό προληπτικό έλεγχο δαπανών, με την εταιρία "ΚΥΤΙΜ SHIRA ΕΜΠΟΡΙΑ ΥΓΡΩΝ ΚΑΥΣΙΜΩΝ- ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΥ ΘΕΡΜΑΝΣΗΣ ΚΙΝΗΣΗΣ Α.Ε.".

β) δίδεται ειδική πληρεξουσιότητα στον Πληρεξούσιο Δικηγόρο, κ. Λαζίδη Δημήτριο, για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς.

γ) η αποπληρωμή θα γίνει μέχρι τις 31/3/2020 σε μία δόση.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό: **397/2019**

Μετά την εξάντληση των θεμάτων και της ημερησίας διάταξης η Πρόεδρος κήρυξε τη λήξη της συνεδρίασης.

Αφού συντάχθηκε και αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό, υπογράφεται ως κατωτέρω.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
υπογραφή

ΤΑ ΜΕΛΗ
υπογραφές

Ακριβές Απόσπασμα

Η Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου

Ευαγγελία Δρόσου