



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Αρ. Απόφ. 52 /2017

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της **5/1-3-2017 ΤΑΚΤΙΚΗΣ** συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ωραιοκάστρου

ΘΕΜΑ: Έγκριση άσκησης ή μη εφέσεως κατά της υπ'αρ. 2231/2016 αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης.

Στο Ωραιοκάστρο, σήμερα την **Τετάρτη, 1 Μαρτίου 2017** και ώρα **11:30** του έτους 2017 στο Δημοτικό Κατάστημα, συνήλθε σε **ΤΑΚΤΙΚΗ** συνεδρίαση σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ 6 εδ. γ' του Ν.3852/2010, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ωραιοκάστρου, ύστερα από την 4027/24-2-2017 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου. Διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη, παραβρέθηκαν τα έξι (6), δηλαδή:

Παρόντες

1. Κοϊτσιδης Παναγιώτης
2. Καρασαββίδης Δημήτριος
3. Χατζηαντωνίου Ευάγγελος
4. Αταμιάν Μπέδρος - Εσαή
5. Δίγκαλης Θωμάς
6. Παπαδόπουλος Νικόλαος

Απόντες

1. Χατζηαγόρου Ευάγγελος
2. Σαραμάντος Δημήτριος
3. Παρισόπουλος Γεώργιος

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από τον υπάλληλο του Δήμου Ωραιοκάστρου κ. Νάσση Νικόλαο.

Ο Πρόεδρος ζήτησε από τα μέλη τη συζήτηση τριών (3) θεμάτων εκτός ημερήσιας διάταξης, λόγω των χρονικών περιορισμών και τα μέλη δέχτηκαν ομόφωνα την συζήτηση των θεμάτων.

Ο κ. Πρόεδρος, εισηγούμενος το **8ο θέμα, της ημερήσιας διάταξης**, είπε τα εξής:

Σας καλώ να αποφασίσουμε για άσκηση ή μη έφεσης κατά της υπ'αρ. 2231/2016 αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης η οποία αφορά στην υπόθεση του Στέφανου Καρυπίδη, σύμφωνα με το αρθρ. 72 παρ. 2

του Ν. 3852/2010 όπου ορίζεται σχετικά ότι η Οικονομική επιτροπή αποφασίζει για την άσκηση η μη όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων.

Ο Νομικός Σύμβουλος του Δήμου μας ενημερώνει με το υπ' αριθ. πρωτ. **28/23-02-2017 έγγραφό** του ότι, την 08-2-2017 μας επιδόθηκε η υπ' αρ. 2231/2016 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (τμήμα ΙΕ') για την υπόθεση του Στέφανου Καρυπίδη, με την οποία υποχρεώνεται ο Δήμος Ωραιοκάστρου να καταβάλλει το συνολικό ποσό των **511,75 ευρώ**, νομιμοτόκως από 23-3-2015 έως την εξόφληση.

Σύμφωνα με το άρθρο 92 του ν. 2717/1999 «1. Σε έφεση υπόκεινται οι αποφάσεις που εκδίδονται σε πρώτο βαθμό. 2. Δεν υπόκεινται σε έφεση αποφάσεις που αφορούν σε χρηματικές διαφορές, αν το αντικείμενό τους δεν υπερβαίνει το ποσό των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ. Προκειμένου για απαιτήσεις αμέσως ή εμμέσως ασφαλισμένων κατά των οργανισμών κοινωνικής ασφάλισης, καθώς και για απαιτήσεις για κάθε είδους αποδοχές του προσωπικού γενικώς του Δημοσίου, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, πρώτης και δεύτερης βαθμίδας και των λοιπών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, το ανωτέρω όριο ορίζεται στο ποσό των τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ.» «Το αντικείμενο της διαφοράς προσδιορίζεται από το αμφισβητούμενο με την έφεση ποσό.» Αν αντικείμενο της διαφοράς είναι περισσότερα αυτοτελή και διακεκριμένα μεταξύ τους ποσά, το εκκλητό κρίνεται χωριστά ως προς καθένα από τα ποσά αυτά.

Σε περίπτωση αντικειμενικής σύρευσης ένδικων βοηθημάτων, συνάφειας προσβαλλόμενων πράξεων ή παραλείψεων ή ομοδικίας, το αντικείμενο της διαφοράς κρίνεται χωριστά ως προς κάθε ένδικα βοήθημα, συναφή πράξη ή παράλειψη ή ομόδικο, εκτός αν, στην τελευταία περίπτωση, υπάρχει ενοχή σε ολόκληρο. 3..... 4.Επιτρέπεται πάντοτε να ασκηθεί έφεση: α) για έλλειψη δικαιοδοσίας ή αρμοδιότητας του δικαστηρίου που εξέδωσε την απόφαση, ή β) για μη νόμιμη συγκρότηση ή σύνθεση του, ή γ) αν η διαφορά έχει ως αντικείμενο περιοδική παροχή ή «δ) αν πρόκειται για φορολογική διαφορά με αντικείμενο την αναγνώριση ζημίας, η οποία δεν καλύπτεται με συμψηφισμό του συνολικού εισοδήματος που προσδιορίστηκε με την πρωτόδικη απόφαση, αλλά είναι εκπεστέα, σύμφωνα με τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις, από το φορολογητέο εισόδημα επόμενων οικονομικά ετών, εφόσον το ποσό της εκπεστέας κατά τον τρόπο αυτόν ζημίας υπερβαίνει το ποσό των δεκαπέντε χιλιάδων ευρώ.» «ε) αν πρόκειται για την επιβολή προστίμων για παράβαση διατάξεων του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων, εφόσον προβάλλεται από τον διάδικο και προκύπτει, κατά τρόπο συγκεκριμένο, ότι η επίλυση της διαφοράς έχει για αυτόν ευρύτερες οικονομικές επιπτώσεις. 5....».

Κατά τις ανωτέρω διατάξεις και σύμφωνα με το σκοπό του νόμου, αν το ποσό της διαφοράς που άγεται με το ένδικο μέσο ενώπιον του Εφετείου είναι κατώτερο των 5.000 ευρώ, η έφεση δεν μπορεί να ασκηθεί παραδεκτώς, παρά μόνο εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις της εξαιρετικής διάταξης του άρθρου 4 του ανωτέρω νόμου.

Επειδή στην επίδικη περίπτωση το ποσό είναι κατώτερο από πέντε χιλιάδες ευρώ, για τον λόγο αυτό δεν επιτρέπεται η άσκηση εφέσεως. Εφ' όσον ασκηθεί

έφεση θα απορριφθεί ως απαράδεκτη και θα επιβαρυνθούμε με μεγαλύτερους τόκους και δικαστική δαπάνη.

Άρα η υπ'αρ.2231/2016 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, εφ' όσον περάσουν οι εξήντα (60) ημέρες από την επίδοση (8-2-2017), είναι τελεσίδικη και εκτελεστή και παράγει υποχρέωση προς συμμόρφωση και ο Δήμος Ωραιοκάστρου υποχρεούται να καταβάλει το επιδικασθέν ποσό συν τους νομίμους τόκους.

Πρόταση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου είναι να μην ασκηθεί έφεση κατά της υπ' αριθ. 2231/2016 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης.

Με βάση τα παραπάνω σας καλώ να ψηφίσουμε σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της:

1. Την εισήγηση του Προέδρου
2. Την με αριθμ. 2231/2016 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης
3. Την υπ' αριθ. πρωτ. 28/23-02-2017 εισήγηση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου
4. Το αρθρ. 72 παρ. 2 του Ν. 3852/2010

και μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών,

Αποφασίζει Ομόφωνα

Τη μη άσκηση έφεσης κατά της υπ' αριθ. **2231/2016** απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (τμήμα ΙΕ'), σύμφωνα με την οποία υποχρεούται ο Δήμος Ωραιοκάστρου να καταβάλει το ποσό των **511,75 ευρώ** νομιμοτόκως από 23-03-2015 έως την εξόφληση (Υπόθεση Στέφανου Καρυπίδη).

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμ. **52/2017**

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΤΑ ΜΕΛΗ
-------------------	----------------

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΚΟΪΤΣΙΔΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ