



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΔΗΜΟΣ ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ  
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**Αρ. Απόφ. 345 /2018**

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

Από το πρακτικό της **50/27-12-2018** τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ωραιοκάστρου

**ΘΕΜΑ:** Έγκριση άσκησης ή μη ανακοπής κατά της υπ' αριθμ. **2992/2018** Διαταγής Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης του αιτούντα.

Στο Ωραιοκάστρο, σήμερα την **Πέμπτη, 27 Δεκεμβρίου 2018** και ώρα **10:00**, στο Δημοτικό Κατάστημα, συνήλθε σε **τακτική συνεδρίαση** σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ 6 εδ. γ' του Ν.3852/2010, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ωραιοκάστρου, ύστερα από την 23185/21-12-2018 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου. Διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη, παραβρέθηκαν τα έξι (6), δηλαδή:

**Παρόντες**

1. Κοϊτσίδης Παναγιώτης
2. Αταμιάν Μπέδρος - Εσαή
3. Ζιακούλης Ηλίας
4. Καραστερίου Ευάγγελος
5. Χατζηαντωνίου Ευάγγελος
6. Λοκοβίτης Νικόλαος

**Απόντες**

1. Σαραμάντος Δημήτριος
2. Καρασαββίδης Δημήτριος
3. Παπακωνσταντίνου Γεώργιος

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από τον υπάλληλο του Δήμου Ωραιοκάστρου κα. Ευαγγελία Κλεισιάρη.

Ο κ. Πρόεδρος, εισηγούμενος το **11ο θέμα, της ημερήσιας διάταξης, είπε τα εξής:**

Κατόπιν της υπ' αριθ. **174/20-12-2018** εισήγησης του Πληρεξούσιου Δικηγόρου του Δήμου κ. **Δημήτριου Λαζίδη**, καλούμαστε να **αποφασίσουμε** για την άσκηση ή μη ενδίκων μέσων (αναιρέσεως) κατά της υπ' αριθ. **2992/2018** διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης η οποία αφορά την υπόθεση της Α.Ε με την επωνυμία **«ΝΕΟΚΑΤΑ-ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΙ – ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ»**.

Σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 2 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010 «"2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. ...».

Η περίπτωση ιγ' της παρ. 1 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010 ορίζει τα εξής: «... ιγ) αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων ...».

Στην εισήγησή του ο Νομικός Σύμβουλος αναφέρει ότι:

«Οι ΟΤΑ και τα νομικά τους πρόσωπα έχουν καθήκον να προασπίζονται, τα συμφέροντά τους.

Επειδή μας επιδόθηκε την 19-12-2018 η υπ' αρ. 2992/2018 Διαταγή Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης της Α.Ε με την επωνυμία «ΝΕΟΚΑΤΑ-ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΙ – ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ», με ΑΦΜ 094486150, με την οποία υποχρεωνόμαστε να καταβάλλουμε το χρηματικό ποσό των 14.955,00 ευρώ με το νόμιμο τόκο και ταυτόχρονα καταδικαστήκαμε στα δικαστικά έξοδα ποσού 325 ευρώ.

Η παραπάνω (2992/2018) Διαταγή Πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης σήμερα δεν είναι τελεσίδικη και εκτελεστή και δεν παράγει υποχρέωση προς συμμόρφωση πριν γίνει τελεσίδικη.

Με την παραπάνω διαταγή πληρωμής υποχρεωνόμαστε να καταβάλλουμε νόμιμους τόκους, από 14-11-2018.

Μετά από προφορικό μου αίτημα την 19-12-2018, προς το Τμήμα προϋπολογισμού, λογιστηρίου και προμηθειών ζήτησα τον φάκελο της υπόθεσης και τις απόψεις της υπηρεσίας.

Την 20-12-2018 η υπηρεσία μου παρέδωσε σε φωτοαντίγραφο την υπ' αριθμ. 38/2018 Πράξη της Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου που εδρεύει στο Υπ. Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης (πρώην Υπ. Μακεδονίας Θράκης), μαζί με συνημμένα το ΧΕΠ 0154Α<sup>Α</sup>2018, το υπ' αρ. 0887/14-9-2018 τιμολόγιο, το από 14-9-2018 πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής υλικών. Βάση του υπ'αρ. 0154Α<sup>Α</sup>2018 Χ.Ε.Π προκύπτει ότι υπάρχει: α) πρόταση ανάληψης υποχρέωσης, β) η υπ' αριθμ. 231/2016 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής, γ) η πρόσκληση ενδιαφέροντος, δ) η οικονομοτεχνική προσφορά, ε) σύμβαση ανάθεσης, στ) η υπ' αρ. 433/2018 Απόφαση Δημάρχου, ζ) η υπ'αρ. 181/2018 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής και η) η υπ'αρ. 502/2018 απόφαση ανάληψης υποχρέωσης.

Με την υπ'αρ. 38/2018 Πράξη επιστράφηκε αθεώρητο το Χ.Ε.Π διότι δεν προέκυψε ότι είχε εκδοθεί οικοδομική άδεια ή ότι είχε εκκινήσει διαδικασία νομιμοποίησης, ενώ από όλα τα έγγραφα προκύπτει ότι η αντίδικος εκτέλεσε πλήρως και εμπροθέσμως την σύμβαση με το από 14-9-2018 πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής υλικών.

Με την από 17-12-2018 αντίγραφο από το πρώτο απόγραφο της υπ'αρ. 2992/2108 Διαταγής Πληρωμής ο πληρεξούσιος δικηγόρος Πασχάλης Μπογιατίνης δεν ζητά τόκους της υπ'αρ. 2992/2018 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης, αλλά μόνο το κεφάλαιο και την επιδικασθείσα δικαστική δαπάνη.

Έχοντας υπ' όψιν τα παραπάνω και ότι από κανένα έγγραφο μέχρι σήμερα δεν προκύπτει το αντίθετο.

Επειδή δεν υπάρχουν λόγοι ανακοπής και σε περίπτωση ασκήσεως ανακοπής, θα απορριφθεί και έτσι θα επιβαρυνθούμε και με νέα δυσβάσταχτα έξοδα καθώς και με νέους τόκους.

Επειδή εάν ασκηθεί ανακοπή, δεν αναστέλλεται η εκτέλεση της διαταγής πληρωμής. Σύμφωνα με το άρθρο 633 του ΚπολΔ, " Αν η ανακοπή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα και νόμιμα και οι λόγοι της είναι νόμιμοι και βάσιμοι, το δικαστήριο ακυρώνει τη διαταγή πληρωμής. Διαφορετικά απορρίπτει την ανακοπή και επικυρώνει τη διαταγή πληρωμής. 2. Αν δεν έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα ανακοπή, εκείνος υπέρ του οποίου έχει εκδοθεί η διαταγή πληρωμής μπορεί να επιδώσει πάλι τη διαταγή στον οφειλέτη, ο οποίος έχει το δικαίωμα να ασκήσει την ανακοπή "μέσα σε προθεσμία δέκα εργάσιμων ημερών" από τη νέα επίδοση. Στην περίπτωση αυτή δεν χορηγείται η αναστολή εκτέλεσης που προβλέπεται από την παρ. 2 του προηγούμενου άρθρου. Αν περάσει άπρακτη και η παραπάνω προθεσμία, η διαταγή πληρωμής αποκτά δύναμη Δεδικασμένου και είναι δυνατό να προσβληθεί μόνο με Αναψηλάφηση".

Βάσει των διατάξεων αυτών, ο Δήμος έχει τη δυνατότητα, αφού του επιδοθεί για πρώτη φορά η διαταγή πληρωμής, να ασκήσει μέσα σε 15 ημέρες ανακοπή. Αν μέσα στην ως άνω προθεσμία ο Δήμος δεν ασκήσει ανακοπή, ο υπέρ ου η διαταγή μπορεί να επιδώσει για δεύτερη φορά τη διαταγή στον Δήμο. Η δεύτερη αυτή επίδοση, δίνει στον Δήμο ξανά τη δυνατότητα να ασκήσει μέσα σε 10 ημέρες ανακοπή, χωρίς όμως τη δυνατότητα πια παράλληλης άσκησης αίτησης αναστολής κατά αυτής. Αν η ανακοπή ευδοκιμήσει η διαταγή πληρωμής ακυρώνεται. Αν η ανακοπή δεν ευδοκιμήσει ή το ανωτέρω διάστημα παρέλθει άπρακτο, τότε η διαταγή πληρωμής τελεσίδικη, αποκτά δύναμη δεδικασμένου».

Καλείται η Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει για την έγκριση άσκησης ή μη ανακοπής κατά της υπ'αρ. 2992/2018, Διαταγή Πληρωμής του

Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης του αιτούντα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 του ν.3852/2010, διότι η λήξη της προθεσμίας για την άσκηση ανακοπής λήγει την 16-01-2019.

Πρόταση του κ. Λαζίδη, η οποία δεν είναι δεσμευτική για το όργανό μας, είναι να μην ασκηθεί ανακοπή.

Με βάση τα παραπάνω σας καλώ να ψηφίσουμε σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της:

1. Την εισήγηση του Προέδρου
2. Την υπ' αριθ. 174/20-12-2018 εισήγηση του Πληρεξούσιου Δικηγόρου του Δήμου
3. Την υπ' αριθ. 2992/2018 διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης
4. Τη διάταξη της παρ. 2 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010
5. Το άρθρο 633 του ΚπολΔ

και μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών,

#### Αποφασίζει Ομόφωνα

**Τη μη άσκηση ανακοπής** κατά της υπ' αριθμ. **2992/2018** Διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, που αφορά στην υπόθεση της Α.Ε με την επωνυμία **«ΝΕΟΚΑΤΑ - ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΙ - ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ»**, για τους λόγους που αναφέρονται στο εισηγητικό μέρος της παρούσης απόφασης.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό: **345/2018**

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

<b>Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ</b>	<b>ΤΑ ΜΕΛΗ</b>
-------------------	----------------

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ**

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΪΤΣΙΔΗΣ**