



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Αρ. Απόφ. 334 /2018

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της **49/17-12-2018** τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ωραιοκάστρου

ΘΕΜΑ: Άσκηση ή μη εφέσεως κατά της 9490/2018 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 του ν. 3852/2010.

Στο Ωραιοκάστρο, σήμερα την **Δευτέρα, 17 Δεκεμβρίου 2018** και ώρα **10:00**, στο Δημοτικό Κατάστημα, συνήλθε σε **τακτική συνεδρίαση** σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ 6 εδ. γ' του Ν.3852/2010, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ωραιοκάστρου, ύστερα από την 22538/13-12-2018 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου. Διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη, παραβρέθηκαν τα πέντε (5), δηλαδή:

Παρόντες

1. Κοϊτσίδης Παναγιώτης
2. Αταμιάν Μπέδρος - Εσαη
3. Ζιακούλης Ηλίας
4. Καραστερίου Ευάγγελος
5. Λοκοβίτης Νικόλαος

Απόντες

1. Χατζηαντωνίου Ευάγγελος
2. Σαραμάντος Δημήτριος
3. Καρασαββίδης Δημήτριος
4. Παπακωνσταντίνου Γεώργιος

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από τον υπάλληλο του Δήμου Ωραιοκάστρου κ. Νικόλαο Νάσση.

Ο κ. Πρόεδρος, εισηγούμενος το **3ο θέμα, της ημερήσιας διάταξης, είπε τα εξής:**

Σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 2 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010 «"2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. ...».

Η περίπτωση ιγ' της παρ. 1 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010 ορίζει τα εξής: «... ιγ) αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων ...».

Κατόπιν της υπ' αριθ. **168/13-12-2018** εισήγησης του Πληρεξούσιου Δικηγόρου του Δήμου κ. **Γεώργιου Λιαδάκη**, καλούμαστε να αποφασίσουμε για την άσκηση ή μη εφέσεως κατά της υπ' αριθ. 9490/2018 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, η οποία αφορά στην υπόθεση των Ιωάννου Χρ. και Πάτσιου Ι..

Στην παραπάνω εισήγηση του Νομικού Συμβούλου αναφέρονται τα κάτωθι:

«Οι ΟΤΑ και τα νομικά τους πρόσωπα έχουν καθήκον να προασπίζονται, τα συμφέροντά τους.

Την 12-12-2018 μας επιδόθηκε η υπ' αρ. **9490/2018** απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Δ΄) για την υπόθεση πρόκλησης υλικών ζημιών σε όχημα, λόγω πτώσεως σε λακκούβα επί της οδού Ίωνος Δραγούμη στη Λητή, με την οποία ο Δήμος Ωραιοκάστρου υποχρεώνεται να καταβάλει ως αποζημίωση το ποσό των **225 €** νομιμοτόκως από την 9-05-2013.

Σας επισυνάπτω, για γνώση σας και τις δικές σας ενέργειες, την υπ'αρ. 9490/2018 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης.

Σύμφωνα με το άρθρο 92 του Ν. 2717/1999 «1. Σε έφεση υπόκεινται οι αποφάσεις που εκδίδονται σε πρώτο βαθμό. «2. **Δεν υπόκεινται σε έφεση αποφάσεις που αφορούν σε χρηματικές διαφορές, αν το αντικείμενό τους δεν υπερβαίνει το ποσό των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ.** Προκειμένου για απαιτήσεις αμέσως ή εμμέσως ασφαλισμένων κατά των οργανισμών κοινωνικής ασφάλισης, καθώς και για απαιτήσεις για κάθε είδους αποδοχές του προσωπικού γενικώς του Δημοσίου, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτης και δεύτερης βαθμίδας και των λοιπών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, το ανωτέρω όριο ορίζεται στο ποσό των τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ.» «Το αντικείμενο της διαφοράς προσδιορίζεται από το αμφισβητούμενο με την έφεση ποσό.» Αν αντικείμενο της διαφοράς είναι περισσότερα αυτοτελή και διακεκριμένα μεταξύ τους ποσά, το εκκλητό κρίνεται χωριστά ως προς καθένα από τα ποσά αυτά. Σε περίπτωση αντικειμενικής σώρευσης ένδικων βοηθημάτων, συνάφειας προσβαλλόμενων πράξεων ή παραλείψεων ή ομοδικίας, το αντικείμενο της διαφοράς κρίνεται χωριστά ως προς κάθε ένδικα βοήθημα, συναφή πράξη ή παράλειψη ή ομόδικο, εκτός αν, στην τελευταία περίπτωση, υπάρχει ενοχή σε ολόκληρο. 3..... 4.Επιτρέπεται πάντοτε να ασκηθεί έφεση: α) για έλλειψη δικαιοδοσίας ή αρμοδιότητας του δικαστηρίου που εξέδωσε την απόφαση, ή β) για μη νόμιμη συγκρότηση ή σύνθεση του, ή γ) αν η διαφορά έχει ως αντικείμενο περιοδική παροχή ή «δ) αν πρόκειται για φορολογική διαφορά με αντικείμενο την αναγνώριση ζημίας, η οποία δεν καλύπτεται με συμψηφισμό του συνολικού εισοδήματος που προσδιορίστηκε με την πρωτόδικη απόφαση, αλλά είναι εκπεστέα, σύμφωνα με τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις, από το φορολογητέο εισόδημα επόμενων οικονομικά ετών, εφόσον το ποσό της εκπεστέας κατά τον τρόπο αυτόν ζημίας υπερβαίνει το ποσό των δεκαπέντε χιλιάδων ευρώ.» «ε) αν πρόκειται για την επιβολή προστίμων για παράβαση διατάξεων του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων, εφόσον προβάλλεται από τον διάδικο και προκύπτει, κατά τρόπο συγκεκριμένο, ότι η επίλυση της διαφοράς έχει για αυτόν ευρύτερες οικονομικές επιπτώσεις. 5....».

Κατά τις ανωτέρω διατάξεις και σύμφωνα με το σκοπό του νόμου, αν το ποσό της διαφοράς που άγεται με το ένδικο μέσο ενώπιον του Εφετείου είναι κατώτερο των 5.000 ευρώ, η έφεση **δεν μπορεί να ασκηθεί παραδεκτώ**, παρά μόνο εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις της εξαιρετικής διάταξης του άρθρου 4 του ανωτέρω νόμου.

Επειδή στην επίδικη περίπτωση **το ποσό είναι κατώτερο από πέντε χιλιάδες ευρώ**, για τον λόγο αυτό δεν επιτρέπεται η άσκηση εφέσεως. Εφ' όσον ασκηθεί έφεση θα απορριφθεί ως απαράδεκτη και θα επιβαρυνθούμε με μεγαλύτερους τόκους και δικαστική δαπάνη.

Άρα η υπ'αρ. 9490/2018 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, εφ' όσον περάσουν οι εξήντα (60) ημέρες από την επίδοση, είναι τελεσίδικη και εκτελεστή και παράγει υποχρέωση προς συμμόρφωση και ο Δήμος Ωραιοκάστρου υποχρεούται να καταβάλει το επιβληθέν ποσό.

Λαμβάνοντας υπόψη την παραπάνω εισήγηση καλούμαστε να εγκρίνουμε την άσκηση ή μη εφέσεως κατά της υπ'αρ. 9490/2018 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 του ν.3852/2010.

Πρόταση του κ. Λαζίδη, η οποία δεν είναι δεσμευτική για την Οικονομική Επιτροπή, είναι **να μην ασκηθεί έφεση**.

Με βάση τα παραπάνω σας καλώ να ψηφίσουμε σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της:

1. Την εισήγηση του Προέδρου
2. Την υπ' αριθ. 168/13-12-2018 εισήγηση του Πληρεξούσιου Δικηγόρου του Δήμου
3. Την υπ' αριθ. 9490/2018 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης
4. Τη διάταξη της παρ. 2 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010 «"2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ'»

και μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών,

Αποφασίζει Ομόφωνα

Τη μη άσκηση έφεσης κατά υπ' αριθ. 9490/2018 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, η οποία αφορά στην υπόθεση των κ. Ιωάννου Χρ. και Πάτσιου Ι., για τους λόγους που αναφέρονται στο εισηγητικό μέρος της παρούσης απόφασης.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό: **334/2018**

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΤΑ ΜΕΛΗ
-------------------	----------------

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΪΤΣΙΔΗΣ