



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Αρ. Απόφ. 2 /2019

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της **1ης/14-1-2019** τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ωραιοκάστρου

ΘΕΜΑ: Λήψη απόφασης για την παραίτηση ή μη από την ασκηθείσα αναίρεση του Δήμου Ωραιοκάστρου κατά της υπ αριθμ. 14458/2018 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης.

Στο Ωραιοκάστρο, σήμερα τη **Δευτέρα, 14 Ιανουαρίου 2019** και ώρα **10:00**, στο Δημοτικό Κατάστημα, συνήλθε σε **τακτική συνεδρίαση** σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ 6 εδ. γ' του Ν.3852/2010, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ωραιοκάστρου, ύστερα από την 472/10-1-2019 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου. Διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη, παραβρέθηκαν τα πέντε (5), δηλαδή:

Παρόντες

1. Κοϊτσίδης Παναγιώτης
2. Αταμιάν Μπέδρος - Εσαή
3. Καραστερίου Ευάγγελος
4. Χατζηαντωνίου Ευάγγελος
5. Λοκοβίτης Νικόλαος

Απόντες

1. Ζιακούλης Ηλίας
2. Σαραμάντος Δημήτριος
3. Καρασαββίδης Δημήτριος
4. Παπακωνσταντίνου Γεώργιος

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από τον υπάλληλο του Δήμου Ωραιοκάστρου κ. Νικόλαο Νάσση.

Ο κ. Πρόεδρος, εισηγούμενος το **2ο θέμα**, της ημερήσιας διάταξης, είπε τα εξής:

Σας καλώ, κατόπιν της υπ' αριθ. **2/10-1-2019** εισήγησης του Πληρεξούσιου Δικηγόρου του Δήμου κ. **Δημητρίου Λαζίδη**, να αποφασίσουμε για την παραίτηση ή μη από την υπ' αριθ. Γ.Α.Κ.: 28374/2018 αναίρεση κατά της υπ' αρ. 14458/2018 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 του ν.3852/2010.

Η υπ' αριθ. **2/10-1-2019** εισήγηση του Πληρεξούσιου Δικηγόρου αναφέρει τα εξής:

«**A.** Στη διάταξη της περίπτωσης ιδ΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Α΄ 78) προβλέπεται ότι η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου «αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό».

Περαιτέρω στη διάταξη της περίπτωσης ιγ΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 προβλέπεται ότι «αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση απ΄ αυτά».

Περαιτέρω, στη διάταξη της παραγράφου 2 του ίδιου άρθρου προβλέπεται ότι «2. Για τις περιπτώσεις ιβ΄, ιγ΄ και ιδ΄ της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. {Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις, κάθε μορφής, περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου.}», και στη συνέχεια προβλέπει ότι «Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν αποφασίζει, σχετικά, το δημοτικό συμβούλιο, λόγω υπέρβασης του αντικειμένου των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ της περίπτωσης ιδ΄ της προηγούμενης παραγράφου». Το εντός εισαγωγικών { } στο δεύτερο εδάφιο της παρ. 2 καταργήθηκαν με την παρ. 2 του άρθρου 54 του 4447/16 (ΦΕΚ 241/23.12.2016 τεύχος Α').

B. Με την υπ'αρ. ΑΓ118873/21318/2017 αγωγή οι ενάγοντες ζητούν: α) το ποσό των 10.245,24 € για αποζημίωση χρήσης μηνών Δεκεμβρίου 2016 έως και Νοεμβρίου 2017, πλέον του αναλογούντος τέλους χαρτοσήμου για το διάστημα αυτό ποσού 368,76 €, β) το ποσό των 4.154,24 € για την περαιτέρω ζημία που υπέστησαν από την παράνομη κατακράτηση του μισθίου κατά το προαναφερόμενο χρονικό διάστημα, και γ) το ποσό των 1.843,85 € για οφειλόμενα τέλη χαρτοσήμου κατά το διάστημα από 1-01-2012 έως 30.11.2016, νομιμότοκα όλα τα ποσά από την τελευταία μέρα κάθε μήνα που αφορούν το καθένα από αυτά, άλλως από την επίδοση της αγωγής έως την εξόφληση και να καταδικαστούμε εμείς στη δικαστική δαπάνη.

Γ. Επί της ανωτέρω αγωγής των αντιδίκων, η οποία συζητήθηκε την 12-3-2018 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, εκδόθηκε η υπ'αρ. 14458/2018 οριστική απόφαση του δικαστηρίου αυτού, η οποία δέχθηκε εν μέρει την αγωγή και μας **υποχρέωσε** στην καταβολή α) του ποσού των **10.245.24 €**, για αποζημίωση χρήσεως και β) του ποσού **1.845.85 €** για τέλη χαρτοσήμου από 1-12-12/30-11-2016 **και συνολικά 12.089,09 €** με τον νόμιμο τόκο από την επομένη της επίδοσης της αγωγής μέχρι την εξόφληση καθώς και ποσού **150 €** για δικαστική δαπάνη. Η απόφαση κηρύχθηκε προσωρινά εκτελεστή.

Δ. Με την υπ'αρ. πρωτ. 126/4-01-2019 αίτησή τους, οι αντιδικοί παραιτούνται από την απαίτηση του επιδικασθέντος ποσού για τέλος χαρτοσήμου, καθώς και των αναλογούντων σε αυτό το ποσό τόκων.

Επομένως με βάση τα ανωτέρω θα πρέπει περαιτέρω να εξεταστεί αν υφίσταται ακόμα βάσιμος λόγος για την ασκηθείσα αναίρεση κατά των αντιδίκων και κατά της υπ'αρ. 14458/2018 απόφασης, μετά την παραίτηση από το ποσό για τέλος χαρτοσήμου και από τους ανάλογους τόκους .

Ωστόσο, κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά το τελευταίο θα προχωρήσει στη συζήτηση του ενδίκου μέσου της αναιρέσεως, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι θετικές ή αρνητικές επιπτώσεις που θα έχει η άσκηση ή μη του ενδίκου μέσου όχι μόνο στον ενάγοντα αλλά και στον ίδιο τον Δήμο κατ' επέκταση, καθώς η περαιτέρω δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του Δήμου, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του Δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η παραίτηση από την αναίρεση εκ μέρους του Δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ΚΔΚ, ν. 3463/2006).

Επίσης επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του αντιδίκου, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση. Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η εμπιστοσύνη του προς τη διοίκηση. Παράλληλα, αποφορτίζεται ο μηχανισμός απονομής δικαιοσύνης.

Από τα πραγματικά δεδομένα της υπόθεσης και ιδιαίτερα ότι και σήμερα ακόμη μισθώνουμε το ακίνητο των αντιδίκων, από το υπ'αρ. 6/9-1-2018 έγγραφο μου προς την Δ/νση Περιβάλλοντος, το Τμήμα Προϋπολογισμού και το γραφείο Δημάρχου, δεν απάντησαν αρνητικά ως προς τους λόγους της αγωγής, αλλά και από όλα τα έγγραφα και από τα πρακτικά της δίκης, καθώς και από την υπ. αριθμ. πρωτ. 126/4-01-2019 αίτηση των αντιδίκων, προκύπτει ότι **δεν υπάρχουν πλέον λόγοι αναιρέσεως.**

Ως εκ τούτου, και εν κατακλείδι, κατά την επιστημονική μου άποψη ο Δήμος δεν υπάγεται στους περιορισμούς του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010, δεν είναι υποχρεωμένος να τα ασκήσει και δεν υπάρχει καμία υποχρέωση άσκησης ενδίκων μέσων εφόσον δεν παρίσταται ειδικός νομικός ή πραγματικός λόγος άσκησης ενδίκων μέσων».

Λαμβάνοντας υπόψη την παραπάνω εισήγηση, η Οικονομική Επιτροπή καλείται για την έγκριση παραίτησης από την υπ' αριθμ. Γ.Α.Κ.: 28374/2018 αναίρεση κατά της υπ' αρ. 14458/2018 απόφασης του Μον. Πρωτ. Θεσσαλονίκης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 του ν.3852/2010.

Πρόταση του κ. Λαζίδα, η οποία δεν είναι δεσμευτική για το όργανό μας, είναι να **παραιτηθούμε από την αναίρεση**, εφ' όσον δεν υπάρχουν πλέον λόγοι αναιρέσεως, διότι οι αντίδικοι παραιτήθηκαν με την υπ' αριθμ. 126/2019 αίτησή τους από την απαίτηση για το ποσό που αναλογεί σε τέλος χαρτοσήμου και τους ανάλογους τόκους και σε περίπτωση συζητήσεως της αναιρέσεως, θα απορριφθεί με αποτέλεσμα την επιβάρυνση και με νέα έξοδα καθώς και με νέους τόκους για κάθε απόφαση.

Με βάση τα παραπάνω σας καλώ να ψηφίσουμε σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της:

1. Την παραπάνω εισήγηση
2. Το αρ. 72 παρ.1 περ. ιγ' του Ν.3852/2010
3. Το άρθρο 4 παρ.2 του ν. 3068/2002
4. Την υπ' αριθμ. Γ.Α.Κ.: 28374/2018 αναίρεση κατά της υπ' αριθμ. 14458/2018 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης
5. Την υπ' αριθ. πρωτ. 2/10-1-2019 εισήγηση του Πληρεξούσιου Δικηγόρου του Δήμου

και μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών,

Αποφασίζει Ομόφωνα

Την **παραίτηση από την υπ' αριθμ. Γ.Α.Κ.: 28374/2018 αναίρεση** κατά της υπ' αριθμ. 14458/2018 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 του ν.3852/2010 και το εισηγητικό μέρος της παρούσης.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό: **2/2019**

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΤΑ ΜΕΛΗ
-------------------	----------------

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΪΤΣΙΔΗΣ