



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ  
ΔΗΜΟΣ ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ  
ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ**

Αριθμός Απόφασης: **294 /2017**

### **ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

Από το πρακτικό αριθμός:**16/2017**

Τακτικής Συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Ωραιοκάστρου

**ΘΕΜΑ: Εξέταση αίτησης θεραπείας των κ.κ. Θεοδωρίδη Ηλία, Θεοδωρίδη Γαβριήλ και Θεοδωρίδη Δημητρίου.**

Στο Ωραιόκαστρο και στο Δημοτικό κατάστημα, σήμερα τη **17η του μήνα Ιουλίου του έτους 2017**, ημέρα της εβδομάδας Δευτέρα και ώρα 21:15, το Δημοτικό Συμβούλιο, συνήλθε σε **τακτική συνεδρίαση** ύστερα από την υπ'αριθμ. πρωτ. 15572/13-7-2017 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, που επιδόθηκε σε καθένα από τα μέλη και δημοσιεύθηκε στον πίνακα ανακοινώσεων, σύμφωνα με το άρθρο 67 του Ν.3852/2010.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία, αφού σε σύνολο τριάντα τριών (33) μελών, βρέθηκαν παρόντα τα είκοσι τρία (23):

#### **ΠΑΡΟΝΤΕΣ**

1. ΙΩΣΗΦΙΔΗΣ ΚΥΡΙΑΚΟΣ
2. ΔΙΓΚΑΛΗΣ ΘΩΜΑΣ
3. ΧΑΤΖΗΑΝΤΩΝΙΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ
4. ΚΑΡΥΔΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ
5. ΜΟΔΙΤΣΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ
6. ΤΣΑΚΑΛΙΔΗΣ ΗΡΑΚΛΗΣ
7. ΠΑΝΑΓΙΩΤΙΔΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ
8. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ
9. ΖΙΑΚΟΥΛΗΣ ΗΛΙΑΣ
10. ΑΝΤΩΝΙΑΔΟΥ ΕΙΡΗΝΗ
11. ΚΟΪΤΣΙΔΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
12. ΒΑΜΒΑΚΗ-ΛΙΜΠΑΤΕ ΧΡΙΣΤΙΝΑ
13. ΣΗΜΑΙΟΦΟΡΙΔΗΣ ΘΕΟΦΙΛΟΣ
14. ΠΟΡΦΥΡΙΑΔΗΣ ΠΑΝΤΕΛΗΣ
15. ΛΟΚΟΒΙΤΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ
16. ΣΑΡΑΜΑΝΤΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
17. ΠΟΛΥΧΡΟΝΙΔΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ
18. ΠΑΠΑΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

19. ΤΕΡΖΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ
20. ΚΑΝΤΑΡΤΖΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ
21. ΠΑΡΑΠΑΝΗΣΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ
22. ΕΔΙΡΝΕΛΗΣ ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ
23. ΘΕΜΕΛΗΣ ΑΓΓΕΛΟΣ

#### **ΑΠΟΝΤΕΣ**

1. ΑΤΑΜΙΑΝ ΜΠΕΔΡΟΣ-ΕΣΑΗ
2. ΕΥΘΥΜΙΟΥ ΘΕΟΦΙΛΟΣ
3. ΚΑΡΑΣΤΕΡΙΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ
4. ΧΑΤΖΗΑΓΟΡΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ
5. ΓΕΡΑΚΗ ΒΙΚΤΩΡΙΑ  
(Απουσιάζει δικαιολογημένα)
6. ΔΟΥΜΠΑΛΑΣ ΚΥΡΙΑΚΟΣ
7. ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ
8. ΚΑΡΑΣΑΒΒΙΔΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
9. ΠΑΡΙΣΟΠΟΥΛΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ
10. ΔΕΛΗΠΑΛΑ ΔΑΦΝΗ  
(Απουσιάζει δικαιολογημένα)

Στη συνεδρίαση προσκλήθηκαν σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 67, 80 και 81 του Ν.3852/2010 οι Πρόεδροι των Δημοτικών και Τοπικών Κοινοτήτων του Δήμου:

#### ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ

ΔΡΥΜΟΥ	Πατσαλάς Κωνσταντίνος	Παρών
ΛΗΤΗΣ	Χατζηαντωνίου Απόστολος	Παρών
ΜΕΛΙΣΣΟΧΩΡΙΟΥ	Γκάτσης Αθανάσιος	Παρών
ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ	Κουφουνάκης Μιχαήλ	Απών
ΠΕΝΤΑΛΟΦΟΥ	Τερζής Χρήστος	Απών

#### ΤΟΠΙΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ

ΜΕΣΑΙΟΥ	Λαζαρίδης Αναστάσιος	Παρών
ΝΕΑΣ ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ	Γιαϊλατζόγλου Νικόλαος	Απών
ΝΕΟΧΩΡΟΥΔΑΣ	Ζέγος Χρήστος	Παρών

Στη συνεδρίαση προσκλήθηκε και ο Δήμαρχος Γαβότσης Αστέριος, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν.3852/2010, ο οποίος παρέστη.

Παρούσα στη συνεδρίαση ήταν και η Δημοτική Υπάλληλος Κλεισιάρη Ευαγγελία για την τήρηση των πρακτικών.

Πριν την έναρξη της συνεδρίασης ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη των μελών του συμβουλίου **πέντε (5) θέματα εκτός ημερήσιας διάταξης** και ζήτησε την έγκριση του Δημοτικού Συμβουλίου για τη συζήτηση των θεμάτων ως κατεπείγοντα, λόγω των χρονικών περιορισμών και τα μέλη αποφάσισαν ομόφωνα τη συζήτηση των θεμάτων.

Ο Δημοτικός Σύμβουλος κ. Κανταρτζής Ευάγγελος και ο Πρόεδρος της Δ.Κ. Δρυμού, κ. Πατσαλάς Κωνσταντίνος, αποχώρησαν μετά τη συζήτηση του 3ου θέματος ημερήσιας διάταξης. Ο κ. Σαραμάντος Δημήτριος αποχώρησε πριν τη συζήτηση του 7ου θέματος Η.Δ.

Μετά τη διαπίστωση της απαρτίας, ο Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου, κ. **Σημαιοφορίδης Θεόφιλος**, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και εισηγούμενος το **4ο θέμα εκτός ημερήσιας διάταξης, ανέφερε τα εξής:**

Το γραφείο Εσόδων, Περιουσίας και Ταμείου αναφέρει στο υπ' αριθμ. **1971/06-07-2017** υπόμνημά του σχετικά με την υπ' αριθμ. 10342/17-05-2017 αίτηση θεραπείας των κ.κ. Θεοδωρίδη Ηλία, Θεοδωρίδη Γαβριήλ και Θεοδωρίδη Δημητρίου, οι οποίοι ζητούν ακύρωση άλλως τη μεταρρύθμιση της βεβαίωσης τελών καθαριότητας και φωτισμού καθώς και δημοτικού φόρου ετών 2016 και 2017, που καταλογίστηκαν επί της υπ' αριθμ. 2 20796403-01 1 παροχής της Δ.Ε.Η., τα κάτωθι:

✓ **Πρώτον**, η αρχική αίτηση του κ. Θεοδωρίδη για ηλεκτροδότηση με εργοταξιακή παροχή έγινε σύμφωνα με τις ακόλουθες διατάξεις με το ήμισυ του συντελεστή των στεγασμένων χώρων για το ΔΦ (0,28/2=0,14, γεγονός που στο λογαριασμό της ΔΕΗ αποτυπώνεται με πλασματικό εμβαδό, χρεώνοντας δηλαδή το ½ του εμβαδού του

οικοπέδου/αγροτεμαχίου) και με το 1/3 του συντελεστή για τα ΔΤ, διότι ο συντελεστής 0,60 που είχε οριστεί βάσει της ΑΔΣ 103/2011 ήταν το 1/3 του επαγγελματικού συντελεστή 1,80 με τον οποίο χρεώνεται κάθε παροχή μη οικιακή:

*«Η οικοδόμηση ενός κτίσματος προϋποθέτει χρήση του οικοπέδου (μη στεγασμένου χώρου), εντός του οποίου ανεγείρεται, καθώς και κατανάλωση ηλεκτρικού ρεύματος (εργοταξιακού ή μη).*

*Συνεπώς η παροχή εργοταξιακού ρεύματος καθιστά το οικόπεδο ηλεκτροδοτούμενο.*

*Σημειώνεται ωστόσο ότι στις περιπτώσεις των υπό ανέγερση οικοδομών και εν γένει των ημιτελών κτισμάτων, που δεν έχει ολοκληρωθεί η κατασκευή τους, δεδομένης της μη δυνατότητας χρήσης αυτών σύμφωνα με τον προορισμό τους, δηλ, ως κτίρια, κατά τα οριζόμενα με το άρθρο 2 του ν. 1577/1985 («κτίριο είναι η κατασκευή, που αποτελείται από τεχνικά έργα και εγκαταστάσεις και προορίζεται για την παραμονή ανθρώπων ή ζώων, την εκτέλεση εργασίας ή την άσκηση επαγγέλματος, την αποθήκευση ή τοποθέτηση πραγμάτων ή μηχανημάτων»), για την επιβολή του τέλους καθαριότητας και φωτισμού δεν θα πρέπει να λογίζονται αυτά ως ηλεκτροδοτούμενοι στεγασμένοι χώροι (κτίσματα). Το εν λόγω τέλος, στις περιπτώσεις αυτές, θα πρέπει να επιβάλλεται για το ηλεκτροδοτούμενο οικόπεδο εντός του οποίου ανεγείρεται η οικοδομή (μη στεγασμένος χώρος).*

*Στο πλαίσιο αυτό συνιστάται δε να προβλεφθεί στη σχετική απόφαση του δημοτικού συμβουλίου περί «επιβολής τελών καθαριότητας και φωτισμού», η καθιέρωση ειδικής κατηγορίας ακινήτων και συντελεστή του τέλους, για τα ανωτέρω ακίνητα. (ΥΠ.ΕΣ. 7699/16.03.2012)».*

Εν τω μεταξύ, η Υπηρεσία μας -σε συμμόρφωση με τη σύσταση της ΥΠ.ΕΣ. 7699/16.03.2012- πρότεινε τον προσδιορισμό ενός υποτυπώδους συντελεστή για τα εργοταξιακά με έγγραφό μας με αρ.πρωτ.εσωτ.1760/06-10-2016, με το οποίο υποβάλαμε προς το Δημοτικό Συμβούλιο τις προτάσεις μας τόσο γενικά για τα δημοτικά τέλη όσο και ειδικότερα για τον χαμηλό συντελεστή των εργοταξιακών παροχών. Η εισήγησή μας δεν συμπεριελήφθη στο τελικό κείμενο της απόφασης του ΔΣ με αποτέλεσμα στη νέα απόφαση (ΑΔΣ391/2016) να μη γίνεται καμία αναφορά στις εργοταξιακές παροχές. Οπότε, εκτός από τις επανειλημμένες προφορικές συζητήσεις, υπενθυμίσεις και επισημάνσεις, στείλαμε εκ νέου κείμενο προς τη Δ/ντρια Οικονομικού-Διοικητικού και το Δημοτικό Συμβούλιο, με το οποίο επαναφέραμε το ζήτημα προκειμένου να τακτοποιηθεί με τη λήψη νέας απόφασης Δημοτικού Συμβουλίου.

Δυστυχώς, όμως, η νέα αυτή απόφαση με αριθμό 252/2017 δεν πήρε –μέχρι τη σύνταξη του παρόντος- την έγκριση από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας-Θράκης, επομένως δεν είναι δυνατόν να τεθεί σε ισχύ αναδρομικά από 01/01/2017. Το ζήτημα αυτό, όμως, θα τεθεί εκ νέου υπόψιν του ΔΣ προς εξέταση και ψήφιση στην απόφαση που θα ληφθεί για τα δημοτικά τέλη η οποία θα αφορά το έτος 2018.

✓ **Δεύτερον**, αναφορικά με τον ισχυρισμό των αιτούντων ότι δεν απολαμβάνουν καμίας υπηρεσίας ηλεκτροφωτισμού και καθαριότητας, απεστάλη έγγραφο προς την καθ' ύλη αρμόδια Δ/ση Περιβάλλοντος και Τεχνικών Υπηρεσιών, προκειμένου να μας απαντήσουν σχετικά με το εάν οι υπηρεσίες καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού παρέχονται ή όχι στο ακίνητο του αιτούντος. Αναφορικά με το θέμα της καθαριότητας, η αρμόδια Δ/ση μας ενημέρωσε ότι στις 06/06/2017 τοποθετήθηκε κάδος απορριμμάτων και γίνεται κανονικά αποκομιδή, ενώ εκκρεμεί απάντηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων σχετικά με το θέμα του ηλεκτροφωτισμού

*Υποσημείωση: εκ παραδρομής ζητήσαμε από την κα. Ευθυμίου απάντηση και για την καθαριότητα και για τον ηλεκτροφωτισμό, ενώ για το δεύτερο θέμα έπρεπε να αποστείλουμε έγγραφο απευθείας στην αρμόδια Δ/ντρια, κα. Τόλια. Ωστόσο, η κα.*

Ευθυμίου διαβίβασε το έγγραφό μας με μεγάλη καθυστέρηση κι έτσι μέχρι σήμερα δεν έχουμε λάβει απάντηση για το θέμα του ηλεκτροφωτισμού.

Σε αυτό το σημείο, αξίζει να σημειωθούν τα ακόλουθα στοιχεία που αφορούν γενικώς τα δημοτικά τέλη:

- Κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά στη νομολογία (ΣτΕ 2462/1999, 649, 950/81) και τη δημοσιονομική θεωρία, το ανταποδοτικό τέλος διακρίνεται από το φόρο κατά το ότι αποτελεί μιν και αυτό, όπως ο φόρος, αναγκαστική οικονομική παροχή, καταβάλλεται, όμως, έναντι ειδικής αντιπαροχής, δηλαδή έναντι ειδικώς παρεχόμενης **δημόσιας** υπηρεσίας, προς την οποία μάλιστα τελεί σε σχέση αντιστοιχίας, καθώς αποσκοπεί στην κάλυψη του κόστους παροχής της. Η δημόσια δε αυτή υπηρεσία, χάριν της οποίας επιβάλλεται το ανταποδοτικό τέλος, παρέχεται μιν χάριν **δημοσίου σκοπού**, εξυπηρετούνται όμως με αυτήν ταυτοχρόνως και όποιοι τη χρησιμοποιούν, που φέρουν και το βάρος των δαπανών της. Πρόκειται δηλαδή, για μονομερώς επιβαλλόμενες χρηματικές υποχρεώσεις, διακρινόμενες από τους φόρους, κατά το ότι η καταβολή αυτών, συνδέεται με την παροχή ειδικής ωφέλειας. **Λόγω δε ακριβώς του δημοσίου χαρακτήρα της ειδικής αντιπαροχής, η υποχρέωση καταβολής του ανταποδοτικού τέλους δεν προϋποθέτει κατ' ανάγκην την πραγματική χρησιμοποίηση της υπηρεσίας, ούτε την ακριβή αντιστοιχία μεταξύ εσόδων – εξόδων**, δεδομένου ότι αρκεί απλώς η δυνατότητα (ετοιμότητα) παροχής της υπηρεσίας και η κατ' αρχήν κάλυψη των δαπανών της από το τέλος που καταβάλλουν οι χρήστες της. (ΥΠΕΣΔΔΑ εγκ.1/605/03-01-2007).
- Ακίνητα που βρίσκονται εκτός σχεδίου πόλεως και **δε λαμβάνουν καμία δημοτική υπηρεσία**, ενώ δεν υπάρχει καν σχεδιασμός επέκτασης των σχετικών υπηρεσιών, έχει κριθεί ότι μπορούν να ζητήσουν την απαλλαγή τους από τα σχετικά τέλη (ΣτΕ 1012/2002).
- Ακόμη, στο υπ' αριθμ. Α.Π.: 30562/17-09-2001 έγγραφο της Δ/σης Οικονομικών ΟΤΑ του Υπουργείου Εσωτερικών αναφέρονται τα κάτωθι:
  - I. σύμφωνα με τα όσα ορίζουν οι διατάξεις του Ν.25/75 στην παρ.1 του άρθρου 1 «τα τέλη καθαριότητας και αποκομιδής απορριμμάτων και φωτισμού υπέρ Δήμων και Κοινοτήτων καθορίζονται δι' εκάστου στεγασμένου ή μη χώρου ανά μετρητήν παροχής ηλεκτρικού ρεύματος προς φωτισμόν παρά της Δ.Ε.Η».
  - II. Επίσης, στο άρθρο 3 του ίδιου νόμου προβλέπεται ότι οι στερούμενοι ηλεκτρικής εγκαταστάσεως χώροι υποχρεούνται στην καταβολή τελών καθαριότητας και φωτισμού.
  - III. Επισημαίνεται ακόμη ότι «οι φορολογικές διατάξεις ερμηνεύονται στενά και απαλλάσσονται από φορολογικές επιβαρύνσεις μόνο όσοι αναφέρονται ρητώς στις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας (π.χ. Ν.2130/1993 για το τέλος ακίνητης περιουσίας όπου προβλέπεται ρητώς η απαλλαγή των ανεγειρόμενων οικοδομών). Αντίστοιχη διάταξη για απαλλαγή των οικοδομών από τα ανταποδοτικά τέλη καθαριότητας-φωτισμού δεν υπάρχει στο ισχύον νομικό πλαίσιο».
- Τέλος, στο υπ' αριθμ. Α.Π.: 7699/16-03-2012 έγγραφο της Δ/σης Οικονομικών ΟΤΑ του Υπουργείου Εσωτερικών με θέμα «επιβολή φόρου ηλεκτροδοτούμενων χώρων

και τέλους καθαριότητας και φωτισμού για τις υπό ανέγερση οικοδομές» αναφέρονται τα κάτωθι:

«Με το άρθρο 10 του Ν.1080/1980 επιβλήθηκε φόρος ηλεκτροδοτούμενων χώρων (ΔΦ) ανά μετρητή παροχής ηλεκτρικού ρεύματος σε όλους τους στεγασμένους ή μη στεγασμένους χώρους, οι οποίοι προορίζονται για κατοικία ή για άσκηση επαγγέλματος. Ως εκ τούτου στο πλαίσιο των προαναφερομένων ο εν λόγω φόρος επιβάλλεται, με χρήση του συντελεστή που προβλέπεται από το άρθρο 10,παρ. 1 του ν.1080/80 για τους μη στεγασμένους χώρους (δηλαδή στο ήμισυ αυτών που ισχύει για τους στεγασμένους χώρους).

✓ **Τρίτον**, εκτιμούμε ότι η ισχύουσα απαλλαγή αθλητικών εγκαταστάσεων σωματείων για τις οποίες η είσοδος είναι ελεύθερη (δεν υπάρχει εισιτήριο για την είσοδο ούτε μηνιαία συνδρομή ή άλλη εισφορά για τη χρήση τους), δεν έχει καμία εφαρμογή στην υπό εξέταση περίπτωση, διότι δεν αναφέρεται σε υπό ανέγερση κτίρια, αλλά σε ήδη λειτουργούσες εγκαταστάσεις που έχουν οριστική παροχή ηλεκτροδότησης και για τις οποίες μπορεί να ελεγχθεί και αποδειχθεί ότι η χρήση τους είναι δωρεάν.

✓ **Συμπερασματικά**, κατά την άποψη της Υπηρεσίας, ο μόνος βάσιμος ισχυρισμός της αίτησης θεραπείας είναι αυτός που αφορά τη σχέση αναλογικότητας του ύψους του τέλους με την παρεχόμενη ωφέλεια, λόγω της δυσανάλογα μεγάλης έκτασης του αγροτεμαχίου σε σχέση με το εμβαδό του ανεγειρόμενου ακινήτου. Σε αυτό το σημείο, όπως προαναφέρθηκε στην πρώτη παράγραφο, εστιάστηκε η προσοχή μας και για το λόγο αυτό προτάθηκε ειδικός χαμηλός συντελεστής για τις εργοταξιακές παροχές. Αυτό το θέμα, όμως, θα διευθετηθεί στην καλύτερη περίπτωση από 01/01/2018, με νέα απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου.

Σημειωτέον είναι ότι το Γραφείο μας έκρινε σκόπιμο να προωθήσει την αίτηση θεραπείας και στον νομικό σύμβουλο, κ. Λαζίδη, και το έπραξε, διότι κρίθηκε ότι ήταν σκόπιμο να ζητήσουμε τη γνώμη του προκειμένου και το Δημοτικό Συμβούλιο να μπορέσει να σχηματίσει σφαιρική άποψη για το θέμα και να αποφασίσει.

Λάβετε υπόψη σας ότι αν και ως άνθρωποι αντιλαμβανόμαστε τη δυσχέρεια των αιτούντων και γι' αυτό ενεργήσαμε άμεσα προτείνοντας υποτυπώδη συντελεστή ΔΤ για τις εργοταξιακές παροχές, ως υπάλληλοι όμως έχουμε έρθει σε πολύ δύσκολη θέση, διότι ο κ. Θεοδωρίδης έχει προσέλθει στο Γραφείο και μας έχει εξυβρίσει και απειλήσει επανειλημμένως.

Κατόπιν τούτων, παρακαλούμε για τις ενέργειές σας για την απάντηση της αίτησης θεραπείας και το κλείσιμο του φακέλου της υπόθεσης.

Ο νομικός σύμβουλος **κ. Λαζίδης Δημήτριος**, απαντώντας στο παραπάνω υπόμνημα, στο με **αρ. πρωτ. 86/13-7-2017** έγγραφό του αναφέρει:

"Σύμφωνα με τη διάταξη της παραγράφου 6 του άρθρου 1 του ν. 25/1975 ορίζεται ότι «Εις τας περιπτώσεις της προηγούμενης παραγράφου δια το ποσόν των τελών τα αντιστοιχούν εις το πέραν των χιλίων τετραγωνικών μέτρων εμβαδόν επί εστεγασμένων χώρων άλλης χρήσεως και δι' ολόκληρον το ποσόν των τελών επί μη εστεγασμένων χώρων, επιτρέπεται η άσκησις των ενδίκων μέσων των προβλεπομένων υπό των διατάξεων του άρθρου 72 του Β.Δ/τος της 24.9/20.10.1958, ως τούτο τροποποιηθέν δια του άρθρου 40 του Ν.Δ. 4260/1962 ισχύει νύν. Η προθεσμία προς άσκησιν των ενδίκων τούτων μέσων ορίζεται

εις είκοσι (20) ημέρας, αρχομένη επί μεν βεβαιώσεως και εισπράξεως των τελών υπό του δήμου από της κοινοποίησεως του αποσπάσματος της εγγραφής επαγομένη ανασταλτικόν αποτέλεσμα, επί δε συνεισπράξεως υπό της ΔΕΗ από της λήξεως του χρόνου εξοφλήσεως του πρώτου λογαριασμού της ΔΕΗ, μη επαγομένη ανασταλτικόν αποτέλεσμα. Εις την τελευταίαν ταύτην περίπτωσιν, η απόδειξις του εμπροθέσμου της ασκήσεως του ενδίκου μέσου βαρύνει τον προσφεύγοντα.» και επίσης, σύμφωνα με την διάταξη της παραγράφου 7 του ιδίου άρθρου επιτρέπεται εντός της αυτής ως άνω προθεσμίας η άσκηση των ενδίκων μέσων, σε περίπτωση αμφισβήτησης από τον υπόχρεο είτε του χαρακτηρισμού του ακινήτου ως στεγασμένου χώρου είτε προκειμένου περί στεγασμένων χώρων άλλης χρήσεως, της κατηγορίας στην οποία υπήχθη τούτο. Στην περίπτωση της συνεισπραξης από της ΔΕΗ η άσκηση του ενδίκου μέσου δεν έχει ανασταλτικό αποτέλεσμα.

Σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 2 του ν. 505/1976 ορίζεται ότι «1. Δικαιούνται εις προσφυγήν πας φορολογούμενος εγγραφείς εις βεβαιωτικόν κατάλογον δι' οιονδήποτε αυτοτελή φόρον, τέλος, δικαίωμα, εισφοράν, αντίτιμον προσωπικής εργασίας και πρόστιμον, βεβαιούμενον είτε απ' ευθείας υπό του δήμου ή της κοινότητος ή του συνδέσμου δήμων και κοινοτήτων, είτε, εν περιπτώσει ενοικιάσεως, παρ' ενοικιαστού, ενώπιον του αρμοδίου Φορολογικού Πρωτοδικείου. Ωσαύτως εις προσφυγήν δικαιούται και ο εγγραφείς εις βεβαιωτικόν κατάλογον βάσει δηλώσεως, εφ' όσον η εν αυτώ εγγραφή του, είναι δια ποσόν μεγαλύτερον του δηλωθέντος. 2. Η προθεσμία ασκήσεως της προσφυγής είναι, είκοσιν ημερών, από της επομένης της κατ' εφαρμογήν της κειμένης περί δήμων και κοινοτήτων νομοθεσίας επιδόσεως εις τον φορολογούμενον της περί βεβαιώσεως του φόρου, τέλους δικαίωματος, εισφοράς αντιτίμου προσωπικής εργασίας ή προστίμου, ειδοποιήσεως ή αποφάσεως ή αποσπάσματος φύλου ελέγχου ή άλλου δηλοποιούντος την βεβαιώσιν εγγράφου, εφ' όσον το βεβαιωθέν ποσόν δεν υπερβαίνει τας χιλίας δραχμάς. Επί βεβαιώσεων ανωτέρου ποσού εφαρμόζονται, ως προς την επίδοσιν, αι οικείαι διατάξεις του Κώδικος Φορολογικής Δικονομίας. Εάν ο καθ' ου η πράξις διαμένει εν τη αλλοδαπή ή είναι αγνώστου διαμονής κα δεν έχη ορίσει αντίκλητον εν τη ημεδαπή, η προθεσμία της προσφυγής είναι τεσσαράκοντα (40) ημερών αρχομένη από της επομένης της επιδόσεως της πράξεως 3. Αι διατάξεις του νόμου 429/1976 "περί τροποποιήσεως διατάξεων τινών του Ν. 25/1975 "περί υπολογισμού και τρόπου εισπράξεως δημοτικών και κοινοτικών τελών καθαριότητας και φωτισμού και ρυθμίσεως συναφών θεμάτων" αι αφορώσαι εις την χρονικήν αφητηριάν των προθεσμιών ασκήσεως της προσφυγής και την συνεπεία ταύτης αναστολήν ή μη της εισπράξεων των βεβαιωθέντων ποσών εκ τελών καθαριότητας και φωτισμού, δεν θίγονται υπό των διατάξεων του παρόντος νόμου.»

Σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 24 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999) ορίζεται ότι «1. Αν από τις σχετικές διατάξεις δεν προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης της, κατά το επόμενο άρθρο, ειδικής διοικητικής, ή ενδικοφανούς, προσφυγής, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των έννομων συμφερόντων του που προκαλείται από ατομική διοικητική πράξη μπορεί, για οποιονδήποτε λόγο, με αίτηση του, να ζητήσει, είτε από τη διοικητική αρχή η οποία εξέδωσε την πράξη, την ανάκληση ή την τροποποίηση της (αίτηση θεραπείας), είτε, από την αρχή η οποία προΐσταται εκείνης που εξέδωσε την πράξη, την ακύρωση της (ιεραρχική προσφυγή). 2. Η διοικητική αρχή στην οποία υποβάλλεται η, κατά την προηγούμενη παράγραφο, αίτηση οφείλει να γνωστοποιήσει στον ενδιαφερόμενο την απόφαση της για την αίτηση αυτή το αργότερο μέσα σε τριάντα (30) ημέρες, εκτός αν από ειδικές διατάξεις προβλέπεται διαφορετική προθεσμία. 3. Αν αρμόδια για την ανάκληση ή τροποποίηση ή την ακύρωση είναι άλλη διοικητική αρχή, εκείνη στην οποία κατατέθηκε η αίτηση θεραπείας ή η ιεραρχική προσφυγή οφείλει να τη διαβιβάσει στην αρμόδια αρχή το αργότερο μέσα σε πέντε (5) ημέρες. Και στην περίπτωση αυτή, η γνωστοποίηση της απόφασης της αρμόδιας αρχής, στον ενδιαφερόμενο, πρέπει να γίνεται μέσα στην κατά την προηγούμενη

παράγραφο προθεσμία. 4. Αν η πράξη ακυρωθεί, η υπόθεση επανέρχεται στην αρχή που εξέδωσε την πράξη, εκτός αν οι σχετικές διατάξεις προβλέπουν αρμοδιότητα της προϊστάμενης αρχής για την έκδοση της.»

Σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 60 του ν. 1416/1984 ορίζεται ότι «1. Το άρθρο 82 του ΒΔ της 249/20.10.1958, όπως ισχύει, αντικαθίσταται ως εξής. "Άρθρο 82 Απαλλαγές από δημοτικούς και κοινοτικούς φόρους, τέλη, δικαιώματα και εισφορές 1. Απαλλάσσονται από κάθε δημοτικό ή κοινοτικό φόρο, τέλος δικαίωμα και εισφορά: α) το ελληνικό δημόσιο και ο οργανισμός τοπικής αυτοδιοίκησης, β) οι ιεροί ναοί και γ) εκείνοι ο οποίοι έχουν φορολογικές απαλλαγές από συμβάσεις που έχουν συνάψει με το δημόσιο, εφόσον οι συμβάσεις αυτές κυρώθηκαν με νόμο και αναφέρουν ρητά την απαλλαγή από δημοτικούς και κοινοτικούς φόρους τέλη, δικαιώματα και εισφορές. 2. Από τα ανταποδοτικά τέλη, που επιβάλλουν οι δήμοι και οι κοινότητες δεν απαλλάσσονται αυτοί που αναγράφονται στις περιπτώσεις β και γ της προηγούμενης παραγράφου καθώς και το ελληνικό δημόσιο από το τέλος ύδρευσης." 3. Από τα ανταποδοτικά τέλη καθαριότητας και φωτισμού απαλλάσσονται οι αγωνιστικοί χώροι, οι χώροι των κερκίδων και οι χώροι των αποδυτηρίων των αθλητών που ανήκουν σε αθλητικά σωματεία ή φίλαθλες οργανώσεις και άλλοι αγωνιστικοί χώροι, εφόσον η είσοδος στους τελευταίους είναι ελεύθερη και δεν εισπράττεται δικαίωμα εισόδου". Η παρ.3 αντικαταστάθηκε από το εδάφ. α' της παρ.26 άρθρ.7 Ν.2307/1995 (Α 113), στο β' εδάφιο δε αυτής ορίζεται ότι: «Τέλη καθαριότητας, που έχουν βεβαιωθεί σε βάρος των ανωτέρω για τους χώρους που αναφέρονται στο προηγούμενο εδάφιο και δεν έχουν πληρωθεί μέχρι την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού, διαγράφονται με απόφαση του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου". 4. Ειδικές διατάξεις που θεσπίζουν απαλλαγές από δημοτικούς και κοινοτικούς φόρους, τέλη δικαιώματα και εισφορές καταργούνται".»

Από τις παραπάνω διατάξεις προκύπτει ότι εάν από τις σχετικές διατάξεις δεν προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης της κατά το άρθρο 25 ΚΔΔιαδ ειδικής διοικητικής ή ενδικοφανούς προσφυγής, τότε μπορεί να ασκηθεί, χωρίς υποχρέωση τήρησης κάποιας προθεσμίας, αίτηση θεραπείας. Η αίτηση θεραπείας απευθύνεται στη διοικητική αρχή που εξέδωσε την πράξη και έχει ως αίτημα την ανάκληση ή την τροποποίηση της πράξης. Προϋπόθεση της άσκησης αίτησης θεραπείας είναι η φύση της προσβαλλομένης πράξης να είναι ατομική και όχι κανονιστική απόφαση".

**Στην επίδικη περίπτωση η φύση της προσβαλλομένης πράξης, δηλαδή η απόφαση του Δ.Σ που επιβάλλει τα δημοτικά τέλη, είναι κανονιστική απόφαση και όχι ατομική και δεν μπορεί να ασκηθεί αίτηση θεραπείας, κατά την άποψη του Νομικού Συμβούλου, αλλά έπρεπε να ασκηθεί προσφυγή ενώπιον του αρμόδιου υλικά Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, εντός της νόμιμης προθεσμίας .**

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε το Δημοτικό Συμβούλιο να αποφασίσει σχετικά.

Το Δημοτικό Συμβούλιο μετά από διαλογική συζήτηση, η οποία έχει καταγραφεί (και με τεχνικά μέσα) και καταχωρηθεί στα πρακτικά μετά την απομαγνητοφώνηση, αφού έλαβε υπόψη του:

1. Την παραπάνω εισήγηση
2. Τις απόψεις των Δημοτικών Συμβούλων
3. Την διάταξη της παραγράφου 6 του άρθρου 1 του ν. 25/1975
4. το άρθρο 72 του Β.Δ/τος της 24.9/20.10.1958, ως τούτο τροποποιηθέν δια του άρθρου 40 του Ν.Δ. 4260/1962
5. Την διάταξη του άρθρου 2 του ν. 505/1976
6. Την διάταξη του άρθρου 24 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999)
7. Την διάταξη του άρθρου 60 του ν. 1416/1984

8. Την παρ.3 αντικαταστάθηκε από το εδάφ. α` της παρ.26 άρθρ.7 Ν.2307/1995 (Α 113),στο β` εδάφιο
9. Τις διατάξεις του Ν. 25/1975
10. Τις διατάξεις του Ν.429/1976
11. Τις διατάξεις του Ν. 1406/1974
12. Τις διατάξεις του Ν. 2690/1999
13. Την υπ` αριθμ. 10342/17-05-2017 αίτηση θεραπείας των κ.κ. Θεοδωρίδη Ηλία, Θεοδωρίδη Γαβριήλ και Θεοδωρίδη Δημητρίου
14. Το υπ`αριθμ. 1971/06-07-2017 υπόμνημα του γραφείου Εσόδων, Περιουσίας και Ταμείου
15. Το με αρ. πρωτ. 86/13-7-2017 έγγραφο του Νομικού Συμβούλου

### **Αποφασίζει Ομόφωνα**

**Απορρίπτει** την αίτηση θεραπείας των κ.κ. Θεοδωρίδη Ηλία, Θεοδωρίδη Γαβριήλ και Θεοδωρίδη Δημητρίου για τον λόγο που αναφέρεται στο εισηγητικό μέρος της παρούσης.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό: **294/2017**

Μετά την εξάντληση των θεμάτων και της ημερησίας διάταξης ο Πρόεδρος κήρυξε τη λήξη της συνεδρίασης.

Αφού συντάχθηκε και αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό, υπογράφεται ως κατωτέρω.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
υπογραφή

ΤΑ ΜΕΛΗ  
υπογραφές

Ακριβές Απόσπασμα

**Ο Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου**

**Σημαιοφορίδης Θεόφιλος**