



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΔΗΜΟΣ ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ  
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**Αρ. Απόφ. 290 /2016**

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

Από το πρακτικό της **36/9-12-2016 ΤΑΚΤΙΚΗΣ** συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ωραιοκάστρου

**ΘΕΜΑ: Εξωδικαστική επίλυση διαφοράς.**

Στο Ωραιοκάστρο, σήμερα την **Παρασκευή, 9 Δεκεμβρίου 2016** και ώρα **12:00** του έτους 2016 στο Δημοτικό Κατάστημα, συνήλθε σε **ΤΑΚΤΙΚΗ** συνεδρίαση σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ 6 εδ. γ' του Ν.3852/2010, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ωραιοκάστρου, ύστερα από την 25647/5-12-2016 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου. Διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη, παραβρέθηκαν τα έξι (6), δηλαδή:

**Παρόντες**

1. Τσακαλίδης Ηρακλής
2. Χατζηαντωνίου Ευάγγελος
3. Αταμιάν Μπέδρος - Εσαή
4. Δίγκαλης Θωμάς
5. Παπαδόπουλος Νικόλαος
6. Χατζηαγόρου Ευάγγελος

**Απόντες**

1. Καρασαββίδης Δημήτριος
2. Σαραμάντος Δημήτριος
3. Παρισόπουλος Γεώργιος

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από τον υπάλληλο του Δήμου Ωραιοκάστρου κ. Νάσση Νικόλαο.

Ο Πρόεδρος ζήτησε από τα μέλη τη συζήτηση εννέα (9) θεμάτων εκτός ημερήσιας διάταξης, λόγω των χρονικών περιορισμών και τα μέλη δέχτηκαν με πλειοψηφία την συζήτηση των θεμάτων.

Ο κ. Πρόεδρος, εισηγούμενος το **5ο θέμα, εκτός της ημερήσιας διάταξης**, είπε τα εξής:

Σας καλώ, σύμφωνα με τη διάταξη της περίπτωσης ιδ' της παραγράφου 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Α' 78) όπου προβλέπεται ότι η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου « αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που

έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό».

Περαιτέρω, στη διάταξη της παραγράφου 2 του ίδιου άρθρου προβλέπεται ότι «2. Για τις περιπτώσεις ιβ`, ιγ` και ιδ` της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις, κάθε μορφής, περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου.».

Η γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου αναφέρει:

Σχετικά:

1. Υπ'αρ. 20830/2-9-2015 αίτηση.
2. Το από 11-8-2015 Δελτίο Οδικού Τροχαίου Ατυχήματος.
3. Η υπ' αρ. πρωτ. ΔΤΥ&Π542/30-11-2016 έκθεση αυτοψίας.

«Στη διάταξη της περίπτωσης ιδ` της παραγράφου 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Α' 78) προβλέπεται ότι η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου « αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό».

Περαιτέρω, στη διάταξη της παραγράφου 2 του ίδιου άρθρου προβλέπεται ότι «2. Για τις περιπτώσεις ιβ`, ιγ` και ιδ` της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις, κάθε μορφής, περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η παραίτηση

από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου.».

Για να ξεκινήσει ο **συμβιβασμός**, κατά πάγια νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στο πλαίσιο του διενεργούμενου προληπτικού ελέγχου δαπανών σε περίπτωση διενέργειας εξώδικου συμβιβασμού, ερευνάται αν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος τόσο ως προς τα **τυπικά**, εξωτερικά στοιχεία της πράξης του συμβιβασμού, που αφορούν στη γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του ο.τ.α. και στην απόφαση του αρμοδίου οργάνου, όσο και ως προς τα **ουσιαστικά**, εσωτερικά στοιχεία της πράξης υπό την έννοια: α) ότι η σχετική δαπάνη μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, προβλέπεται από διάταξη νόμου και συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση β) της ύπαρξης δικαιώματος ουσιαστικού δικαίου, ήτοι έγκυρης αιτίας, όπως επιβάλλεται λόγω του αιτιώδους χαρακτήρα του αλλά και λόγω της αρχής της νομιμότητας που οφείλει να διέπει τη δράση της δημόσιας διοίκησης. Σε αντίθετη περίπτωση, ο συμβιβασμός είναι άκυρος και ουδεμία έννομη συνέπεια επιφέρει, ούτε συνεπάγεται οποιαδήποτε υποχρέωση του οικείου Ο.Τ.Α. (βλ. 207, 2097/2007 αποφάσεις και 85, 61/2008 πράξεις του VII Τμήματος). Η ανωτέρω άσκηση της αρμοδιότητας της οικονομικής επιτροπής, αφορά και τις περιπτώσεις εκείνες όπου ανακύπτουν διαφορές αστικής αντικειμενικής ευθύνης, μεταξύ δήμου και τρίτου, υπό την έννοια των διατάξεων των άρθρων 104-106 του Εισαγωγικού Νόμου Αστικού Κώδικα (ΕισΝΑΚ). Έτσι, εάν Δήμος μας ενέχεται σε αποζημίωση, για πράξεις ή παραλείψεις οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία του κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, είναι δυνατό να ενεργοποιήσει την προπαρατεθείσα διάταξη του ν. 3852/2010 και το αρμόδιο, ανάλογα με το ύψος της επίδικης διαφοράς, όργανο να αποφασίσει για εξώδικο συμβιβασμό, υπό τις προϋποθέσεις που τίθενται από το νόμο. Ο εξώδικος συμβιβασμός προϋποθέτει τη **συναίνεση** και

των δυο εμπλεκόμενων μερών. Ως εκ τούτου, η ενεργοποίηση των διατάξεων περί εξώδικου συμβιβασμού από πλευράς του δήμου εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής. Δεν τίθεται, συνεπώς, ζήτημα εντολής (ή παραίνεσης ή «ενθάρρυνσης») προς τον δήμο από άλλη δημόσια αρχή, ώστε αυτός να προχωρήσει στη λήψη της σχετικής απόφασης.

Ωστόσο, κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο του δήμου, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε εξώδικο συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι **θετικές επιπτώσεις** που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον διεκδικούντα αποζημίωση αλλά και στον ίδιο το δήμο Ωριοκάστρου, καθώς:

A) Η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του Δήμου μας, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους, ενώ είναι επίσης πιθανό να επιδικαστούν χρηματικά ποσά για αναπλήρωση διαφυγόντων κερδών ή/και ηθική βλάβη. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου μας συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων.

B) Επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του ζημιωθέντος, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση, το οποίο χρονικό διάστημα ξεπερνάει τα οκτώ έτη . Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η εμπιστοσύνη του πολίτη προς τη διοίκηση.

Η διαπίστωση εάν συντρέχουν οι αντικειμενικές προϋποθέσεις, ώστε να επιλέξει ο δήμος μας την οδό του εξώδικου συμβιβασμού, δεν μπορεί να

γίνεται παρά μόνο **κατά περίπτωση** και εναπόκειται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του αποφασιστικού οργάνου του δήμου, σύμφωνα με όσα ήδη αναφέρθηκαν. Με την ενεργοποίηση των διατάξεων της περίπτωσης (ιδ) της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 από πλευράς του δήμου, είναι προφανές ότι **δεν αίρεται η υποχρέωση του ζημιωθέντος να προσκομίσει δικαιολογητικά από τα οποία καταρχήν να τεκμηριώνεται το γενεσιουργό περιστατικό της διαφοράς** (όπως αστυνομικό δελτίο συμβάντος) **και νόμιμο παραστατικό** από το οποίο να προκύπτει η δαπάνη στην οποία υπεβλήθη. Άλλωστε, η απουσία τέτοιων δικαιολογητικών έχει συχνά ως αποτέλεσμα να εγείρονται ζητήματα νομιμότητας των χρηματικών ενταλμάτων πληρωμής αποζημιώσεων κατόπιν συμβιβασμού.

Για φθορές που προκαλούνται σε **οχήματα από λακκούβες ή από άλλες φθορές των δημοτικών οδών**, για τις οποίες έχει ευθύνη ο Δήμος μας, μπορούν να κατατεθούν, μετά από συμβιβασμό, τα ποσά για την αποκατάσταση των ζημιών, εφόσον **πιστοποιείται με έγγραφο της τεχνικής υπηρεσίας** η συνάφεια της ζημίας και του ύψους αυτής με τη φθορά του οδοστρώματος.

Οι αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής ή του Δημοτικού Συμβουλίου, ανάλογα με το ύψος του αντικειμένου του εξώδικου συμβιβασμού, αποστέλλονται υποχρεωτικά στον Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης για έλεγχο νομιμότητας, κατά τις διατάξεις του άρθρου 225 του Ν. 3852/ 2010, συνοδευόμενες οπωσδήποτε από πλήρη φάκελο της υποκείμενης σχέσης επί της οποίας στηρίζεται ο συμβιβασμός, ούτως ώστε να καταστεί τούτος (ο έλεγχος) εφικτός.

Σε κάθε περίπτωση πρέπει να εξετάζεται εάν η οδός είναι δημοτική και όχι επαρχιακή, εθνική ή ανήκει σε όμορο δήμο. Σύμφωνα με τα άρθρα 2, 3 και 4 του ν. 3155/1955 ορίζονται ποιοι δρόμοι είναι δημοτικοί, ποιοι είναι

εθνικοί και ποιοι επαρχιακή. Σε κάθε περίπτωση δημοτικοί οδοί θεωρούνται οι αναγνωρισμένοι ως τέτοιοι μέχρι σήμερα καθώς και όλοι οι δρόμοι εντός σχεδίου πόλεως, εντός ορίων οικισμού καθώς επίσης και αυτοί που εξυπηρετούν ανάγκες του Δήμου ή και συντηρούνται από αυτόν και σε εκτός σχεδίου περιοχές. Το θέμα της συντήρησης των οδών ρυθμίζεται από ένα πλέγμα διατάξεων (ν.3155/1955 σε συνδυασμό με το από 25/28-11-29 Π. Δ. για την κωδικοποίηση των διατάξεων για την κατασκευή και συντήρηση των οδών), με το οποίο αφενός διακρίνονται και χαρακτηρίζονται οι δημόσιες οδοί της χώρας ως Εθνικές, Επαρχιακές και Δημοτικές, ανάλογα με τη λειτουργία και τη σπουδαιότητά τους, και αφετέρου ορίζονται οι υπηρεσίες του κράτους (κεντρική διοίκηση, νομαρχίες και ΟΤΑ αντίστοιχα) που θεωρούνται αρμόδιες για τη συντήρησή τους, ήτοι τη λήψη όλων των καταλλήλων μέτρων για την διατήρησή τους σε κατάσταση που εγγυάται την ασφαλή και χωρίς προβλήματα λειτουργία τους και χρήση τους από τους διερχόμενους. Επίσης αυτό που πρέπει να εξετάζεται εάν η λακκούβα είναι απόρροια κάποιων έργων από εργολάβο άλλης υπηρεσίας (π.χ ΕΥΑΘ, ΟΤΕ κ.λ.π) .

Επίσης ο δήμος είναι αρμόδιος, μεταξύ άλλων, για τη συντήρηση, επίβλεψη και ασφαλή χρήση από πλευράς των πολιτών των χώρων όπου έχουν φυτευτεί δένδρα. Υφίσταται ευθύνη του Δήμου για αποκατάσταση της επελθούσας στο ακίνητο της ιδιώτη ζημίας κατ' άρθρο 105 Εισ. ΝΑΚ, από **δέντρο που κατέπεσε**, εφόσον προκύπτει τόσο η έκταση της ζημίας όσο και ο αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της παράλειψης των οργάνων του δήμου να συντηρήσουν το δέντρο και των ζημιών που επήλθαν. (βλ. Ελ. Συν. Τμ.7 175/2013).

Με την υπ'αρ. 20830/2015 αίτηση του Θεόδωρου **Χαρισμόγλου** ζητείται από τον αιτούντα η καταβολή χρηματικής αποζημιώσεως για καταστροφή ενός ελαστικού.

Με την υπ' αρ. πρωτ. ΔΤΥ&Π542/30-11-2016 έκθεση αυτοψία, το Τμήμα Η/Μ & Συγκοινωνιών της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών & Πολεοδομίας, εισηγείται αιτιολογημένα την απόρριψη της αιτήσεως για τους λόγους που επικαλείται.

Για τον παραπάνω λόγο και μετά από την εμπειριστατωμένη και λεπτομερή έκθεση αυτοψίας, κρίνεται ότι θα ήταν προς όφελος του Δήμου Ωραιοκάστρου να μην επέλθει εξωδικαστικός συμβιβασμός με την αιτούσα, διότι προκύπτει αμέλεια και έλλειψη προσοχής της και υπαιτιότητάς της για την πτώση σε, υποτιθέμενη, λακκούβα.

Πρότασή μου είναι να μην δεχθούμε τον εξώδικο συμβιβασμό σύμφωνα με τα παραπάνω.

Η υπ' αριθ. 542/30-11-2016 Έκθεση Αυτοψίας της Τεχνικής Υπηρεσίας αναφέρει:

ΣΧΕΤ: α. Η με αρ. πρωτ. 20830/2-9-2015 αίτηση του Θεόδωρου Χαρισμόγλου

β. Το από 11-8-2015 Δελτίο οδικού τροχαίου ατυχήματος του Α' Τ. Τ. Θεσ/νίκης

Ο Θεόδωρος Χαρισμόγλου, με αίτησή του αιτείται καταβολή χρηματικής αποζημιώσεως, για καταστροφή ενός ελαστικού και αποκατάσταση ενός τροχού που προκλήθηκε από πτώση σε λακκούβα στη οδό Ζαφ. Ολυμπίου με κατεύθυνση προς την οδό Μπάτου, εντός του οικισμού Ωραιοκάστρου. (σχετ. α)

Σύμφωνα με το δελτίο οδικού τροχαίου ατυχήματος του Α' Τμήματος Τροχαίας Θεσσαλονίκης (σχετ. β), το συμβάν έλαβε χώρα εντός του οικισμού Ωραιοκάστρου, επί της οδού Ζαφ. Ολυμπίου στην συμβολή της με την οδό Μπάτου και οφειλόταν στην πτώση σε λακκούβα διαστάσεων 0,70Χ0,30Χ0,30 m περίπου.

Από την αυτοψία που πραγματοποίησε το Τμήμα μας, διαπιστώθηκαν τα εξής:

1. Το συμβάν έλαβε χώρα εντός των ορίων του οικισμού, όπου σύμφωνα με τον ΚΟΚ (άρθρο 20, παρ. 1): «**Το ανώτατο επιτρεπόμενο όριο ταχύτητας των αυτοκινήτων οχημάτων, μέσα στις κατοικημένες περιοχές, ορίζεται σε 50 χιλιόμετρα την ώρα, εκτός αν άλλως ορίζεται με ειδική σήμανση.**»



Εικ. 1

2. Δεν υπάρχει κάποια λακούβα στο σημείο αυτό, ούτε υπάρχουν ενδείξεις αποκατάστασης τυχόν παλιάς.



Εικ. 2

Με βάση τις ανωτέρω διαπιστώσεις, τα στοιχεία που προέκυψαν από την επιτόπια αυτοψία, καθώς και το γεγονός ότι για να προκληθεί ταυτόχρονα καταστροφή ελαστικού και πρόκληση ζημιάς στον τροχό ενός οχήματος απαιτείται αυτό να κινείται με σχετικά υψηλή ταχύτητα αρκετά μεγαλύτερη των 50 km/h, προκύπτει ότι:

1. Η μέγιστη επιτρεπόμενη ταχύτητα που θα έπρεπε να κινείται το όχημα, είναι 50 km/h.
2. Το όχημα θα έπρεπε να επιβραδύνει και τέλος να ακινητοποιηθεί στην διασταύρωση με την οδό Μπάτου (Εικ. 1), δεδομένου ότι υπάρχει πινακίδα P-2 και κατόπιν να συνεχίσει την πορεία του.
3. Υπό κανονικές συνθήκες (κίνηση εντός κατοικημένης περιοχής και ύπαρξη διασταυρώσεων, πιθανή κίνηση πεζών) και εφόσον δεν επιδιωχθεί από τον οδηγό, δεν

είναι δυνατόν να μπορέσει ένα όχημα να αναπτύξει ταχύτητα τέτοια που να δικαιολογεί την καταστροφή ελαστικού και τροχού από πτώση σε λακκούβα.

4. Στο δελτίο της Τροχαίας αναφέρεται ότι η λακκούβα είχε βάθος 30 εκατοστών, πολύ μεγαλύτερο από την ελεύθερη απόσταση του οχήματος από το έδαφος, γεγονός που θα έπρεπε να είχε προκαλέσει περεταίρω ζημιά τόσο στην ανάρτηση όσο και στο κάτω μέρος του.

**Κατά συνέπεια κρίνουμε ότι η αιτία για την πρόκληση της ζημιάς του αιτούντα είναι η από μέρους του κίνηση με υπερβολική ταχύτητα και η έλλειψη προσοχής από μέρους του και για τον λόγο αυτό εισηγούμαστε την απόρριψη της απαίτησής της για καταβολή αποζημίωσης από την πλευρά του Δήμου.**

Με βάση τα παραπάνω σας καλώ να ψηφίσουμε σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της:

1. Την παραπάνω εισήγηση
2. Το αρθ. 72 του Ν. 3852/10
3. Την υπ' αριθ. 141/07-12-2016 γνωμοδότηση του πληρεξούσιου δικηγόρου
4. Την υπ' αριθ. 542/30-11-2016 εισήγηση της Τεχνικής Υπηρεσίας

και μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών,

### **Αποφασίζει Ομόφωνα**

Να μην δεχτεί τον εξωδικαστικό συμβιβασμό που προτάθηκε με την υπ. Αριθ. 20830/2015 αίτηση του Θεόδωρου Χαρισμόγλου έχοντας υπόψη την εισήγηση της Τεχνικής Υπηρεσίας και την γνωμοδότηση του πληρεξούσιου δικηγόρου σύμφωνα με τις διατάξεις του Αρ. 72 του Ν. 3852/2010.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμ. **290/2016**

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

<b>Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ</b>	<b>ΤΑ ΜΕΛΗ</b>
-------------------	----------------

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ**

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΤΣΑΚΑΛΙΔΗΣ ΗΡΑΚΛΗΣ**