



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Αρ. Απόφ. 280 /2017

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της **28/12-9-2017 ΤΑΚΤΙΚΗΣ** συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ωραιοκάστρου

ΘΕΜΑ: Λήψη απόφασης για αποζημίωση του κου Μοσχίδη Ε. κατόπιν αιτήσεώς του.

Στο Ωραιοκάστρο, σήμερα την **Τρίτη, 12 Σεπτεμβρίου 2017** και ώρα **12:30** του έτους 2017 στο Δημοτικό Κατάστημα, συνήλθε σε **ΤΑΚΤΙΚΗ** συνεδρίαση σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ 6 εδ. γ' του Ν.3852/2010, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ωραιοκάστρου, ύστερα από την 19608/8-9-2017 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου. Διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη, παραβρέθηκαν τα πέντε (5), δηλαδή:

Παρόντες

1. Κοϊτσίδης Παναγιώτης
2. Αταμιάν Μπέδρος - Εσαη
3. Ιωσηφίδης Κυριάκος
4. Καραστερίου Ευάγγελος
5. Χατζηαντωνίου Ευάγγελος

Απόντες

1. Λοκοβίτης Νικόλαος
2. Σαραμάντος Δημήτριος
3. Καρασαββίδης Δημήτριος
4. Παπακωνσταντίνου Γεώργιος

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από τον υπάλληλο του Δήμου Ωραιοκάστρου κ. Νάσση Νικόλαο.

Ο Πρόεδρος ζήτησε από τα μέλη τη συζήτηση **δύο (2) θεμάτων εκτός ημερήσιας διάταξης**, λόγω των χρονικών περιορισμών και τα μέλη δέχτηκαν ομόφωνα την συζήτηση των θεμάτων.

Ο κ. Πρόεδρος, εισηγούμενος το **16ο θέμα, της ημερήσιας διάταξης, είπε τα εξής:**

Σας καλώ, κατόπιν της υπ' αριθ. **113/06-09-2017 γνωμοδότησης** του Νομικού Συμβούλου του Δήμου, του υπ' αριθ. **518/30-08-2017 εγγράφου** της Τεχνικής Υπηρεσίας, της υπ' αριθ. πρωτ. **10620/22-05-2017 αίτησης** του κου ΜΟΣΧΙΔΗ ΕΥΘΥΜΙΟΥ

και σύμφωνα με τη διάταξη της περίπτωσης ιδ' της παραγράφου 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Α' 78) όπου προβλέπεται ότι η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου « αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό», να εγκρίνουμε ή μη την εξωδικαστική επίλυση διαφοράς όπως αναφέρεται παρακάτω.

Περαιτέρω, στη διάταξη της παραγράφου 2 του ίδιου άρθρου, όπως έχει τροποποιηθεί προβλέπεται ότι «2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις, κάθε μορφής, περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου».

Η Γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου αναφέρει τα κάτωθι:

Για να ξεκινήσει ο **συμβιβασμός**, κατά πάγια νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στο πλαίσιο του διενεργούμενου προληπτικού ελέγχου δαπανών σε περίπτωση διενέργειας εξώδικου συμβιβασμού, ερευνάται αν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος τόσο ως προς τα **τυπικά**, εξωτερικά στοιχεία της πράξης του συμβιβασμού, που αφορούν στη γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του ο.τ.α. και στην απόφαση του αρμοδίου οργάνου, όσο και ως προς τα **ουσιαστικά**, εσωτερικά στοιχεία της πράξης υπό την έννοια:

α) ότι η σχετική δαπάνη μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, προβλέπεται από διάταξη νόμου και συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση

β) της ύπαρξης δικαιώματος ουσιαστικού δικαίου, ήτοι έγκυρης αιτίας, όπως επιβάλλεται λόγω του αιτιώδους χαρακτήρα του αλλά και λόγω της αρχής της νομιμότητας που οφείλει να διέπει τη δράση της δημόσιας διοίκησης. Σε αντίθετη περίπτωση, ο συμβιβασμός είναι άκυρος και ουδεμία έννομη συνέπεια επιφέρει, ούτε συνεπάγεται οποιαδήποτε υποχρέωση του οικείου Ο.Τ.Α. (βλ. 207, 2097/2007 αποφάσεις και 85, 61/2008 πράξεις του VII Τμήματος). Η ανωτέρω άσκηση της αρμοδιότητας της οικονομικής επιτροπής, αφορά και τις περιπτώσεις εκείνες όπου ανακύπτουν διαφορές αστικής αντικειμενικής ευθύνης, μεταξύ δήμου και τρίτου, υπό την έννοια των διατάξεων των άρθρων 104-106 του Εισαγωγικού Νόμου Αστικού Κώδικα (ΕισΝΑΚ). Έτσι, εάν Δήμος μας ενέχεται σε αποζημίωση, για πράξεις ή παραλείψεις οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία του κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, είναι δυνατό να ενεργοποιήσει την προπαρατεθείσα διάταξη του ν. 3852/2010 και

το αρμόδιο, ανάλογα με το ύψος της επίδικης διαφοράς, όργανο να αποφασίσει για εξώδικο συμβιβασμό, υπό τις προϋποθέσεις που τίθενται από το νόμο. Ο εξώδικος συμβιβασμός προϋποθέτει τη **συναίνεση** και των δυο εμπλεκόμενων μερών. Ως εκ τούτου, η ενεργοποίηση των διατάξεων περί εξώδικου συμβιβασμού από πλευράς του δήμου εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής. Δεν τίθεται, συνεπώς, ζήτημα εντολής (ή παραίνεσης ή «ενθάρρυνσης») προς τον δήμο από άλλη δημόσια αρχή, ώστε αυτός να προχωρήσει στη λήψη της σχετικής απόφασης.

Ωστόσο, κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο του δήμου, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε εξώδικο συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι **θετικές επιπτώσεις** που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον διεκδικούντα αποζημίωση αλλά και στον ίδιο το δήμο Ωραιοκάστρου, καθώς:

A) Η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του Δήμου μας, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους, ενώ είναι επίσης πιθανό να επιδικαστούν χρηματικά ποσά για αναπλήρωση διαφυγόντων κερδών ή/και ηθική βλάβη. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου μας συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων.

B) Επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του ζημιωθέντος, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση, το οποίο χρονικό διάστημα ξεπερνάει τα οκτώ έτη. Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η εμπιστοσύνη του πολίτη προς τη διοίκηση.

Η διαπίστωση εάν συντρέχουν οι αντικειμενικές προϋποθέσεις, ώστε να επιλέξει ο δήμος μας την οδό του εξώδικου συμβιβασμού, δεν μπορεί να γίνεται παρά μόνο **κατά περίπτωση** και εναπόκειται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του αποφασιστικού οργάνου του δήμου, σύμφωνα με όσα ήδη αναφέρθηκαν. Με την ενεργοποίηση των διατάξεων της περίπτωσης (ιδ) της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 από πλευράς του δήμου, είναι προφανές ότι **δεν αίρεται η υποχρέωση του ζημιωθέντος να προσκομίσει δικαιολογητικά από τα οποία καταρχήν να τεκμηριώνεται το γενεσιουργό περιστατικό της διαφοράς** (όπως αστυνομικό δελτίο συμβάντος) **και νόμιμο παραστατικό** από το οποίο να προκύπτει η δαπάνη στην οποία υπεβλήθη. Άλλωστε, η απουσία τέτοιων δικαιολογητικών έχει συχνά ως αποτέλεσμα να εγείρονται ζητήματα νομιμότητας των χρηματικών ενταλμάτων πληρωμής αποζημιώσεων κατόπιν συμβιβασμού.

Για φθορές που προκαλούνται σε **οχήματα από λακκούβες ή από άλλες φθορές των δημοτικών οδών**, καθώς και από την μη λήψη όλων των καταλλήλων μέτρων για την διατήρησή των Δημοτικών οδών σε κατάσταση που εγγυάται την ασφαλή και χωρίς προβλήματα λειτουργία τους και χρήση τους από τους διερχόμενους, για τις οποίες έχει ευθύνη ο

Δήμος μας, μπορούν να κατατεθούν, μετά από συμβιβασμό, τα ποσά για την αποκατάσταση των ζημιών, εφόσον **πιστοποιείται με έγγραφο της τεχνικής υπηρεσίας** η συνάφεια της ζημίας και του ύψους αυτής με τη φθορά του οδοστρώματος.

Οι αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής ή του Δημοτικού Συμβουλίου, ανάλογα με το ύψος του αντικειμένου του εξώδικου συμβιβασμού, αποστέλλονται υποχρεωτικά στον Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης για έλεγχο νομιμότητας, κατά τις διατάξεις του άρθρου 225 του Ν. 3852/ 2010, συνοδευόμενες οπωσδήποτε από πλήρη φάκελο της υποκείμενης σχέσης επί της οποίας στηρίζεται ο συμβιβασμός, ούτως ώστε να καταστεί τούτος (ο έλεγχος) εφικτός.

Σε κάθε περίπτωση πρέπει να εξετάζεται εάν η οδός είναι δημοτική και όχι επαρχιακή, εθνική ή ανήκει σε όμορο δήμο. Σύμφωνα με τα άρθρα 2, 3 και 4 του ν. 3155/1955 ορίζονται ποιοι δρόμοι είναι δημοτικοί, ποιοι είναι εθνικοί και ποιοι επαρχιακή. Σε κάθε περίπτωση δημοτικοί οδοί θεωρούνται οι αναγνωρισμένοι ως τέτοιοι μέχρι σήμερα καθώς και όλοι οι δρόμοι εντός σχεδίου πόλεως, εντός ορίων οικισμού καθώς επίσης και αυτοί που εξυπηρετούν ανάγκες του Δήμου ή και συντηρούνται από αυτόν και σε εκτός σχεδίου περιοχές. Το θέμα της συντήρησης των οδών ρυθμίζεται από ένα πλέγμα διατάξεων (ν.3155/1955 σε συνδυασμό με το από 25/28-11-29 Π. Δ. για την κωδικοποίηση των διατάξεων για την κατασκευή και συντήρηση των οδών), με το οποίο αφενός διακρίνονται και χαρακτηρίζονται οι δημόσιες οδοί της χώρας ως Εθνικές, Επαρχιακές και Δημοτικές, ανάλογα με τη λειτουργία και τη σπουδαιότητά τους, και αφετέρου ορίζονται οι υπηρεσίες του κράτους (κεντρική διοίκηση, νομαρχίες και ΟΤΑ αντίστοιχα) που θεωρούνται αρμόδιες για τη συντήρησή τους, ήτοι τη λήψη όλων των καταλλήλων μέτρων για την διατήρησή τους σε κατάσταση που εγγυάται την ασφαλή και χωρίς προβλήματα λειτουργία τους και χρήση τους από τους διερχόμενους.

Υφίσταται ευθύνη του Δήμου για αποκατάσταση της επελθούσας στο ακίνητο του ιδιώτη ζημίας κατ' άρθρο 105 Εισ. ΝΑΚ, από την μη λήψη όλων των καταλλήλων μέτρων για την διατήρησή των Δημοτικών οδών σε κατάσταση που εγγυάται την ασφαλή και χωρίς προβλήματα λειτουργία τους και χρήση τους από τους διερχόμενους, εφόσον προκύπτει τόσο η έκταση της ζημίας όσο και ο αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της παράλειψης των οργάνων του δήμου να συντηρήσουν τις οδούς και των ζημιών που επήλθαν. (βλ. Ελ. Συν. Τμ.7 175/2013).

Με την υπ' αρ. 10620/2017 **αίτηση του Ευθύμιου Μοσχίδη** ζητείται από τον αιτούντα η καταβολή χρηματικής αποζημιώσεως για υλικές ζημιές στο υπ' αριθμ. ΚΙΒ 9048 ΦΙΧ μάρκας "ΤΟΥΟΤΑ".

Με την υπ' αρ. πρωτ. ΔΤΥ&Π518/30-08-2017 έκθεση αυτοψίας, το Τμήμα Η/Μ & Συγκοινωνιών της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών & Πολεοδομίας, εισηγείται την απόρριψη της αιτήσεως για τους λόγους που επικαλείται.

Για τον παραπάνω λόγο και μετά από την εμπειριστατωμένη και λεπτομερή έκθεση αυτοψίας, κρίνεται ότι θα ήταν προς όφελος του Δήμου Ωραιοκάστρου να

μην επέλθει εξωδικαστικός συμβιβασμός με τον αιτούντα, διότι προκύπτει αμέλεια και έλλειψη προσοχής του και υπαιτιότητάς του για την εκτροπή του και πρόσκρουση του σε στοίβα άλατος.

Πρότασή μου είναι να μην δεχθούμε τον εξώδικο συμβιβασμό σύμφωνα με τα παραπάνω.

Το έγγραφο της Τεχνικής Υπηρεσίας αναφέρει τα εξής:

Με την ανωτέρω σχετική αίτησή του, ο Ευθύμιος Μοσχίδης, αιτείται αποζημίωσης από τον δήμο Ωραιοκαστρου, ύψους 1.115,73 €, για την αποκατάσταση των φθορών στο όχημά του, που προκλήθηκαν από την πρόσκρουσή αυτού σε στοίβα αλατιού που υπήρχε στο δεξί μέρος της οδού.

Για την τεκμηρίωση της απαίτησής του προσκόμισε το δελτίο συμβάντος από το Τ. Τ. Χαλκηδόνας, καθώς και τιμολόγια αγοράς ανταλλακτικών και εκτέλεσης επισκευαστικών εργασιών.

Μετά από αυτοψία που πραγματοποίησε η Υπηρεσία μας, διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα:

- Το συμβάν έλαβε χώρα στις 13-4-2017 και κατά την διάρκεια της ημέρας, εντός κατοικημένης περιοχής, στην οδό που περνά εμπρός από το γήπεδο μπάσκετ του οικισμού Νέας Φιλαδέλφειας και προκλήθηκε από την πρόσκρουση του οχήματος του αιτούντα πάνω σε συσσωρευμένη στοίβα άλατος που είχε αποθέσει εκεί ο Δήμος κατά τη διάρκεια του προηγούμενου χειμώνα.

Η οδός στην οποία έλαβε χώρα το συμβάν είναι σε ευθεία και έχει πλάτος τουλάχιστον 8 μέτρα, ενώ η ορατότητα δεν παρεμποδίζεται σε κανένα τμήμα της.

- Από τις φωτογραφίες που προσκόμισε ο αιτών, εκτιμούμε ότι η στοίβα βρισκόταν σε απόσταση περίπου 3 μέτρων από τη διασταύρωση, καταλάμβανε περίπου 2-2,5 μέτρα από το πλάτος του οδοστρώματος και είχε ύψος 0,4-0,5 μέτρα.

Ο αιτών μαζί με την αίτησή του προσκόμισε στην Υπηρεσία φωτογραφίες από το συμβάν, καθώς και τιμολόγια αγοράς ανταλλακτικών και εκτέλεσης εργασιών συνολικού ύψους 1.115,73 € για την αποκατάσταση των ζημιών που προκλήθηκαν κατά την άποψή του.

Συγκεκριμένα ζητά να αποζημιωθεί για τα εξής:

- Αντικατάσταση προφυλακτήρα, ύψους 82,00 €
- Αντικατάσταση ποδιάς προφυλακτήρα, ύψους 66,00 €
- Αντικατάσταση αριστερού εμπρός φτερού, ύψους 79,00 €
- Αντικατάσταση μάσκας εμπρός, ύψους 58,00 €
- Αντικατάσταση αριστερού γωνιακού φλας εμπρός, ύψους 29,00 €

- Αντικατάσταση δύο ελαστικών 205/80/16, ύψους 220,72 €
- Αντικατάσταση τροχού αλουμινίου 16΄΄, ύψους 124,00 €
- Αντικατάσταση ψυγείου, ύψους 107,00 €
- Εργασίες επισκευής και βαφής, ύψους 350,00 €

Με βάση την αυτοψία που διενεργήθηκε, τις απαιτήσεις του αιτούντα και την τηλεφωνική επικοινωνία με τη σύζυγό του, επισημαίνουμε τα εξής:

1. Από τις φωτογραφίες που κατέθεσε ο αιτών, προκύπτει ότι δεν έχει προκληθεί ζημιά σε ελαστικά, τροχό, προφυλακτήρα, ποδιά, μάσκα, μετώπη, φτερό και ψυγείο.
2. Δεν έχει προσκομιστεί κάποια εκτίμηση ζημιάς από πραγματογνώμονα, που να επιβεβαιώνει τις απαιτήσεις του αιτούντα.
3. Το όχημα κινούνταν σε δρόμο που είναι ευθεία, με πλάτος πέραν των 8 μέτρων, εντός κατοικημένης περιοχής, χωρίς εμπόδια που να περιορίζουν την ορατότητα κατά μήκος του δρόμου (όπως φαίνεται και από τις φωτογραφίες που προσκόμισε ο αιτών) και κατά την διάρκεια της ημέρας.
4. Η σύζυγος του αιτούντα, κατά την τηλεφωνική επικοινωνία που είχε με την Υπηρεσία και όταν της ζητήθηκε να προσέλθει ο αιτών στην Υπηρεσία για να προσκομίσει τις αποδείξεις της δαπάνης, μας δήλωσε ότι ο αιτών λόγω προβλήματος ζαχαρώδη διαβήτη δεν είναι σε θέση να οδηγήσει μόνος του για να έρθει και ότι θα πρέπει η ίδια να τον φέρει στην Υπηρεσία, πράγμα και το οποίο έγινε.

Από όλα τα ανωτέρω εκτεθέντα, η Υπηρεσίας μας θεωρεί ότι την κύρια ευθύνη για το συμβάν φέρει ο αιτών, διότι η κύρια αιτία για την πρόκληση του συμβάντος ήταν η έλλειψη της απαιτούμενης προσοχής από τον οδηγό, αφού αυτό έγινε κατά την διάρκεια της ημέρας, εντός κατοικημένης περιοχής (μπροστά από αθλητικές εγκαταστάσεις όπου η πιθανή ύπαρξη παιδιών θα έπρεπε να υποχρεώσει τον οδηγό να επιδείξει μεγάλη προσοχή), σε ευθεία οδό μεγάλου πλάτους χωρίς την ύπαρξη οποιουδήποτε εμποδίου που να περιορίζει την ορατότητα.

Επίσης θεωρεί ότι η ύπαρξη του προβλήματος υγείας του αιτούντα, πιθανόν να συνέβαλε στο συμβάν, όμως γι' αυτό θα πρέπει να υπάρξει γνωμάτευση από αρμόδια Υγειονομική Υπηρεσία.

Επίσης η Υπηρεσία μας δεν αποδέχεται τις ζημιές που ο αιτών ισχυρίζεται ότι προκλήθηκαν, καθότι κάτι τέτοιο δεν προκύπτει από τις φωτογραφίες που μας προσκόμισε.

Κατά συνέπεια εισηγούμαστε την απόρριψη του αιτήματος για καταβολή αποζημίωσης.

Με βάση τα παραπάνω σας καλώ να ψηφίσουμε σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της:

1. Την παραπάνω εισήγηση
2. Το αρθ. 72 παρ 1 του Ν. 3852/10
3. Την υπ' αριθ. 113/06-09-2017 Γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου
4. Το υπ' αριθ. 518/30-08-2017 έγγραφο της Τεχνικής Υπηρεσίας
5. Την υπ' αριθ. 10620/22-05-2017 αίτηση

και μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών,

Αποφασίζει Ομόφωνα

Απορρίπτει την υπ' αρ. πρωτ. **10620/22-05-2017** αίτηση του κου ΜΟΣΧΙΔΗ ΕΥΘΥΜΙΟΥ για καταβολή χρηματικής αποζημίωσης για την αποκατάσταση των φθορών στο όχημά του, που προκλήθηκαν από την πρόσκρουσή αυτού σε στοίβα αλατιού που υπήρχε στο δεξί μέρος της οδού, σύμφωνα με το εισηγητικό μέρος της παρούσης απόφασης.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμ. **280/2017**

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΤΑ ΜΕΛΗ
-------------------	----------------

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΚΟΪΤΣΙΔΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ