



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Αρ. Απόφ. 266 /2018

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της **33/24-9-2018** τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ωραιοκάστρου

ΘΕΜΑ: Έγκριση άσκησης ή μη, ανακοπής κατά της υπ'αρ. 1912/2018, διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης.

Στο Ωραιοκάστρο, σήμερα την **Δευτέρα, 24 Σεπτεμβρίου 2018** και ώρα **10:00**, στο Δημοτικό Κατάστημα, συνήλθε σε **τακτική συνεδρίαση** σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ 6 εδ. γ' του Ν.3852/2010, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ωραιοκάστρου, ύστερα από την 15856/20-9-2018 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου. Διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη, παραβρέθηκαν τα έξι (6), δηλαδή:

Παρόντες

1. Καρασαββίδης Δημήτριος
2. Αταμιάν Μπέδρος – Εσαή
(Αποχώρησε μετά το 1^ο θέμα Η.Δ.)
3. Ζιακούλης Ηλίας
4. Καραστερίου Ευάγγελος
5. Χατζηαντωνίου Ευάγγελος
6. Λοκοβίτης Νικόλαος

Απόντες

1. Κοϊτσίδης Παναγιώτης
2. Σαραμάντος Δημήτριος
3. Παπακωνσταντίνου Γεώργιος

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την υπάλληλο του Δήμου Ωραιοκάστρου κ. Ευαγγελία Κλεισιάρη.

Λόγω απουσίας του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής κ. Παναγιώτη Κοϊτσίδα, προήδρευσε ο Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, κ. Δημήτριος Καρασαββίδης.

Ο Προεδρεύων, κ. Δημήτριος Καρασαββίδης, εισηγούμενος το **10ο θέμα, της ημερήσιας διάταξης, είπε τα εξής:**

Σύμφωνα με την διάταξη της παρ. 2 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010 «"2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. ...».

Η περίπτωση ιγ' της παρ. 1 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010 ορίζει τα εξής: «... ιγ) η οικονομική επιτροπή ...αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων ...».

Κατόπιν της υπ' αριθ. **122/19-9-2018** εισήγησης του Πληρεξούσιου Δικηγόρου του Δήμου κ. **Δημήτριου Λαζίδη**, καλούμαστε να αποφασίσουμε για την άσκηση ή μη ενδίκων μέσων (αναιρέσεως) κατά της υπ' αριθ. **1912/2018** διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης η οποία αφορά την υπόθεση του κ. Βασιλείου Πιστοφίδη του Ανδρέα.

Στην εισήγησή του ο Νομικός Σύμβουλος αναφέρει ότι:

«Οι ΟΤΑ και τα νομικά τους πρόσωπα έχουν καθήκον να προασπίζονται, τα συμφέροντά τους.

Επειδή μας επιδόθηκε την 23-7-2018 η υπ' αρ. 1912/2018 Διαταγή Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης του Βασιλείου Πιστοφίδη του Ανδρέα, με ΑΦΜ 111802761, με την οποία υποχρεωνόμαστε να καταβάλλουμε το χρηματικό ποσό των 7.696,29 ευρώ με το νόμιμο τόκο από την 24-7-2018, και ταυτόχρονα καταδικαστήκαμε στα δικαστικά έξοδα ποσού 154 ευρώ.

Η παραπάνω (1912/2018) Διαταγή Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης σήμερα δεν είναι τελεσίδικη και εκτελεστή και δεν παράγει υποχρέωση προς συμμόρφωση πριν γίνει τελεσίδικη.

Με την υπ'αρ. πρωτ. 14013/20-8-2018 αίτηση – πρότασή του ο κος. Πιστοφίδης παραιτείται των τόκων και εξόδων από την διαταγή πληρωμής, εφόσον δεν ασκήσουμε ένδικα μέσα.

Με το υπ'αρ. 116/3-9-2018 έγγραφό μου προς το Τμήμα προϋπολογισμού, λογιστηρίου και προμηθειών, ζήτησα τον φάκελο της υπόθεσης και τις απόψεις της υπηρεσίας.

Την 6-9-2018 η υπηρεσία μου απέστειλε σε ηλεκτρονικό μήνυμα τις από 13-11-2017 εντολές πληρωμής του τμήματος Τεχνικών Έργων, τις υπ'αρ. 29746/25-11-2017 και 29744/25-11-2017 συμβάσεις εκπόνησης μελέτης, μαζί με συνημμένα τα τιμολόγια Π.Υ. συνολικού ποσού 7696.29 ευρώ, χωρίς απόψεις.

Έχοντας υπ' όψιν τα παραπάνω και ότι από κανένα έγγραφο μέχρι σήμερα δεν προκύπτει το αντίθετο, ότι δεν έγιναν οι συγκεκριμένες μελέτες.

Επειδή δεν υπάρχουν λόγοι ανακοπής και σε περίπτωση ασκήσεως ανακοπής, θα απορριφθεί και έτσι θα επιβαρυνθούμε και με νέα δυσβάσταχτα έξοδα καθώς και με νέους τόκους.

Επειδή εάν ασκηθεί ανακοπή, δεν αναστέλλεται η εκτέλεση της διαταγής πληρωμής. Σύμφωνα με το άρθρο 633 του ΚπολΔ, " Αν η ανακοπή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα και νόμιμα και οι λόγοι της είναι νόμιμοι και βάσιμοι, το δικαστήριο ακυρώνει τη διαταγή πληρωμής. Διαφορετικά απορρίπτει την ανακοπή και επικυρώνει τη διαταγή πληρωμής. 2. Αν δεν έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα ανακοπή,

εκείνος υπέρ του οποίου έχει εκδοθεί η διαταγή πληρωμής μπορεί να επιδώσει πάλι τη διαταγή στον οφειλέτη, ο οποίος έχει το δικαίωμα να ασκήσει την ανακοπή "μέσα σε προθεσμία δέκα εργασίμων ημερών" από τη νέα επίδοση. Στην περίπτωση αυτή δεν χορηγείται η αναστολή εκτέλεσης που προβλέπεται από την παρ. 2 του προηγούμενου άρθρου. Αν περάσει άπρακτη και η παραπάνω προθεσμία, η διαταγή πληρωμής αποκτά δύναμη Δεδικασμένου και είναι δυνατό να προσβληθεί μόνο με Αναψηλάφηση".

Βάσει των διατάξεων αυτών, ο δήμος έχει τη δυνατότητα αφού του επιδοθεί, για πρώτη φορά, η διαταγή πληρωμής, να ασκήσει μέσα σε 15 ημέρες ανακοπή. Αν μέσα στην ως άνω προθεσμία ο Δήμος δεν ασκήσει ανακοπή, ο υπέρ ου η διαταγή μπορεί να επιδώσει για δεύτερη φορά την διαταγή στον Δήμο. Η δεύτερη αυτή επίδοση, δίνει στον Δήμο ξανά τη δυνατότητα να ασκήσει μέσα σε 10 ημέρες ανακοπή, χωρίς όμως τη δυνατότητα πια παράλληλης άσκησης αίτησης αναστολής κατά αυτής. Αν η ανακοπή ευδοκιμήσει η διαταγή πληρωμής ακυρώνεται. Αν η ανακοπή δεν ευδοκιμήσει ή το ανωτέρω διάστημα παρέλθει άπρακτο, τότε η διαταγή πληρωμής τελεσίδικη, αποκτά δύναμη δεδικασμένου».

Καλούμαστε να αποφασίσουμε για την έγκριση άσκησης ή μη ανακοπής κατά της υπ'αρ. 1912/2018, Διαταγή Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης του αιτούντα, επειδή η προθεσμία για την άσκηση ανακοπής λήγει την 5-10-2018.

Πρόταση του κ. Λαζίδη, η οποία δεν είναι δεσμευτική για το όργανό μας, είναι να μην ασκηθεί ανακοπή.

Ο κ. Ε. Χατζηαντωνίου ισχυρίστηκε ότι ο Δήμος οφείλει να ασκήσει ανακοπή κατά της υπ'αρ. 1912/2018 διαταγής πληρωμής, αφού έχει από τον νόμο αυτή τη δυνατότητα.

Με βάση τα παραπάνω σας καλώ να ψηφίσουμε σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Αντιπρόεδρο και έλαβε υπόψη της:

1. Την εισήγηση του Προέδρου
2. Την υπ' αριθ. 122/19-9-2018 εισήγηση του Πληρεξούσιου Δικηγόρου του Δήμου
3. Τη υπ' αριθμ. πρωτ. 14013/20-08-2018 αίτηση του κ. Β. Πιστοφίδη
4. Την υπ' αριθ. 1912/2018 διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης
5. Τη διάταξη της παρ. 2 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010
6. Το άρθρο 633 του ΚπολΔ

και μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών,

Αποφασίζει Με Πλειοψηφία

Τη μη άσκηση ανακοπής κατά της υπ' αριθμ. **1912/2018** διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης, που αφορά στην υπόθεση του κ. **Βασιλείου Πιστοφίδη του Ανδρέα**, για τους λόγους που αναφέρονται στο εισηγητικό μέρος της παρούσης απόφασης.

Ο Δημοτικός Σύμβουλος κ. Χατζηαντωνίου ψήφισε ε υπέρ της άσκησης ανακοπής.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό: **266/2018**

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ	ΤΑ ΜΕΛΗ
---------------------	----------------

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΑΣΑΒΒΙΔΗΣ