



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΔΗΜΟΣ ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ  
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**Αρ. Απόφ. 259 /2016**

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

Από το πρακτικό της **31/19-10-2016 ΤΑΚΤΙΚΗΣ** συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ωραιοκάστρου

**ΘΕΜΑ: Εξέταση αιτήματος εξωδικαστικής επίλυσης διαφοράς αιτούσας Ευθυμίας Γιαγκογλου.**

Στο Ωραιοκάστρο, σήμερα την **Τετάρτη, 19 Οκτωβρίου 2016** και ώρα **12:00** του έτους 2016 στο Δημοτικό Κατάστημα, συνήλθε σε **ΤΑΚΤΙΚΗ** συνεδρίαση σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ 6 εδ. γ' του Ν.3852/2010, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ωραιοκάστρου, ύστερα από την 22193/14-10-2016 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου. Διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη, παραβρέθηκαν τα επτά (7), δηλαδή:

**Παρόντες**

1. Τσακαλίδης Ηρακλής
2. Χατζηαντωνίου Ευάγγελος
3. Αταμιάν Μπέδρος - Εσαή
4. Δίγκαλης Θωμάς
5. Παπαδόπουλος Νικόλαος
6. Χατζηαγόρου Ευάγγελος
7. Σαραμάντος Δημήτριος

**Απόντες**

1. Καρασαββίδης Δημήτριος
2. Παρισόπουλος Γεώργιος

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από τον υπάλληλο του Δήμου Ωραιοκάστρου κ. Νάσση Νικόλαο.

Ο Πρόεδρος ζήτησε από τα μέλη τη συζήτηση τεσσάρων (4) θεμάτων εκτός ημερήσιας διάταξης, λόγω των χρονικών περιορισμών και τα μέλη δέχτηκαν ομόφωνα την συζήτηση των θεμάτων.

Ο κ. Πρόεδρος, εισηγούμενος το **2ο θέμα**, της ημερήσιας διάταξης, είπε τα εξής:

Σας καλώ, σύμφωνα με τη διάταξη της περίπτωσης ιδ΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Α΄ 78) όπου προβλέπεται ότι η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου « αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό».

Περαιτέρω, στη διάταξη της παραγράφου 2 του ίδιου άρθρου προβλέπεται ότι «2. Για τις περιπτώσεις ιβ΄, ιγ΄ και ιδ΄ της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις, κάθε μορφής, περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου.».

Η γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου αναφέρει:

Για να ξεκινήσει ο **συμβιβασμός**, κατά πάγια νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στο πλαίσιο του διενεργούμενου προληπτικού ελέγχου δαπανών σε περίπτωση διενέργειας εξώδικου συμβιβασμού, ερευνάται αν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος τόσο ως προς τα **τυπικά**, εξωτερικά στοιχεία της πράξης του συμβιβασμού, που αφορούν στη γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του ο.τ.α. και στην απόφαση του αρμοδίου οργάνου, όσο και ως προς τα **ουσιαστικά**, εσωτερικά στοιχεία της πράξης υπό την έννοια: α) ότι η σχετική δαπάνη μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, προβλέπεται από διάταξη νόμου και συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση β) της ύπαρξης δικαιώματος ουσιαστικού δικαίου, ήτοι έγκυρης αιτίας, όπως επιβάλλεται λόγω του αιτιώδους χαρακτήρα του αλλά και λόγω της αρχής της νομιμότητας που οφείλει να διέπει τη δράση της δημόσιας διοίκησης. Σε αντίθετη περίπτωση, ο συμβιβασμός είναι άκυρος και ουδεμία έννομη συνέπεια

επιφέρει, ούτε συνεπάγεται οποιαδήποτε υποχρέωση του οικείου Ο.Τ.Α. (βλ. 207, 2097/2007 αποφάσεις και 85, 61/2008 πράξεις του VII Τμήματος). Η ανωτέρω άσκηση της αρμοδιότητας της οικονομικής επιτροπής, αφορά και τις περιπτώσεις εκείνες όπου ανακύπτουν διαφορές αστικής αντικειμενικής ευθύνης, μεταξύ δήμου και τρίτου, υπό την έννοια των διατάξεων των άρθρων 104-106 του Εισαγωγικού Νόμου Αστικού Κώδικα (ΕισΝΑΚ). Έτσι, εάν Δήμος μας ενέχεται σε αποζημίωση, για πράξεις ή παραλείψεις οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία του κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, είναι δυνατό να ενεργοποιήσει την προπαρατεθείσα διάταξη του ν. 3852/2010 και το αρμόδιο, ανάλογα με το ύψος της επίδικης διαφοράς, όργανο να αποφασίσει για εξώδικο συμβιβασμό, υπό τις προϋποθέσεις που τίθενται από το νόμο. Ο εξώδικος συμβιβασμός προϋποθέτει τη **συναίνεση** και των δυο εμπλεκόμενων μερών. Ως εκ τούτου, η ενεργοποίηση των διατάξεων περί εξώδικου συμβιβασμού από πλευράς του δήμου εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής. Δεν τίθεται, συνεπώς, ζήτημα εντολής (ή παραίνεσης ή «ενθάρρυνσης») προς τον δήμο από άλλη δημόσια αρχή, ώστε αυτός να προχωρήσει στη λήψη της σχετικής απόφασης.

Ωστόσο, κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο του δήμου, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε εξώδικο συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι **θετικές επιπτώσεις** που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον διεκδικούντα αποζημίωση αλλά και στον ίδιο το δήμο Ωριοκάστρου, καθώς:

Α) Η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του Δήμου μας, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του δήμου προσ αυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους, ενώ είναι επίσης πιθανό να επιδικαστούν

χρηματικά ποσά για αναπλήρωση διαφυγόντων κερδών ή/και ηθική βλάβη. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου μας συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων.

Β) Επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του ζημιωθέντος, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση, το οποίο χρονικό διάστημα ξεπερνάει τα οκτώ έτη . Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η εμπιστοσύνη του πολίτη προς τη διοίκηση.

Η διαπίστωση εάν συντρέχουν οι αντικειμενικές προϋποθέσεις, ώστε να επιλέξει ο δήμος μας την οδό του εξώδικου συμβιβασμού, δεν μπορεί να γίνεται παρά μόνο **κατά περίπτωση** και εναπόκειται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του αποφασιστικού οργάνου του δήμου, σύμφωνα με όσα ήδη αναφέρθηκαν. Με την ενεργοποίηση των διατάξεων της περίπτωσης (ιδ) της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 από πλευράς του δήμου, είναι προφανές ότι **δεν αίρεται η υποχρέωση του ζημιωθέντος να προσκομίσει δικαιολογητικά από τα οποία καταρχήν να τεκμηριώνεται το γενεσιουργό περιστατικό της διαφοράς** (όπως αστυνομικό δελτίο συμβάντος) **και νόμιμο παραστατικό** από το οποίο να προκύπτει η δαπάνη στην οποία υπεβλήθη. Άλλωστε, η απουσία τέτοιων δικαιολογητικών έχει συχνά ως αποτέλεσμα να εγείρονται ζητήματα νομιμότητας των χρηματικών ενταλμάτων πληρωμής αποζημιώσεων κατόπιν συμβιβασμού.

Για φθορές που προκαλούνται σε **οχήματα από λακκούβες ή από άλλες φθορές των δημοτικών οδών**, για τις οποίες έχει ευθύνη ο Δήμος μας, μπορούν να κατατεθούν, μετά από συμβιβασμό, τα ποσά για την αποκατάσταση των ζημιών, εφόσον **πιστοποιείται με έγγραφο της**

**τεχνικής υπηρεσίας** η συνάφεια της ζημίας και του ύψους αυτής με τη φθορά του οδοστρώματος.

Οι αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής ή του Δημοτικού Συμβουλίου, ανάλογα με το ύψος του αντικειμένου του εξώδικου συμβιβασμού, αποστέλλονται υποχρεωτικά στον Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης για έλεγχο νομιμότητας, κατά τις διατάξεις του άρθρου 225 του Ν. 3852/ 2010, συνοδευόμενες οπωσδήποτε από πλήρη φάκελο της υποκείμενης σχέσης επί της οποίας στηρίζεται ο συμβιβασμός, ούτως ώστε να καταστεί τούτος (ο έλεγχος) εφικτός.

Σε κάθε περίπτωση πρέπει να εξετάζεται εάν η οδός είναι δημοτική και όχι επαρχιακή, εθνική ή ανήκει σε όμορο δήμο. Σύμφωνα με τα άρθρα 2, 3 και 4 του ν. 3155/1955 ορίζονται ποιοι δρόμοι είναι δημοτικοί, ποιοι είναι εθνικοί και ποιοι επαρχιακή. Σε κάθε περίπτωση δημοτικοί οδοί θεωρούνται οι αναγνωρισμένοι ως τέτοιοι μέχρι σήμερα καθώς και όλοι οι δρόμοι εντός σχεδίου πόλεως, εντός ορίων οικισμού καθώς επίσης και αυτοί που εξυπηρετούν ανάγκες του Δήμου ή και συντηρούνται από αυτόν και σε εκτός σχεδίου περιοχές. Το θέμα της συντήρησης των οδών ρυθμίζεται από ένα πλέγμα διατάξεων (ν.3155/1955 σε συνδυασμό με το από 25/28-11-29 Π. Δ. για την κωδικοποίηση των διατάξεων για την κατασκευή και συντήρηση των οδών), με το οποίο αφενός διακρίνονται και χαρακτηρίζονται οι δημόσιες οδοί της χώρας ως Εθνικές, Επαρχιακές και Δημοτικές, ανάλογα με τη λειτουργία και τη σπουδαιότητά τους, και αφετέρου ορίζονται οι υπηρεσίες του κράτους (κεντρική διοίκηση, νομαρχίες και ΟΤΑ αντίστοιχα) που θεωρούνται αρμόδιες για τη συντήρησή τους, ήτοι τη λήψη όλων των καταλλήλων μέτρων για την διατήρησή τους σε κατάσταση που εγγυάται την ασφαλή και χωρίς προβλήματα λειτουργία τους και χρήση τους από τους διερχόμενους. Επίσης αυτό που πρέπει να εξετάζεται εάν η λακκούβα είναι απόρροια κάποιων έργων από εργολάβο άλλης υπηρεσίας (π.χ ΕΥΑΘ, ΟΤΕ κ.λ.π) .

Επίσης ο δήμος είναι αρμόδιος, μεταξύ άλλων, για τη συντήρηση, επίβλεψη και ασφαλή χρήση από πλευράς των πολιτών των χώρων όπου έχουν φυτευτεί δένδρα. Υφίσταται ευθύνη του Δήμου για αποκατάσταση της επελθούσας στο ακίνητο της ιδιώτη ζημίας κατ' άρθρο 105 Εισ. ΝΑΚ, από **δέντρο που κατέπεσε**, εφόσον προκύπτει τόσο η έκταση της ζημίας όσο και ο αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της παράλειψης των οργάνων του δήμου να συντηρήσουν το δέντρο και των ζημιών που επήλθαν. (βλ. Ελ. Συν. Τμ.7 175/2013).

Με την υπ'αρ. 3777/2015 αίτηση της **Ευθυμίας Γιάγκογλου** ζητείται από την αιτούσα η καταβολή χρηματικής αποζημιώσεως για καταστροφή δύο ελαστικών.

Με την υπ' αρ. πρωτ. ΔΤΥ&Π447/12-10-2016 έκθεση αυτοψία, το Τμήμα Η/Μ & Συγκοινωνιών της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών & Πολεοδομίας, εισηγείται την απόρριψη της αιτήσεως για τους λόγους που επικαλείται.

Για τον παραπάνω λόγο και μετά από την εμπειριστατωμένη και λεπτομερή έκθεση αυτοψίας, κρίνεται ότι θα ήταν προς όφελος του Δήμου Ωραιοκάστρου να μην επέλθει εξωδικαστικός συμβιβασμός με την αιτούσα, διότι προκύπτει αμέλεια και έλλειψη προσοχής της και υπαιτιότητάς της για την πτώση σε, υποτιθέμενη, λακκούβα.

Πρότασή μου είναι να μην δεχθούμε τον εξώδικο συμβιβασμό σύμφωνα με τα παραπάνω.

Η απόφασή σας να κοινοποιηθεί στην αιτούσα (Ευθυμία Γιάγκογλου).

Η έκθεση αυτοψίας εξακρίβωσης συνθηκών πρόκλησης φθορών στα ελαστικά οχήματος της Ευθυμίας Γιάγκογλου αναφέρει τα εξής:

ΣΧΕΤ: α. Η με αρ. πρωτ. 3777/24-2-2015 αίτηση της Ευθυμίας Γιάγκογλου

β. Το από 21-2-2015 Δελτίο οδικού τροχαίου ατυχήματος του Τ. Τ. Χαλκηδόνas

Η Ευθυμία Γιάγκογλου, με την ανωτέρω σχετ. αίτησή της αιτείται καταβολή χρηματικής αποζημιώσεως, για καταστροφή δύο ελαστικών που προκλήθηκε από πτώση σε λακούβα εντός του Δ. Δ. Νέας Φιλαδέλφειας. (σχετ. α)

Σύμφωνα με το δελτίο οδικού τροχαίου ατυχήματος του Τμήματος Τροχαίας Χαλκηδόνas (σχετ. β), το συμβάν έλαβε χώρα στην επαρχιακή οδό Νέας Φιλαδέλφειας- Πικρολίμνης, με κατεύθυνση από Πικρολίμνη προς Νέα Φιλαδέλφεια και εντός του οικισμού της Νέας Φιλαδέλφειας στην δεύτερη διασταύρωση και οφειλόταν στην πτώση σε λακούβα διαστάσεων 1,00Χ0,30Χ0,20 m περίπου.

Από την αυτοψία που πραγματοποίησε το Τμήμα μας, διαπιστώθηκαν τα εξής:

1. Το συμβάν έλαβε χώρα εντός των ορίων του οικισμού, όπου σύμφωνα με τον ΚΟΚ (άρθρο 20, παρ. 1): **«Το ανώτατο επιτρεπόμενο όριο ταχύτητας των αυτοκινήτων οχημάτων, μέσα στις κατοικημένες περιοχές, ορίζεται σε 50 χιλιόμετρα την ώρα, εκτός αν άλλως ορίζεται με ειδική σήμανση.»**
2. Στην είσοδο του οικισμού, από την πλευρά της Πικρολίμνης, υπάρχει πληροφοριακή πινακίδα για ελάττωση της ταχύτητας, με προτεινόμενο όριο τα 30 km/h (εικ. 1).



Εικ. 1

3. Σε απόσταση περίπου 50 m από την είσοδο του οικισμού, βρίσκεται η 1<sup>η</sup> διασταύρωση που είναι σημασμένη με πινακίδα Ρ-2 (Άρθρο 4 ΚΟΚ: «Υποχρεωτική διακοπή πορείας. Η πινακίδα αυτή που τοποθετείται πριν από κόμβο, σημαίνει υποχρεωτική διακοπή πορείας του οχήματος πριν από την είσοδο στον κόμβο και παραχώρηση προτεραιότητας στα οχήματα τα οποία κινούνται στην οδό, προς την οπαία πλησιάζει.»)



Εικ. 2

4. Στη συνέχεια σε απόσταση περίπου 45 m βρίσκεται η 2<sup>η</sup> διασταύρωση, όπου σύμφωνα με το β σχετ. έλαβε χώρα το συμβάν (εικ. 3)



Εικ. 3

5. Στη συνέχεια σε απόσταση περίπου 75 m βρίσκεται η 3<sup>η</sup> διασταύρωση, που είναι και αυτή σημασμένη με πινακίδα P-2 (εικ. 4)



Εικ. 4

Με βάση τις ανωτέρω διαπιστώσεις, τα στοιχεία που προέκυψαν από την επιτόπια αυτοψία, καθώς και το γεγονός ότι για να προκληθεί ταυτόχρονη καταστροφή και των δύο ελαστικών στην ίδια πλευρά του οχήματος απαιτείται αυτό να κινείται με σχετικά υψηλή ταχύτητα αρκετά μεγαλύτερη των 50 km/h, προκύπτει ότι:

1. Η μέγιστη επιτρεπόμενη ταχύτητα που θα έπρεπε να κινείται το όχημα, αν δεν ληφθεί υπόψη η πληροφοριακή πινακίδα της Εικ. 1 που προτείνει 30 km/h, είναι 50 km/h.
2. Το όχημα στη συνέχεια θα έπρεπε να ακινητοποιηθεί στην διασταύρωση 1 (Εικ. 2), δεδομένου ότι υπάρχει πινακίδα P-2, κατόπιν να επιταχύνει από στάση και στη συνέχεια να ελαττώσει ταχύτητα, λόγω της διασταύρωσης 2 (για έλεγχο και παραχώρηση προτεραιότητας στα τυχόν εκ δεξιών κινούμενα οχήματα), σε συνολική απόσταση μικρότερη των 45 m και κατόπιν να συνεχίσει την πορεία του.
3. Υπό κανονικές συνθήκες (κίνηση εντός κατοικημένης περιοχής και ύπαρξη συνεχών διασταυρώσεων σε μικρή απόσταση μεταξύ των (45 m), πιθανή κίνηση πεζών) και εφόσον δεν επιδιωχθεί από τον οδηγό, δεν είναι δυνατόν να μπορέσει ένα όχημα να αναπτύξει ταχύτητα τέτοια που να δικαιολογεί την καταστροφή και των δύο ελαστικών από πτώση σε λακκούβα.
4. Στο δελτίο της Τροχαίας γίνεται αναφορά σε ύπαρξη υδάτων στην λακκούβα, γεγονός που σημαίνει ή ότι και το υπόλοιπο οδόστρωμα ήταν υγρό (από πιθανή βροχοπτώση) και κατά συνέπεια ολισθηρό ή στην περίπτωση που τα ύδατα βρισκόταν μόνο μέσα στην λακκούβα και το υπόλοιπο οδόστρωμα ήταν στεγνό ότι επρόκειτο για λακκούβα με υπολογίσιμο βάθος, οπότε ο οδηγός θα έπρεπε να είναι ιδιαίτερος προσεκτικός ως προς την ταχύτητα κίνησής του.

Κατά συνέπεια κρίνουμε ότι η αιτία για την πρόκληση της καταστροφής των ελαστικών της αιτούσης είναι η από μέρους της έλλειψη προσαρμογής της ταχύτητας με την οποία κινείτο στις επικρατούσες συνθήκες και για τον λόγο αυτό εισηγούμαστε την απόρριψη της απαίτησής της για καταβολή αποζημίωσης από την πλευρά του Δήμου.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της:

- Την υπ' αριθ. 127/12-10-2016 εισήγηση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου
- Την υπ' αριθ. 447/12-10-2016 Έκθεση Αυτοψίας του Τμήματος Η/Μ & Συγκοινωνιών
- Την διάταξη της παρ. 2 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010 «"2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ'»
- Τη διάταξη της περίπτωσης ιδ' της παραγράφου 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010

και μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών,

### Αποφασίζει Ομόφωνα

**Απορρίπτει** το υπ' αριθ. Πρωτ. **3777/24-02-2015 αίτημα** προς τον Δήμο Ωραιοκάστρου της κας Γιάγκογλου σύμφωνα με την υπ' αριθ. 127/12-10-2016 Γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου και σύμφωνα με την υπ' αριθ. 447/12-10-2016 Έκθεση Αυτοψίας του Τμήματος Η/Μ & Συγκοινωνιών, όπως περιγράφονται στο εισηγητικό μέρος της παρούσας απόφασης.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμ. **259/2016**

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

<b>Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ</b>	<b>ΤΑ ΜΕΛΗ</b>
-------------------	----------------

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ**

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΤΣΑΚΑΛΙΔΗΣ ΗΡΑΚΛΗΣ**