



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Αρ. Απόφ. 258 /2016

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της **31/19-10-2016 ΤΑΚΤΙΚΗΣ** συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ωραιοκάστρου

ΘΕΜΑ: Διαβίβαση Διαταγής Πληρωμής και ενημέρωση για την άσκηση ενδίκων μέσων.

Στο Ωραιοκάστρο, σήμερα την **Τετάρτη, 19 Οκτωβρίου 2016** και ώρα **12:00** του έτους 2016 στο Δημοτικό Κατάστημα, συνήλθε σε **ΤΑΚΤΙΚΗ** συνεδρίαση σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ 6 εδ. γ' του Ν.3852/2010, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ωραιοκάστρου, ύστερα από την 22193/14-10-2016 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου. Διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη, παραβρέθηκαν τα επτά (7), δηλαδή:

Παρόντες

1. Τσακαλίδης Ηρακλής
2. Χατζηαντωνίου Ευάγγελος
3. Αταμιάν Μπέδρος - Εσαή
4. Δίγκαλης Θωμάς
5. Παπαδόπουλος Νικόλαος
6. Χατζηαγόρου Ευάγγελος
7. Σαραμάντος Δημήτριος

Απόντες

1. Καρασαββίδης Δημήτριος
2. Παρισόπουλος Γεώργιος

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από τον υπάλληλο του Δήμου Ωραιοκάστρου κ. Νάσση Νικόλαο.

Ο Πρόεδρος ζήτησε από τα μέλη τη συζήτηση τεσσάρων (4) θεμάτων εκτός ημερήσιας διάταξης, λόγω των χρονικών περιορισμών και τα μέλη δέχτηκαν ομόφωνα την συζήτηση των θεμάτων.

Ο κ. Πρόεδρος, εισηγούμενος το **1ο θέμα, της ημερήσιας διάταξης**, είπε τα εξής:

Σας καλώ, σύμφωνα με την διάταξη της παρ. 2 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010 «"2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης

παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. ...».

Η περίπτωση ιγ' της παρ. 1 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010 ορίζει τα εξής: «... ιγ) αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων ...». Σύμφωνα με τη υπ' αριθ **1426/2016 Διαταγή Πληρωμής** του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης η οποία μας επιδόθηκε στις **26-09-2016** και αφορά την υπόθεση της **ΣΟΛ Α.Ε.** και κατόπιν της υπ' αριθ **125/04-10-2016 εισήγησης** του νομικού συμβούλου του Δήμου η οποία αναφέρει τα εξής:

Σύμφωνα με την διάταξη της παρ. 2 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010 «"2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. ...».

Η περίπτωση ιγ' της παρ. 1 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010 ορίζει τα εξής: «... ιγ) αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων ...» .

Οι ΟΤΑ και τα νομικά τους πρόσωπα έχουν καθήκον να προασπίζονται, τα συμφέροντά τους.

Επειδή μας επιδόθηκε την 26-09-2016 η υπ' αρ. 1426/2016 Διαταγή Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης της εταιρείας με την επωνυμία ΣΟΛ Α.Ε. , με την οποία υποχρεωνόμαστε να καταβάλλουμε το χρηματικό ποσό των 12.300 ευρώ με το νόμιμο τόκο από την 24-7-2015, και ταυτόχρονα καταδικαστήκαμε στα δικαστικά έξοδα ποσού 119 ευρώ.

Η παραπάνω (1426/16) Διαταγή Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης σήμερα δεν είναι τελεσίδικη και εκτελεστή και δεν παράγει υποχρέωση προς συμμόρφωση πριν γίνει τελεσίδικη.

Από το υπ'αρ. 1320/4-10-2016 έγγραφο του τμήματος προϋπολογισμού, λογιστηρίου και προμηθειών προκύπτει ότι αρχικά με την 334/11-11-2014 Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου, ορίστηκε ορκωτός ελεγκτής-λογιστής ο κος Καμπούτας Νικόλαος για τον έλεγχο Ισολογισμού αποτελεσμάτων χρήσης και οικονομικών καταστάσεων του Δήμου έτους 2014. τη συνέχεια την 01/12/2014 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ του Δήμου και της εταιρείας Συνεργαζόμενοι Ορκωτοί Λογιστές (ΣΟΛ) συνολικού ποσού 12.300,00 €. Ακολούθησε την 15/04/2015 η Πρόταση ανάληψης υποχρέωσης στον ΚΑ10.6115.1002 ποσού 12.300€, ενώ η Οικονομική επιτροπή στις 27/04/2015 με την 126/2015 απόφαση της, ψήφισε την πίστωση. Στη συνέχεια την 21/10/2015 εκδόθηκε το υπ' αριθ.0145269 τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών συνολικής αξίας 12.300,00€. Την 26/10/2015 εκδόθηκε το υπ' αριθ. 225Α/2015 το οποίο εστάλη με την Α110-26/10/2015 κατάσταση αποστολής στην Υπηρεσία Επιτρόπου. Παρόλα αυτά η Υπηρεσία Επιτρόπου, με την 44/2015 Πράξη έκρινε μη νόμιμη την δαπάνη λόγω μη τήρησης της διαδικασίας δημοσιονομικής ανάληψης της δαπάνης (μη έκδοση ΠΑΔ το έτος 2014).

Έχοντας υπ' όψιν τα παραπάνω και ότι από κανένα έγγραφο μέχρι σήμερα δεν προκύπτει το αντίθετο.

Επειδή δεν υπάρχουν λόγοι ανακοπής και σε περίπτωση ασκήσεως ανακοπής, θα απορριφθεί και έτσι θα επιβαρυνθούμε και με νέα δυσβάσταχτα έξοδα καθώς και με νέους τόκους.

Επειδή εάν ασκηθεί ανακοπή, δεν αναστέλλεται η εκτέλεση της διαταγής πληρωμής. Σύμφωνα με το άρθρο 633 του ΚποΛΔ, " Αν η ανακοπή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα και νόμιμα και οι λόγοι της είναι νόμιμοι και βάσιμοι, το δικαστήριο ακυρώνει τη διαταγή πληρωμής. Διαφορετικά απορρίπτει την ανακοπή και επικυρώνει τη διαταγή πληρωμής. 2. Αν δεν έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα ανακοπή, εκείνος υπέρ του οποίου έχει εκδοθεί η διαταγή πληρωμής μπορεί να επιδώσει πάλι τη διαταγή στον οφειλέτη, ο οποίος έχει το δικαίωμα να ασκήσει την ανακοπή "μέσα σε προθεσμία δέκα εργασίμων ημερών" από τη νέα επίδοση. Στην περίπτωση αυτή δεν χορηγείται η αναστολή εκτέλεσης που προβλέπεται από την παρ. 2 του προηγούμενου άρθρου. Αν περάσει άπρακτη και η παραπάνω προθεσμία, η διαταγή πληρωμής αποκτά δύναμη Δεδικασμένου και είναι δυνατό να προσβληθεί μόνο με Αναψηλάφηση".

Βάσει των διατάξεων αυτών, ο δήμος έχει τη δυνατότητα αφού του επιδοθεί, για πρώτη φορά, η διαταγή πληρωμής, να ασκήσει μέσα σε 15 ημέρες ανακοπή . Αν μέσα στην ως άνω προθεσμία ο Δήμος δεν ασκήσει ανακοπή, ο υπέρ ου η διαταγή μπορεί να επιδώσει για δεύτερη φορά την διαταγή στον Δήμο. Η δεύτερη αυτή επίδοση, δίνει στον Δήμο ξανά τη δυνατότητα να ασκήσει μέσα σε 10 ημέρες ανακοπή, χωρίς όμως τη δυνατότητα πια παράλληλης άσκησης αίτησης αναστολής κατά αυτής. Αν η ανακοπή ευδοκιμήσει η διαταγή πληρωμής ακυρώνεται. Αν η ανακοπή δεν ευδοκιμήσει ή το ανωτέρω διάστημα παρέλθει άπρακτο, τότε η διαταγή πληρωμής τελεσίδικη, αποκτά δύναμη δεδικασμένου .

Παρακαλείσθε, η Οικονομική Επιτροπή, για την έγκριση άσκησης ή μη ανακοπής κατά της υπ'αρ. 3688/2015, Διαταγή Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης του αιτούντα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 του ν.3852/2010.

Παρακαλείσθε να με ενημερώσετε άμεσα για την άσκηση ή μη της ανακοπής, διότι η λήξη της προθεσμίας για την άσκηση ανακοπής λήγει την 14-01-2016.

Πρότασή μου είναι να μην ασκηθεί ανακοπή.

Με βάση τα παραπάνω σας καλώ να ψηφίσουμε σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της:

- Την εισήγηση του Προέδρου
- Την υπ' αριθ. 125/04-10-2016 Γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου
- Την υπ' αριθ 1426/2016 Διαταγή Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης
- Την διάταξη της παρ. 2 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010 «"2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ'»

και μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών,

Αποφασίζει Ομόφωνα

Να μην ασκηθεί ανακοπή κατά της υπ' αριθ. **1426/2016** διαταγής πληρωμής του ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης της Α.Ε. με την επωνυμία «Συνεργαζόμενοι Ορκωτοί Λογιστές Ανώνυμη Εταιρία Ορκωτών Ελεγκτών Λογιστών».

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμ. **258/2016**

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΤΑ ΜΕΛΗ
-------------------	----------------

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΣΑΚΑΛΙΔΗΣ ΗΡΑΚΛΗΣ