



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ
ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ**

Αριθμός Απόφασης: **237 /2018**

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό αριθμός: **16/2018**

Τακτικής Συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Ωραιοκάστρου

ΘΕΜΑ: Λήψη απόφασης για εξωδικαστικό συμβιβασμό ή μη και παραίτηση από την υπ' αριθμ. ΓΑΚ 9036/2018 έφεση του Δήμου κατά της υπ' αριθμ. 3270/2018 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, που αφορά στην υπόθεση της Ο.Ε. με την επωνυμία «ΑΦΟΙ ΚΕΠΕΛΕΚ & ΣΙΑ» κατά του Δήμου Ωραιοκάστρου.

Στο Ωραιοκάστρο και στο Δημοτικό κατάστημα σήμερα 26-7-2018 ,ημέρα της εβδομάδας Πέμπτη και ώρα 18:00, το Δημοτικό Συμβούλιο, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση ύστερα από την υπ'αριθμ. πρωτ. 12618/20-7-2018 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, που επιδόθηκε σε καθένα από τα μέλη και δημοσιεύθηκε στον πίνακα ανακοινώσεων, σύμφωνα με το άρθρο 67 του Ν.3852/2010.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία, αφού σε σύνολο τριάντα τριών (33) μελών, βρέθηκαν παρόντα τα είκοσι ένα (21):

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. ΑΤΑΜΙΑΝ ΜΠΕΔΡΟΣ-ΕΣΑΗ
2. ΕΥΘΥΜΙΟΥ ΘΕΟΦΙΛΟΣ
3. ΔΙΓΚΑΛΗΣ ΘΩΜΑΣ
4. ΚΑΡΑΣΤΕΡΙΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ
5. ΧΑΤΖΗΑΝΤΩΝΙΟΥ
ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ
6. ΚΑΡΥΔΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ
7. ΠΑΝΑΓΙΩΤΙΔΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ
8. ΧΑΤΖΗΑΓΟΡΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ
9. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ
10. ΖΙΑΚΟΥΛΗΣ ΗΛΙΑΣ
11. ΑΝΤΩΝΙΑΔΟΥ ΕΙΡΗΝΗ
12. ΓΕΡΑΚΗ ΒΙΚΤΩΡΙΑ
13. ΚΟΪΤΣΙΔΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
14. ΣΗΜΑΙΟΦΟΡΙΔΗΣ ΘΕΟΦΙΛΟΣ
15. ΠΟΡΦΥΡΙΑΔΗΣ ΠΑΝΤΕΛΗΣ
16. ΛΟΚΟΒΙΤΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ
17. ΠΟΛΥΧΡΟΝΙΔΗΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ

18. ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ
19. ΔΕΛΗΠΑΛΑ ΔΑΦΝΗ
20. ΠΑΠΑΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ
21. ΚΑΝΤΑΡΤΖΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. ΙΩΣΗΦΙΔΗΣ ΚΥΡΙΑΚΟΣ
2. ΜΟΔΙΤΣΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ
3. ΤΣΑΚΑΛΙΔΗΣ ΗΡΑΚΛΗΣ
4. ΒΑΜΒΑΚΗ-ΛΙΜΠΑΤΕ
ΧΡΙΣΤΙΝΑ
5. ΣΑΡΑΜΑΝΤΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
6. ΔΟΥΜΠΑΛΑΣ ΚΥΡΙΑΚΟΣ
7. ΚΑΡΑΣΑΒΒΙΔΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
8. ΠΑΡΙΣΟΠΟΥΛΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ
9. ΤΕΡΖΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ
10. ΠΑΡΑΠΑΝΗΣΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ
11. ΕΔΙΡΝΕΛΗΣ ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ
12. ΘΕΜΕΛΗΣ ΑΓΓΕΛΟΣ

Στη συνεδρίαση προσκλήθηκαν σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 67, 80 και 81 του Ν.3852/2010 οι Πρόεδροι των Δημοτικών και Τοπικών Κοινοτήτων του Δήμου:

ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ

ΔΡΥΜΟΥ	Πατσαλάς Κωνσταντίνος	Παρών
ΛΗΤΗΣ	Χατζηαντωνίου Απόστολος	Παρών
ΜΕΛΙΣΣΟΧΩΡΙΟΥ	Γκάτσης Αθανάσιος	Απών
ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ	Κουφουνάκης Μιχαήλ	Απών
ΠΕΝΤΑΛΟΦΟΥ	Τερζής Χρήστος	Απών

ΤΟΠΙΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ

ΜΕΣΑΙΟΥ	Λαζαρίδης Αναστάσιος	Παρών
ΝΕΑΣ ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ	Γιαϊλατζόγλου Νικόλαος	Απών
ΝΕΟΧΩΡΟΥΔΑΣ	Ζέγος Χρήστος	Παρών

Στη συνεδρίαση προσκλήθηκε και ο Δήμαρχος Γαβότσης Αστέριος, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν.3852/2010, ο οποίος παρέστη.

Παρών στη συνεδρίαση ήταν και ο Δημοτικός Υπάλληλος Ζαχαριάδης Πραξιτέλης για την τήρηση των πρακτικών.

Τηρήθηκε ενός (1) λεπτού σιγή στη μνήμη των θυμάτων των πυρκαγιών στην Αττική.

Πριν την έναρξη της συνεδρίασης έγιναν ερωτήσεις από πολίτες και Δημοτικούς Συμβούλους προς τον Δήμαρχο και τη Διοίκηση και απαντήθηκαν τα σχετικά ερωτήματα.

Στη συνέχεια, ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη των μελών του συμβουλίου οκτώ (8) θέματα εκτός ημερήσιας διάταξης και ζήτησε την έγκριση του Δημοτικού Συμβουλίου για τη συζήτηση των θεμάτων ως κατεπείγοντα, λόγω των χρονικών περιορισμών και τα μέλη αποφάσισαν ομόφωνα τη συζήτηση των θεμάτων.

Η Δ.Σ. κα Γεράκη Β. αποχώρησε πριν τη συζήτηση των εκτός ημερήσιας διάταξης θεμάτων. Οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ.κ. Καρύδης Α., Αντωνιάδου Ειρήνη, Κοϊτσίδης Π. και Χατζηαγόρου Ε. αποχώρησαν μετά τη ψήφιση του 29^{ου} θέματος.

Μετά τη διαπίστωση της απαρτίας, ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και εισηγούμενος το **10ο θέμα της ημερήσιας διάταξης**, ανέφερε ότι η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου με το υπ' αριθμ. **150/6-7-2018 διαβιβαστικό έγγραφό** της, μας διαβίβασε την υπ' αριθμ. **195/2018 (ΑΔΑ:ΩΤΠΚΩΗΖ-ΜΨΖ)** απόφασή της, με θέμα τη λήψη απόφασης για τον εξωδικαστικό συμβιβασμό ή μη και παραίτηση από την υπ' αριθμ. ΓΑΚ 9036/2018 έφεση του Δήμου κατά της υπ' αριθμ. 3270/2018 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, που αφορά στην υπόθεση της Ο.Ε. με την επωνυμία «ΑΦΟΙ ΚΕΠΕΛΕΚ & ΣΙΑ» κατά του Δήμου Ωραιοκάστρου.

Στη συνέχεια, πήρε τον λόγο ο Αντιδήμαρχος Οικονομικών, κ. **Κοϊτσίδης Παναγιώτης**, ο οποίος είπε ότι σύμφωνα με τη διάταξη της

περίπτωσης **ιδ΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010**, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου «αποφασίζει για τον δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό».

Ο Νομικός Σύμβουλος του Δήμου, **κ. Λαζίδης Δημήτριος** στην υπ' αριθμ. πρωτ. **90/29-6-2018 εισήγησή του, αναφέρει τα παρακάτω:**

A. Στη διάταξη της περίπτωσης **ιγ΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010** προβλέπεται ότι «αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά.»

Περαιτέρω, στη **διάταξη της παραγράφου 2 του ίδιου άρθρου** προβλέπεται ότι «2. Για τις περιπτώσεις **ιβ΄, ιγ΄ και ιδ΄** της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. *{Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις, κάθε μορφής, περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου.}*», και στη συνέχεια προβλέπει ότι «Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν αποφασίζει, σχετικά, το δημοτικό συμβούλιο, λόγω υπέρβασης του αντικείμενου των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ της περίπτωσης **ιδ΄** της προηγούμενης παραγράφου.» Το εντός εισαγωγικών { } στο δεύτερο εδάφιο της παρ. 2 καταργήθηκαν με την παρ. 2 του άρθρου 54 του 4447/16 (ΦΕΚ 241/23.12.2016 τεύχος Α').

Για να ξεκινήσει ο **συμβιβασμός**, κατά πάγια νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στο πλαίσιο του διενεργούμενου προληπτικού ελέγχου δαπανών σε περίπτωση διενέργειας εξώδικου συμβιβασμού, ερευνάται αν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος τόσο ως προς τα **τυπικά**, εξωτερικά στοιχεία της πράξης του συμβιβασμού, που αφορούν στη γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του ο.τ.α. και στην απόφαση του αρμοδίου οργάνου, όσο και ως προς τα **ουσιαστικά**, εσωτερικά στοιχεία της πράξης υπό την έννοια: α) ότι η σχετική δαπάνη μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, προβλέπεται από διάταξη νόμου και συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση β) της ύπαρξης δικαιώματος ουσιαστικού δικαίου, ήτοι έγκυρης αιτίας, όπως επιβάλλεται λόγω του αιτιώδους χαρακτήρα του αλλά και λόγω της αρχής της νομιμότητας που οφείλει να διέπει τη δράση της δημόσιας διοίκησης. Σε αντίθετη περίπτωση, ο συμβιβασμός είναι άκυρος και ουδεμία έννομη συνέπεια επιφέρει, ούτε συνεπάγεται οποιαδήποτε υποχρέωση του οικείου Ο.Τ.Α. (βλ. 207, 2097/2007 αποφάσεις και 85, 61/2008 πράξεις του VII Τμήματος). Ο εξώδικος συμβιβασμός προϋποθέτει τη **συναίνεση** και των δυο εμπλεκόμενων μερών. Ως εκ τούτου, η ενεργοποίηση των διατάξεων περί εξώδικου συμβιβασμού από πλευράς του δήμου εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής. Δεν τίθεται,

συνεπώς, ζήτημα εντολής (ή παραίνεσης ή «ενθάρρυνσης») προς τον δήμο από άλλη δημόσια αρχή, ώστε αυτός να προχωρήσει στη λήψη της σχετικής απόφασης.

Ωστόσο, κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο του δήμου, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε εξώδικο συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι **θετικές επιπτώσεις** που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον διεκδικούντα απαιτήσεις αλλά και στον ίδιο τον Δήμο Ωραιοκάστρου, καθώς:

α) Η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του Δήμου μας, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης της ενάγουσας, η δαπάνη του δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος-εφεσίβλητου, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου μας συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων.

β) Επιτυγχάνεται η ταχύτερη πληρωμή των αντιδίκων, οι οποίοι διαφορετικά υποχρεούνται συχνά να περιμένουν την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση, το οποίο χρονικό διάστημα ξεπερνάει τα πέντε έτη . Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η εμπιστοσύνη του πολίτη προς τη διοίκηση.

Η διαπίστωση εάν συντρέχουν οι αντικειμενικές προϋποθέσεις, ώστε να επιλέξει ο δήμος μας την οδό του εξώδικου συμβιβασμού, δεν μπορεί να γίνεται παρά μόνο **κατά περίπτωση** και εναπόκειται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του αποφασιστικού οργάνου του δήμου, σύμφωνα με όσα ήδη αναφέρθηκαν.

Οι αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής ή του Δημοτικού Συμβουλίου, ανάλογα με το ύψος του αντικειμένου του εξώδικου συμβιβασμού, αποστέλλονται υποχρεωτικά στον Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης για έλεγχο νομιμότητας, κατά τις διατάξεις του άρθρου **225 του Ν. 3852/2010**, συνοδευόμενες οπωσδήποτε από πλήρη φάκελο της υποκείμενης σχέσης επί της οποίας στηρίζεται ο συμβιβασμός, ούτως ώστε να καταστεί τούτος (ο έλεγχος) εφικτός. Κατά τον έλεγχο νομιμότητας ο Γενικός Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης ερευνά εάν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος ως προς τα τυπικά εξωτερικά στοιχεία της πράξης του συμβιβασμού, που αφορούν στη γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του δήμου και στην απόφαση του αρμόδιου οργάνου.

Β. Στο εισαγωγικό δικόγραφο (υπ'αρ.14109/2016 αγωγή) η ενάγουσα εταιρία εκθέτει ότι διατηρεί επιχείρηση – τεχνική εταιρεία της οποίας το αντικείμενο είναι το εξής: η Συλλογή, Μεταφορά, Προσωρινή Αποθήκευση, Διαλογή, Επεξεργασία και Μεταφόρτωση Στερεών μη επικίνδυνων αποβλήτων.

Γ. Επί της ανωτέρω αγωγής της αντιδίκου, η οποία συζητήθηκε την 19-5-2017 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, εκδόθηκε η οριστική απόφαση (3270/2017) του δικαστηρίου αυτού, η οποία δέχθηκε κατά τη κύρια βάση της την αγωγή και την βασιμότητα της απαίτησης της αντιδίκου εταιρίας κατ' ημών, σύμφωνα με τις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού, μη απορρίπτοντας το αίτημα περί κήρυξης της απόφασης προσωρινά εκτελεστής, **υποχρεώνοντας** τον Δήμο στην καταβολή προς αυτήν, του ποσού των **35.000**, με τον νόμιμο τόκο από την επομένη της επίδοσης της αγωγής μέχρι την εξόφληση καθώς και του ποσού των **1.000€** για δικαστική δαπάνη.

Στο σκεπτικό δε της ανωτέρω απόφασης, αναφέρονται μεταξύ άλλων τα ακόλουθα: «.....Από την εκτίμηση όλων των εγγράφων, τα οποία νομίμως επικαλούνται.... Καθώς και την υπ'αρ. 189/2017 ένορκη βεβαίωση..., αποδεικνύονται Επομένως, ο εναγόμενος, που εάν ανέθετε την εναπόθεση σε ανάλογο χώρο και την φύλαξη της ίδιας ποσότητας ...οπωσδήποτε θα κατέβαλε το ίδιο ποσό (διακόσια ευρώ) ημερησίως το οποίο κρίνεται εύλογο ενόψει των προαναφερθέντων περιστάσεων, μη καταβάλλοντας δε το ποσό αυτό στην ενάγουσα, πλούτισε σε βάρος της περιουσίας της. Ενόψει των ανωτέρω... για το χρονικό διάστημα από 1-9-2014 έως 16-8-2015=) 35.000 ευρώ με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής.».

Δ. Με την υπ'αρ. 10655/2018 αίτησή της η αντίδικος εταιρεία παραιτείται από τα δικαστικά έξοδα 1.000 ευρώ και εφ' όσον ο Δήμος παραιτηθεί από την ασκηθείσα έφεση παραιτείται και από της καταβολή των τόκων, οι οποίοι μέχρι την 31-5-2018 ανέρχονταν στις 3.060,57 ευρώ. Όσον αφορά τον ΦΠΑ, με ad hoc απόφαση του δικαστηρίου της Θεσσαλονίκης (11636/2017 ΜονΠρΘεσ), ορίζεται ότι «... η υποχρέωση καταβολής ΦΠΑ γεννάται κατά τον χρόνο της καταβολής της κύριας οφειλής, χωρίς να είναι αναγκαίο για την γέννησή της να αναφέρεται στη δικαστική απόφαση που επιδικάζει την κύρια απαίτηση, αφού η υποχρέωση αυτή γεννάται απευθείας εκ του νόμου, χωρίς ιδιαίτερη συμφωνία μεταξύ οφειλέτη και δανειστή...» . Ως εκ τούτου και στην επίδικη απόφαση (3278/2018) αν και δεν αναφέρεται ο ΦΠΑ, ο Δήμος μας όμως επιβαρύνεται με αυτόν με το εκάστοτε ποσοστό του.

Επομένως με βάση τα ανωτέρω θα πρέπει περαιτέρω να εξεταστεί αν υφίσταται βάσιμος λόγος για παραίτηση από την ασκηθείσα έφεση μας (9036/2018), διότι μετά την παραίτηση από τα έξοδα και τους τόκους δεν πιθανολογείται η ευδοκίμηση της και σε διαφορετική περίπτωση, η οποία καθυστέρηση θα ζημιώσει ασκόπως τον Δήμο, καθώς θα επιβαρυνθεί με επιπλέον τόκους υπερημερίας και δικαστικές δαπάνες ως και δαπάνες εκτέλεσης της απόφασης που θα εκδοθεί.

Δυνάμει του άρθ.72 παρ.1 περ.ιγ'του Ν.3852/2010 η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για την παραίτηση όλων των ένδικων βοηθημάτων και μέσων.

Επειδή η αντίδικος παραιτείται από τα δικαστικά έξοδα και επιπροσθέτως παραιτείται και από τους τόκους.

Για τον λόγο αυτό, κατά την επιστημονική άποψη, του κ. Λαζίδη, κρίνεται σκόπιμο και προς όφελος του Δήμου Ωραιοκάστρου **να επέλθει δικαστικός συμβιβασμός με την αιτούσα και παραίτηση από την ασκηθείσα έφεση (9036/2018) κατά της Ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία "ΑΦΟΙ ΚΕΠΕΛΕΚ & ΣΙΑ" και κατά της ανωτέρω υπ' αρ. 3270/2018 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης διότι δεν παρίσταται, πλέον, ειδικός νομικός ή πραγματικός λόγος άσκησης ενδίκων μέσων, αφού έχει παραιτηθεί από τα δικαστικά έξοδα και τους τόκους.**

Εξάλλου, όπως διαπιστώνεται και στην **Εγκύκλιο οικ. 45351/12-11-2013 του Υπουργείου Εσωτερικών**, γνώμονας στις δικαστικές εμπλοκές του ΟΤΑ πρέπει να είναι α) η ταχεία επίλυση των διαφορών, β) η μη περαιτέρω οικονομική επιβάρυνση από άσκοπες δικαστικές εμπλοκές, με επιβάρυνση δικαστικών δαπανών, τόκων και λοιπών επιδικάσεων ηθικών βλαβών κ.λ.π., εφόσον διαφαίνεται η έκδοση αρνητικής απόφασης (σε αυτήν την έννοια υπάγεται προφανώς και η έλλειψη νομικού ή πραγματικού λόγου ασκήσεως δικαστικών προσφυγών ή άσκησης ενδίκων μέσων), γ) η αποφόρτιση του μηχανισμού της δικαιοσύνης και κυρίως δ) η προαγωγή της εμπιστοσύνης του διοικούμενου στην Διοίκηση, υπό την έννοια ότι δεν ασκούμε ένδικα μέσα απλά για να τα ασκήσουμε, αλλά μόνο όταν προφανώς υποχρεούμαστε (δυνάμει ρητής διατάξεων νόμου ή άλλου κανόνα δικαίου) ή έχουμε ειδικό προς τούτο νομικό ή πραγματικό λόγο».

Λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω εισήγηση, η Οικονομική Επιτροπή **εισηγήθηκε θετικά** για την παραίτηση από την υπ' αριθμ. ΓΑΚ 9036/2018 έφεση του Δήμου κατά της υπ' αριθμ. 3270/2018 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης και για τον δικαστικό συμβιβασμό και την κατάργηση της δίκης με πρακτικό εξωδικαστικής επίλυσης της διαφοράς από τον αρμόδιο δικαστή κατά το άρθρο 214^Α του Κ.Πολ.Δ, το οποίο **αποτελεί εκτελεστό τίτλο κατ' άρθρο 904 παρ. 2 του Κ.Πολ.Δ.** και δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τον ασκούμενο από αυτό προληπτικό έλεγχο δαπανών.

Παρακαλούμε το Δημοτικό Συμβούλιο να λάβει απόφαση όμοια με αυτή της Οικονομικής Επιτροπής, επειδή όπως προαναφέρθηκε ο εξωδικαστικός συμβιβασμός με την αιτούσα και η παραίτηση από την ασκηθείσα έφεση (9036/2018) κατά της Ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία "ΑΦΟΙ ΚΕΠΕΛΕΚ & ΣΙΑ" και κατά της ανωτέρω υπ' αρ. 3270/2018 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, **είναι προς όφελος του Δήμου Ωραιοκάστρου, καθόσον δεν θα επιβαρυνθεί με επιπλέον τόκους υπερημερίας και δικαστικές δαπάνες ως και δαπάνες εκτέλεσης της απόφασης που θα εκδοθεί**, αφού η αντίδικος έχει παραιτηθεί από τα δικαστικά έξοδα και τους τόκους και δεν παρίσταται, πλέον, ειδικός νομικός ή πραγματικός λόγος άσκησης ενδίκων μέσων, σύμφωνα με την τροποποίηση του άρθρου 72, (το δεύτερο εδάφιο της παρ. 2 καταργήθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 54 του 4447/16).

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε το Δημοτικό Συμβούλιο να αποφασίσει σχετικά.

Το Δημοτικό Συμβούλιο μετά από διαλογική συζήτηση, η οποία έχει καταγραφεί (και με τεχνικά μέσα) και καταχωρηθεί στα πρακτικά μετά την απομαγνητοφώνηση, αφού έλαβε υπόψη του:

1. Την παραπάνω εισήγηση
2. Τις απόψεις των Δημοτικών Συμβούλων
3. Τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010
4. Τη διάταξη της παρ. 1 του άρθ. 54 του ν. 4447/2016
5. Τις διατάξεις του αρ. 225 του Ν. 3852/ 2010
6. Την Εγκύκλιο οικ. 45351/12-11-2013 του Υπουργείου Εσωτερικών
7. Την υπ'αρ. 3270/2018 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης
8. Την υπ' αρ. ΓΑΚ 9036/2018 έφεση του Δήμου κατά της ως άνω απόφασης
9. Την υπ' αριθ. πρωτ. 90/29-06-2018 γνωμοδότηση του πληρεξούσιου δικηγόρου
10. Το υπ' αριθμ. 150/6-7-2018 διαβιβαστικό έγγραφο της Ο.Ε.
11. Την υπ' αριθμ. 195/2018 (ΑΔΑ:ΩΤΠΚΩΗΖ-ΜΨΖ) απόφαση της Ο.Ε.

Αποφασίζει με πλειοψηφία

Εγκρίνει τον εξωδικαστικό συμβιβασμό και την παραίτηση από την υπ' αριθμ. ΓΑΚ 9036/2018 έφεση του Δήμου κατά της υπ' αριθμ. 3270/2018 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, για τους λόγους που αναφέρονται στο εισηγητικό μέρος της παρούσης.

Καταψήφισαν οι Δ.Σ. κ.κ. Πολυχρονίδης α., Παπακωνσταντίνου Γ. και Κανταρτζής Ε.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό: **237/2018**

Μετά την εξάντληση των θεμάτων και της ημερησίας διάταξης ο Πρόεδρος κήρυξε τη λήξη της συνεδρίασης.

Αφού συντάχθηκε και αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό, υπογράφεται ως κατωτέρω.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
υπογραφή

ΤΑ ΜΕΛΗ
υπογραφές

Ακριβές Απόσπασμα

Ο Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου

Σημαιοφορίδης Θεόφιλος