



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΔΗΜΟΣ ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ  
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**Αρ. Απόφ. 234 /2018**

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

Από το πρακτικό της **26/24-7-2018** τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ωραιοκάστρου

**ΘΕΜΑ: Έγκριση άσκησης ή μη εφέσεως, κατά της υπ αρ. 12697/2017 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης.**

Στο Ωραιοκάστρο, σήμερα την **Τρίτη, 24 Ιουλίου 2018** και ώρα **10:00** του έτους 2018 στο Δημοτικό Κατάστημα, συνήλθε σε **τακτική συνεδρίαση** σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ 6 εδ. γ΄ του Ν.3852/2010, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ωραιοκάστρου, ύστερα από την 12622/20-7-2018 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου. Διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη, παραβρέθηκαν τα οκτώ (8), δηλαδή:

**Παρόντες**

1. Κοϊτσίδης Παναγιώτης
2. Αταμιάν Μπέδρος - Εσαη
3. Ζιακούλης Ηλίας
4. Καραστερίου Ευάγγελος
5. Χατζηαντωνίου Ευάγγελος
6. Λοκοβίτης Νικόλαος
7. Καρασαββίδης Δημήτριος
8. Παπακωνσταντίνου Γεώργιος

**Απόντες**

1. Σαραμάντος Δημήτριος

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από τον υπάλληλο του Δήμου Ωραιοκάστρου κ. Νάσση Νικόλαο.

Ο Πρόεδρος ζήτησε από τα μέλη τη συζήτηση **ενός (1) θέματος εκτός ημερήσιας διάταξης**, λόγω των χρονικών περιορισμών και τα μέλη δέχτηκαν ομόφωνα την συζήτησή του.

Ο κ. Πρόεδρος, εισηγούμενος το **10ο θέμα, της ημερήσιας διάταξης, είπε τα εξής:**

Σύμφωνα με την διάταξη της παρ. 2 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010 «"2. Για τις περιπτώσεις ιβ΄, ιγ΄ και ιδ΄ της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση

λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. ...».

Η περίπτωση ιγ' της παρ. 1 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010 ορίζει τα εξής: «... ιγ) αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων ...».

Κατόπιν της υπ' αριθ. **101/16-7-2018** εισήγησης του Πληρεξούσιου Δικηγόρου του Δήμου κ. Λαζίδη Δημήτριου, καλούμαστε να αποφασίσουμε για την άσκηση ή μη εφέσεως κατά της υπ' αριθ. **12697/2017 απόφασης** του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης η οποία αφορά την υπόθεση του δικηγόρου Ιωάννη Μακρή για την δικηγορική αμοιβή στα πλαίσια των υποθέσεων που του ανέθεσε ο πρώην Δήμος Καλλιθέας και νυν Δήμος Ωραιοκάστρου, με την οποία έγινε δεκτή η αγωγή του αντιδίκου κατά του Δήμου μας και ειδικότερα μας υποχρεώνει να του καταβάλλουμε το ποσό των 22.191,37€ νομιμότοκα από 6-12-2010 και ποσό 1.341,03€ νομιμότοκα από 24-1-2013.

Στην παραπάνω εισήγηση του Νομικού Συμβούλου αναφέρονται τα κάτωθι:

«Οι ΟΤΑ και τα νομικά τους πρόσωπα έχουν καθήκον να προασπίζονται, τα συμφέροντά τους, μέχρις εξαντλήσεως των ενδίκων μέσων και βοηθημάτων και σε κάθε στάδιο των δικών αυτών.

Σας διαβιβάζω την υπ' αρ. 12697/2017 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, η οποία αφορά την υπόθεση του δικηγόρου Ιωάννη Μακρή για την δικηγορική αμοιβή στα πλαίσια των υποθέσεων που του ανέθεσε ο πρώην Δήμος Καλλιθέας και νυν Δήμος Ωραιοκάστρου, με την οποία έγινε δεκτή η αγωγή του αντιδίκου κατά του Δήμου μας και ειδικότερα μας υποχρεώνει να του καταβάλλουμε το ποσό των 22.191,37€ νομιμότοκα από 6-12-2010 και ποσό 1.341,03€ νομιμότοκα από 24-1-2013.

Επειδή, στο **άρθρο 92 του Κώδικα Δικηγόρων**, όπως αντικαταστάθηκε από το **άρθρο 8 παρ.6α Ν.3919/2011**, προβλέπονται τα εξής: Τα της αμοιβής του Δικηγόρου ορίζονται ελεύθερα με έγγραφη συμφωνία τούτου και του εντολέως του ή του αντιπροσώπου αυτού, η οποία περιλαμβάνει είτε την όλη διεξαγωγή της δίκης είτε μέρος ή κατ' ιδίαν πράξεις αυτής ή κάθε άλλης φύσεως νομικές εργασίες, οριζόμενες από διατάξεις αναγκαστικού δικαίου ως υποχρεωτικές **ελάχιστες αμοιβές** για την παροχή δικηγορικών υπηρεσιών σχετιζομένων με την έναρξη και διεξαγωγή δίκης ή διαδικασίας εκούσιας δικαιοδοσίας, καθώς και για τη διενέργεια εξωδικαστικών νομικών εργασιών, **παύουν να ισχύουν**. Στην περίπτωση που **δεν προκύπτει ύπαρξη έγκυρης έγγραφης συμφωνίας** περί αμοιβής για την παροχή δικηγορικών υπηρεσιών σχετιζομένων με την έναρξη και διεξαγωγή δίκης ή διαδικασίας εκούσιας δικαιοδοσίας, ισχύουν οι οριζόμενες σύμφωνα με τα κατωτέρω **νόμιμες αμοιβές**. Με βάση τις νόμιμες αμοιβές διενεργείται από τα Δικαστήρια η επιδίκαση δικαστικών εξόδων, καθώς και η εκκαθάριση πινάκων δικηγορικών αμοιβών στην περίπτωση που δεν προκύπτει έγκυρη έγγραφη συμφωνία περί αμοιβής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο **άρθρο 178 παράγραφος 1**. [...]. Όπου στις διατάξεις των **άρθρων 98-102, 104-123, 125-134, 139-156, 167 και 169** του παρόντος Κώδικα, καθώς και σε οποιαδήποτε άλλη διάταξη νόμου που περιέχει ρύθμιση περί αμοιβής για την παροχή δικηγορικών υπηρεσιών σχετιζομένων με την έναρξη και διεξαγωγή δίκης ή διαδικασίας εκούσιας δικαιοδοσίας, γίνεται

αναφορά σε «ελάχιστα όρια αμοιβών» ή «ελάχιστες αμοιβές» ή «αμοιβές», **νοούνται εφεξής οι «νόμιμες αμοιβές»** κατά την έννοια των προηγούμενων εδαφίων. Από τις οριζόμενες στην **κ.υ.α. υπ' αριθμ. 1117864/2297/Α0012/7.12.2007 (ΦΕΚ 2422 Β')** ως υποχρεωτικές «ελάχιστες αμοιβές», εξακολουθούν να ισχύουν, αλλά εφεξής ως «νόμιμες αμοιβές» κατά τη ρύθμιση των προηγούμενων εδαφίων, μόνον εκείνες (του Κεφαλαίου Ι «Παραστάσεις σε Δικαστήρια»), οι οποίες αναφέρονται στην παροχή δικηγορικών υπηρεσιών σχετιζομένων με την έναρξη και διεξαγωγή δίκης ή διαδικασίας εκούσιας δικαιοδοσίας. [...] Ειδική έγγραφη συμφωνία για το ύψος της αμοιβής δικηγόρου απαιτείτο μόνον για αμοιβή επί πλέον των οριζομένων στα άρθρ. 100 επ. του κώδικα περί δικηγόρων και όχι και για την προβλεπόμενη στον εν λόγω κώδικα αμοιβή (ΕφΚρ 194/2007).

Σύμφωνα με την περίπτωση στ' της παραγράφου 5 του άρθρου 244 του ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 51 του Ν.3979/2011, και συμπληρώθηκε με την παρ.7 του άρθρου 12 του Ν.4071/12, ορίζεται ότι «Οι δήμοι υποχρεούνται στη νομική στήριξη των υπαλλήλων που υπηρετούν σε αυτούς [...] Οι ανωτέρω διατάξεις εφαρμόζονται και για τους αιρετούς των δήμων και των περιφερειών.Οι αιρετοί των δήμων απολαμβάνουν τη νομική υποστήριξη των δήμων, σύμφωνα με την ανωτέρω διάταξη, εφόσον: α) έχουν ή είχαν την ιδιότητα του αιρετού δήμου ή περιφέρειας και, **σωρευτικά**, β) διέπραξαν το αδίκημα για το οποίο διώκοντα ποινικά, κατά την άσκηση των καθηκόντων τους. Έως την ισχύ της ρύθμισης του άρθρου 51 του Ν. 3979/ 2011 (δηλαδή, έως τις 16.6.2011, ημερομηνία δημοσίευσης του υπ' αριθμ. 138 φύλλου, Α τεύχος του 2011), με το οποίο αντικαταστάθηκε το άρθρο 244, παρ. 5, περ. στ του Ν. 3852/2010, οι αιρετοί της αυτοδιοίκησης δεν απολάμβαναν το δικαίωμα στη νομική αυτή υποστήριξη.

Ο Κώδικας Δήμων και Κοινοτήτων, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α'114), ορίζει, στο άρθρο 103, με τον τίτλο «Δημαρχιακή Επιτροπή - Αρμοδιότητες», ότι: «1.(...).2. Η δημαρχιακή επιτροπή έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες: (...), ι) αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και για την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσους Δήμους, είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια».

Ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος του Δήμου κ. Λαζίδης Δημήτριος κατόπιν των ανωτέρω μας ζητά να αποφασίσουμε για την έγκριση άσκησης ή μη εφέσεως κατά της υπ'αρ. 12697/2017 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 του ν.3852/2010.

### **Πρότασή μου είναι να ασκηθεί έφεση.**

Με βάση τα παραπάνω σας καλώ να ψηφίσουμε σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της:

1. Την εισήγηση του Προέδρου
2. Την υπ' αριθ. 101/16-7-2018 εισήγηση του Πληρεξουσίου Δικηγόρου του Δήμου
3. Την υπ' αριθ. 12697/2017 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης

4. Τη διάταξη της παρ. 2 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010 «2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ'

και μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών,

**Αποφασίζει Ομόφωνα**

**Τη άσκηση έφεσης** κατά της υπ' αριθ. **12697/2017** απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης που αφορά στην υπόθεση του δικηγόρου Ιωάννη Μακρή για την δικηγορική αμοιβή στα πλαίσια των υποθέσεων που του ανέθεσε ο πρώην Δήμος Καλλιθέας και νυν Δήμος Ωραιοκάστρου, με την οποία έγινε δεκτή η αγωγή του αντιδίκου κατά του Δήμου μας και ειδικότερα μας υποχρεώνει να του καταβάλλουμε το ποσό των 22.191,37€ νομιμότοκα από 6-12-2010 και ποσό 1.341,03€ νομιμότοκα από 24-1-2013, για τους λόγους που αναφέρονται στο εισηγητικό μέρος της παρούσης απόφασης.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμ. **234/2018**

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

<b>Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ</b>	<b>ΤΑ ΜΕΛΗ</b>
-------------------	----------------

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ**

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΚΟΪΤΣΙΔΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ**