



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΔΗΜΟΣ ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ  
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**Αρ. Απόφ. 233 /2017**

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

Από το πρακτικό της **24/1-8-2017 ΤΑΚΤΙΚΗΣ** συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ωραιοκάστρου

**ΘΕΜΑ: Έγκριση άσκησης αναιρέσεως ή μη κατά της υπ'αρ. 1044/2017 αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης.**

Στο Ωραιοκάστρο, σήμερα την **Τρίτη, 1 Αυγούστου 2017** και ώρα **12:30** του έτους 2017 στο Δημοτικό Κατάστημα, συνήλθε σε **ΤΑΚΤΙΚΗ** συνεδρίαση σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ 6 εδ. γ' του Ν.3852/2010, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ωραιοκάστρου, ύστερα από την 16754/28-7-2017 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου. Διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη, παραβρέθηκαν τα έξι (6), δηλαδή:

**Παρόντες**

1. Κοϊτσίδης Παναγιώτης
2. Αταμιάν Μπέδρος - Εσαη
3. Ιωσηφίδης Κυριάκος
4. Καραστερίου Ευάγγελος
5. Λοκοβίτης Νικόλαος  
(Προσήλθε στο 4<sup>ο</sup> θέμα Η.Δ.)
6. Παπακωνσταντίνου Γεώργιος

**Απόντες**

1. Χατζηαντωνίου Ευάγγελος
2. Σαραμάντος Δημήτριος
3. Καρασαββίδης Δημήτριος

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από τον υπάλληλο του Δήμου Ωραιοκάστρου κ. Νάσση Νικόλαο.

Ο κ. Πρόεδρος, εισηγούμενος το **4ο θέμα, της ημερήσιας διάταξης, είπε τα εξής:**

Σας καλώ, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 2 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010 «"2. Για της περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση του δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης.». Το δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 2 καταργήθηκε με το άρθρο 54 του ν. 4447/2016.

Η περίπτωση ιγ' της παρ. 1 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010 ορίζει τα εξής: «... ιγ) αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των

ενδίκων μέσων καθώς και για την παραίτηση από αυτά». Το εδάφιο ιγ' αντικαταστάθηκε με το άρθρο 54 του ν. 4447/2016.

Ο Νομικός Σύμβουλος του Δήμου, **κ. Λαζίδης Δημήτριος**, σύμφωνα με το υπ' αρ. πρωτ. **102/21-07-2017 έγγραφό** του, μας διαβιβάζει την υπ' αριθ. **1044/2017** απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, η οποία του επιδόθηκε στις 20-07-2017 και αφορά υπόθεση του Αναστασίου Πείτση με την οποία υποχρεώνεται ο Δήμος Ωραιοκάστρου να καταβάλλει α) το ποσό των 31.694,89 ευρώ για την εξόφληση του 5ου και 6ου λογαριασμού νομιμοτόκως και β) τους νόμιμους τόκους για το ποσό των 39.006,91 ευρώ, από την ημερομηνία επίδοσης της αγωγής έως την εξόφληση στις 22-4-2014 και μας ζητά την έγκριση άσκησης ή μη αναιρέσεως κατά της υπ' αρ. 1044/2017 αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης.

Με την ανωτέρω εισήγησή του ο Νομικός Σύμβουλος μας ενημερώνει για τα κάτωθι:

Σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 7 παράγραφος 2 του ν.1406/1983«...Οι διαφορές δικάζονται, σε πρώτο και τελευταίο βαθμό, από το τριμελές διοικητικό εφετείο...», άρα δεν μπορεί να ασκηθεί έφεση κατά της υπ'αρ. 2843/2013 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης.

Επίσης σύμφωνα με την διάταξη της παραγράφου 4 του άρθρου 53 του π.δ 18/1989 «Δεν επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναιρέσεως, όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι κατώτερο από σαράντα χιλιάδες ευρώ, εκτός αν προσβάλλονται αποφάσεις που εκδίδονται επί προσφυγών ουσίας, εφόσον αφορούν περιοδικές παροχές ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε σύνταξη ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε εφάπαξ παροχή και τον καθορισμό του ύψους της. Ειδικώς στις διαφορές από διοικητικές συμβάσεις, το όριο αυτό ορίζεται στις διακόσιες χιλιάδες ευρώ.»

Επειδή στην επίδικη περίπτωση το ποσό είναι κατώτερο από διακόσιες χιλιάδες ευρώ, για τον λόγο αυτό εφ' όσον ασκηθεί αναίρεση θα απορριφθεί ως απαράδεκτη και θα επιβαρυνθούμε με μεγαλύτερους τόκους και δικαστική δαπάνη.

Η υπ'αρ.1044/2017 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης είναι τελεσίδικη και εκτελεστή και παράγει υποχρέωση προς συμμόρφωση και ο Δήμος Ωραιοκάστρου υποχρεούται να καταβάλει τα επιδικασθέντα ποσά.

Πρότασή μου είναι να μην ασκηθεί αναίρεση.

Με βάση τα παραπάνω σας καλώ να ψηφίσουμε σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της:

1. Την εισήγηση του Προέδρου
2. Την υπ' αριθ. 102/21-07-2017 Γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου
3. Την υπ' αριθ 1044/2017 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης

4. Την περίπτωση ιγ' της παρ. 1 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010
5. Τη διάταξη της παρ. 2 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010 «"2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ'»

και μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών,

**Αποφασίζει Με Πλειοψηφία**

**Τη μη άσκηση αναίρεσης** κατά της υπ' αριθ. **1044/2017** απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης που αφορά στην υπόθεση του Αναστασίου Πεϊτση, σύμφωνα με το εισηγητικό μέρος της παρούσης απόφασης.

Ο Δημοτικός Σύμβουλος κ. Παπακωνσταντίνου καταψήφισε.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμ. **233/2017**

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

<b>Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ</b>	<b>ΤΑ ΜΕΛΗ</b>
-------------------	----------------

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ**  
**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΚΟΪΤΣΙΔΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ**