



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΔΗΜΟΣ ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ  
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**Αρ. Απόφ. 22 /2018**

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

Από το πρακτικό της **3/22-1-2018 ΤΑΚΤΙΚΗΣ** συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ωραιοκάστρου

**ΘΕΜΑ: Παροχή νομικής υποστήριξης υπαλλήλου του Δήμου.**

Στο Ωραιοκάστρο, σήμερα την **Δευτέρα, 22 Ιανουαρίου 2018** και ώρα **13:30** του έτους 2018 στο Δημοτικό Κατάστημα, συνήλθε σε **ΤΑΚΤΙΚΗ** συνεδρίαση σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ 6 εδ. γ' του Ν.3852/2010, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ωραιοκάστρου, ύστερα από την 1348/18-1-2018 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου. Διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη, παραβρέθηκαν τα έξι (6), δηλαδή:

**Παρόντες**

1. Αταμιάν Μπέδρος - Εσαη
2. Ζιακούλης Ηλίας
3. Καραστερίου Ευάγγελος
4. Χατζηαντωνίου Ευάγγελος
5. Καρασαββίδης Δημήτριος
6. Παπακωνσταντίνου Γεώργιος  
(Προσήλθε στο 8<sup>ο</sup> θέμα Η.Δ.)

**Απόντες**

1. Κοϊτσίδης Παναγιώτης
2. Λοκοβίτης Νικόλαος
3. Σαραμάντος Δημήτριος

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από τον υπάλληλο του Δήμου Ωραιοκάστρου κ. Ζαχαριάδη Πραξιτέλη.

Στη συνεδρίαση προήδρευσε ο Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής κος Καρασαββίδης Δημήτριος.

Ο Προεδρεύων ζήτησε από τα μέλη τη συζήτηση **τριών (3) θεμάτων εκτός ημερήσιας διάταξης**, λόγω των χρονικών περιορισμών και τα μέλη δέχτηκαν ομόφωνα την συζήτηση των θεμάτων.

Ο κ. Προεδρεύων, εισηγούμενος το **1ο θέμα, της ημερήσιας διάταξης, είπε τα εξής:**

Ο υπάλληλος του Δήμου κ. Γεώργιος Λουκάς, κατέθεσε σχετική αίτηση (ΑΠ 1103/16-01-2018) για ορισμό πληρεξούσιου δικηγόρου για την νομική

υποστήριξη του ενώπιον του Γ' Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Θεσσαλονίκης, στην δικάσιμο της 29-1-2018, διότι διώκεται ποινικά για αδικήματα που του αποδίδονται κατά την ενάσκηση των καθηκόντων του, όπως αυτά αναφέρονται στο κλητήριο θέσπισμα του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Θεσσαλονίκης και πιο συγκεκριμένα κατηγορείται ως υπαίτιος του ότι στο Δήμο Ωραιοκάστρου - Θεσσαλονίκης, με πρόθεση παρέβη τα καθήκοντα της υπηρεσίας του, με σκοπό να προσπορίσει σε άλλον παράνομο όφελος και ως υπάλληλος του τμήματος αδειών για τα καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος του Δήμου Ωραιοκάστρου, με πρόθεση ενεργώντας, με σκοπό να προσπορίσει στον δέκατο κατηγορούμενο Γ. Αδαμίδη παράνομο όφελος, προέβη στη σύνταξη της υπ'αρ. 963/2012 εισήγησης – πρότασης του προς το τοπικό συμβούλιο της δημοτικής ενότητας Ωραιοκάστρου για τη λήψη από αυτό προέγκρισης της άδειας ίδρυσης Κ.Υ.Ε για το κατάστημα «Αναψυκτήριο – Κυλικείο εντός παγοπίστας», μολονότι γνώριζε ότι δεν πληρούνται οι απαιτούμενες προϋποθέσεις, καθότι δεν υπήρχε το απαιτούμενο κατά νόμο πιστοποιητικό (ενεργητικής ) πυροπροστασίας, έτσι αποφασίστηκε ομόφωνα η προέγκριση για το Κ.Υ.Ε «Αναψυκτήριο – Κυλικείο εντός παγοπίστας» και εν συνεχεία εκδόθηκε η άδεια ίδρυσης και λειτουργίας 39509/255/14-1-2013.

Ο ανωτέρω υπάλληλος διώκεται για παράβαση των άρθρων:1,13<sup>α</sup>,14,16,17,18,26 παρ.1,27 παρ.1, 45, 46 παρ.1<sup>α</sup>,51,53,61,63,65,79,94 παρ.1,98 παρ.1,259, 263 και 263<sup>Α</sup> ΠΚ.

Με το άρθρο 244 του Ν.3852/2010 όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4483/31-7-2017 σύμφωνα με τις οποίες .....«Η περίπτωση στ΄ της παρ. 5 του άρθρου 244 του ν. 3852/ 2010 αντικαθίσταται ως εξής: «στ. Οι Ο.Τ.Α. α΄ και β΄ βαθμού και τα νομικά πρόσωπα αυτών υποχρεούνται να παρέχουν νομική υποστήριξη στους υπαλλήλους που υπηρετούν σε αυτούς, ενώπιον των Δικαστηρίων ή των Δικαστικών Αρχών, σε περίπτωση διενέργειας προκαταρκτικής εξέτασης ή άσκησης ποινικής δίωξης αυτών για αδικήματα που τους αποδίδεται ότι διέπραξαν κατά την ενάσκηση των καθηκόντων τους. Η ανωτέρω νομική υποστήριξη δεν παρέχεται σε περίπτωση ποινικής δίωξης αυτών ύστερα από καταγγελία εκ μέρους της Υπηρεσίας. Η νομική εκπροσώπησή τους συντελείται από δικηγόρο του δήμου ή της περιφέρειας, ύστερα από αίτηση του υπαλλήλου προς τον οικείο δήμαρχο ή περιφερειάρχη, θετική εισήγηση της Υπηρεσίας και απόφαση της οικονομικής επιτροπής. Αν δεν υπηρετεί δικηγόρος με πάγια έμμισθη εντολή, η εκπροσώπηση γίνεται από πληρεξούσιο δικηγόρο, σύμφωνα και με τις διατάξεις των άρθρων 72 και 176 αντιστοίχως. Οι ανωτέρω διατάξεις εφαρμόζονται και για τους αιρετούς των δήμων και των περιφερειών.»

Ωστόσο, λαμβανομένου υπόψη ότι στο άρθρο 72 παρ.2 περ.ιε΄ ορίζεται ότι ακόμα και αν υπηρετεί στο Δήμο δικηγόρος με πάγια αντιμισθία, είναι δυνατή η ανάθεση σε δικηγόρο, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία και σπουδαιότητα για τα συμφέροντα του Δήμου ,όπως εν προκειμένω και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία καθώς οι μόνες ουσιαστικές προϋποθέσεις που απαιτούνται από το νόμο για την κατ' εξαίρεση ανάθεση μεμονωμένων υποθέσεων σε δικηγόρους που δεν υπηρετούν στο νομικό πρόσωπο του Δήμου με σχέση έμμισθης εντολής είναι: α) η «ιδιαίτερη σημασία ή σπουδαιότητα για τα συμφέροντα του δήμου» την οποία εμφανίζουν οι

συγκεκριμένες υποθέσεις και β) η «εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία», την οποία διαθέτουν οι οριζόμενοι δικηγόροι για τη διεκπεραίωση των συγκεκριμένων υποθέσεων, για την εξώδικη ή δικαστική αντιμετώπιση νομικών ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία ή σπουδαιότητα και απαιτούν εξειδικευμένη νομική γνώση ή εμπειρία».

Η συγκεκριμένη υπόθεση, είναι αναμφίβολα ιδιαίτερης και εξαιρετικής σημασίας και σπουδαιότητας, αφού ο εν προκειμένω υπάλληλος του Δήμου μας διώκεται ποινικώς για αδικήματα, που του αποδίδονται κατά την ενάσκηση των καθηκόντων τους. Το ζήτημα είναι σύνθετο και για την επίλυση του, θα απαιτηθεί χειρισμός της υπόθεσης από δικηγόρο με εξειδικευμένη γνώση και εμπειρία, ειδικά επί του πολύπλοκου αντικειμένου του Ποινικού Δικαίου.

Από την άλλη πλευρά, στη Νομική υπηρεσία του Δήμου Ωραιοκάστρου, παρέχουν τις υπηρεσίες τους δύο δικηγόροι με παγία αντιμισθία, ο οποίος δεν διαθέτουν εξειδικευμένη γνώση και εμπειρία επί του αντικειμένου του Ποινικού Δικαίου και οι οποίοι είναι επιβαρυνμένοι με το χειρισμό πολυάριθμων δικαστικών υποθέσεων του Δ. Ωραιοκάστρου και των ΝΠΔΔ αυτού που εκκρεμούν στα πολιτικά και Διοικητικά Δικαστήρια της Θεσ/νίκης, ενώπιον των οποίων υποχρεούνται να παρίσταται σε καθημερινή σχεδόν βάση, καθώς και με τρέχοντα επείγοντα ζητήματα νομικής υποστήριξης των υπηρεσιών και των μονοπρόσωπων ή συλλογικών οργάνων διοίκησης, ο χειρισμός και η διεκπεραίωση των οποίων αφενός μεν καθιστά αναγκαία και επιβεβλημένη τη συνεχή παρουσία τους στο Δήμο, αφετέρου δε δεν τους επιτρέπεται να αφιερώνουν κατ' αποκλειστικότητα το χρόνο και την προσπάθεια που απαιτεί η εν προκειμένω υπόθεση, η οποία χρήζει περαιτέρω εξειδίκευσης.

Επιπλέον το φυσικό πρόσωπο (υπάλληλος ) που παραπέμπεται να δικάσει με την κατηγορία της παράβασης των καθηκόντων του, ουσιαστικά αντιμετωπίζει την κατηγορία ότι ενήργησε προς βλάβη των συμφερόντων του φορέα (Δήμος), δηλαδή του εντολέα του με έμμισθη εντολή δικηγόρου. Το ίδιο συμβαίνει και σε κάθε περίπτωση που το αδίκημα για το οποίο ο υπάλληλος παραπέμπεται, ενέχει την κατηγορία της πλημμελούς ή μη προσήκουσας εκτέλεσης των καθηκόντων του.

Σύμφωνα με το άρθρο 233 ΠΚ, απιστία δικηγόρου διαπράττεται, μεταξύ άλλων, όταν «Δικηγόρος ή άλλος νομικός παραστάτης ...στην ίδια ένδικη υπόθεση βοηθεί με συμβουλές ή με παροχή υπηρεσίας και τους δύο διαδίκους, είτε ταυτόχρονα είτε διαδοχικά...». Επιβαρυντική περίπτωση συνιστά το αν «...ενήργησε αφού συνεννοήθηκε με αυτούς που έχουν αντίθετα συμφέροντα...».

Επιπρόσθετα, σύμφωνα με τα άρθρα 140 επ. Κώδικα Δικηγόρων (Ν. 4194/2013) η απιστία δικηγόρου αποτελεί αυτοτελές πειθαρχικό παράπτωμα, που μπορεί να οδηγήσει ακόμα και στην ποινή της παύσης από το δικηγορικό λειτούργημα.

Είναι, λοιπόν, προφανές ότι οι δικηγόροι που συνδέονται με σχέση πάγιας εντολής με τον φορέα(Δήμος), αδυνατούν να εκπροσωπήσουν στο ποινικό δικαστήριο τους υπαλλήλους που κατηγορούνται ότι ενήργησαν σε βάρος των συμφερόντων του εντολέα τους(Δήμος).

Κατόπιν όλων των ανωτέρω, θεωρώ ότι η Οικονομική Επιτροπή πρέπει να λάβει απόφαση:

Να ανατεθεί σε δικηγόρο Θεσσαλονίκης, με εξειδικευμένες γνώσεις επί του αντικειμένου του Ποινικού Δικαίου η νομική υποστήριξη του ως άνω υπαλλήλου ενώπιον του Γ' Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Θεσσαλονίκης κατά τη δικάσιμο της 29-1-2018 ή σε κάθε μετ' αναβολή δικάσιμο και προτείνω την Στυλιανή Τρικαλιώτου.

Η αμοιβή της ως άνω Δικηγόρου να ορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα περί Δικηγόρων (Ν. 4194/2013) ήτοι 265,36 ευρώ.

Με βάση τα παραπάνω σας καλώ να ψηφίσουμε σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της:

1. Την παραπάνω εισήγηση
2. Το αρθ. 72 παρ. 2 του Ν. 3852/10
3. Τις διατάξεις του άρθρου 244 του Ν.3852/2010 όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4483/31-7-2017

και μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών,

#### Αποφασίζει Ομόφωνα

1. Αναθέτει στη Δικηγόρο Θεσσαλονίκης **κ. Στυλιανή Τρικαλιώτου**, τη νομική υποστήριξη του υπαλλήλου του Δήμου Ωραιοκάστρου, Γεώργιου Λουκά, ενώπιον του Γ' Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Θεσσαλονίκης κατά τη δικάσιμο της 29-1-2018 ή σε κάθε μετ' αναβολή δικάσιμο.
2. Εγκρίνει τη δαπάνη ποσού **265,35 ευρώ** σε βάρος του **Κ.Α. 00.6111.1000** του προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2018 και τη διάθεση της σχετικής πίστωσης, σύμφωνα με το εισηγητικό μέρος της παρούσης απόφασης.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμ. **22/2018**

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

<b>Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ</b>	<b>ΤΑ ΜΕΛΗ</b>
-------------------	----------------

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ**

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΚΑΡΑΣΑΒΒΙΔΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ**