



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΔΗΜΟΣ ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ  
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**Αρ. Απόφ. 216 /2018**

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

Από το πρακτικό της **25/13-7-2018 τακτικής** συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ωραιοκάστρου

**ΘΕΜΑ: Λήψη απόφασης για την άσκηση ή μη ενδίκων μέσων (ανακοπής) κατά της από 4-7-2018 κατάσχεσης εις χείρας τρίτου.**

Στο Ωραιοκάστρο, σήμερα την **Παρασκευή, 13 Ιουλίου 2018** και ώρα **10:00** του έτους 2018 στο Δημοτικό Κατάστημα, συνήλθε σε **τακτική συνεδρίαση** σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ 6 εδ. γ' του Ν.3852/2010, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ωραιοκάστρου, ύστερα από την 11833/9-7-2018 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου. Διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη, παραβρέθηκαν τα πέντε (5), δηλαδή:

**Παρόντες**

1. Καρασαββίδης Δημήτριος
2. Αταμιάν Μπέδρος - Εσαή
3. Ζιακούλης Ηλίας
4. Καραστερίου Ευάγγελος
5. Λοκοβίτης Νικόλαος

**Απόντες**

1. Κοϊτσίδης Παναγιώτης
2. Χατζηαντωνίου Ευάγγελος
3. Σαραμάντος Δημήτριος
4. Παπακωνσταντίνου Γεώργιος

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από τον υπάλληλο του Δήμου Ωραιοκάστρου κ. Νάσση Νικόλαο.

Λόγω απουσίας του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής κ. **Κοϊτσίδα Παναγιώτη**, προήδρευσε ο Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, κ. **Καρασαββίδης Δημήτριος**.

Ο Αντιπρόεδρος, ζήτησε από τα μέλη τη συζήτηση **πέντε (5) θεμάτων εκτός ημερήσιας διάταξης**, λόγω των χρονικών περιορισμών και τα μέλη δέχτηκαν ομόφωνα τη συζήτηση των θεμάτων.

Ο Προεδρεύων, κ. Καρασαββίδης Δημήτριος, εισηγούμενος το **5ο θέμα**, της ημερήσιας διάταξης, είπε τα εξής:

Σύμφωνα με την **διάταξη της 72 παρ.1 περ. ιγ' του Ν.3852/2010** «"2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. ...».

Η περίπτωση ιγ' της παρ. 1 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010 ορίζει τα εξής: «...ιγ) αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων ...».

Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ. **100/12-7-2018** εισήγηση του Πληρεξουσίου Δικηγόρου και Νομικού Συμβούλου του Δήμου κ. **Λαζίδη Δημήτριου**, καλούμαστε να αποφασίσουμε για την άσκηση ή μη ενδίκων μέσων (ανακοπής) κατά της από 4-7-2018 κατάσχεσης εις χείρας τρίτου.

Πιο συγκεκριμένα, μας διαβιβάζει το από 4-7-2018 κατασχετήριο (κοινοποίηση 11-7-2018) του πληρεξουσίου δικηγόρου Χάρη Κοκκώνη, εις χείρας της Τραπέζης Πειραιώς των πελατών του Νικολάου και Ιωάννη Σωσσιδή, κατά του Δήμου Ωραιοκάστου σε συνδυασμό με την από 28-06-2018 επαγή προς πληρωμή, παρά πόδας του υπ'αρ. 155/28-6-2018 αντιγράφου εκ πρώτου απογράφου εκτελεστού της υπ' αριθμ. 254/2018 αποφάσεως του Τριμελούς Εφετείου Θεσσαλονίκης.

Επίσης μας διαβιβάζει και το **υπ'αρ. 2149/11-7-2018** έγγραφο του τμήματος Εσόδων, Περιουσίας και Ταμείου με έκθεση των απόψεών του.

Στο από 4-7-2018 κατασχετήριο το οποίο επιδόθηκε στον Δήμο μας την 11-7-2018 οι αντίδικοι ζητούν να κατασχεθεί το ποσό των 1.514,20€ (600+5+43,40+744+35+86,8=1514,20) ήτοι :

A: 600,00 ευρώ για δικαστική δαπάνη της υπ'αρ. 254/2018 απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Θεσσαλονίκης

B: 5,00 ευρώ για απόγραφο

Γ: 43,40 ευρώ για έξοδα επιδόσεως

Δ: 744, 00 ευρώ για σύνταξη επιταγής και συμβουλή δικηγόρου (600,00 ευρώ συν 24% ΦΠΑ 144,00 ευρώ)

E: 35,00 για την σύνταξη παραγγελίας και

ΣΤ: 86,80 ευρώ για επιδόσεις

Επί της αρχικής αγωγής των αντιδίκων, ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 7.708/2014 οριστική απόφαση του δικαστηρίου αυτού, η οποία δέχθηκε εν μέρει την αγωγή και την βασιμότητα των αντιδίκων κατ' ημών και ασκήσαμε έφεση τόσο εμείς όσο και οι αντίδικοι. Το Τριμελές Εφετείο Θεσσαλονίκης εξέδωσε την υπ'αρ. 254/2018 απόφασή του με την οποία εξαφάνισε την προηγούμενη απόφαση, κράτησε την υπόθεση, τη δίκασε, δέχτηκε πάλι εν μέρει την αγωγή και μας καταδίκασε στο ποσό των **600€** για δικαστική δαπάνη.

Από τα παραπάνω η επισυναπτόμενη (254/2018) απόφαση του Εφετείου Θεσσαλονίκης είναι τελεσίδικη και εκτελεστή και παράγει υποχρέωση προς

συμμόρφωση και ο Δήμος Ωραιοκάστρου υποχρεούται να καταβάλει την επιδικασθείσα δαπάνη.

Σύμφωνα με το άρθρο **4 παρ.2 του ν. 3068/2002**, αναγκαστική εκτέλεση σε βάρος των Ν.Π.Δ.Δ επιτρέπεται μετά παρέλευση εξήντα ημερών από την επίδοση της απόφασης στον εκπρόσωπο του Ν.Π.Δ.Δ που είναι αρμόδιος για την πληρωμή. Από την ως άνω διάταξη προκύπτει ότι, πριν από την έναρξη της διαδικασίας της αναγκαστικής εκτέλεσης, που αρχίζει, κατά το άρθρο 924 ΚΠολΔ, με την επίδοση επιταγής προς πληρωμή κάτω από αντίγραφο του πρώτου απογράφου εκτελεστού, απαιτείται επίδοση της απόφασης που πρόκειται να εκτελεσθεί στον αρμόδιο για την πληρωμή της απαίτησης Δήμαρχο Ωραιοκάστρου.

Η παραπάνω απόφαση μας επιδόθηκε την 17-04-2018. Μετά την παρέλευση 60 ημερών οι αντίδικοι είχαν δικαίωμα να απαιτήσουν την δικαστική δαπάνη.

Την 29-6-2018 μας επιδόθηκε η από 28-6-2018 επιταγή προς πληρωμή του δικηγόρου Θεσσαλονίκης Χάρη Κοκκώνη, παρά πόδας του υπ'αρ. 155/28-6-2018 αντιγράφου εκ πρώτου απογράφου εκτελεστού της υπ' αριθμ. 254/2018 αποφάσεως του Τριμελούς Εφετείου Θεσσαλονίκης με την οποία μας ζητούσε το ποσό των 1392,40 ευρώ .

Την 11-7-2018 μας κοινοποιήθηκε το από 4-7-2018 κατασχετήριο εις χείρας της Τραπέζης Πειραιώς από τον παραπάνω πληρεξούσιο δικηγόρο ποσού πλέον 1.514,20 ευρώ.

Επομένως με βάση τα ανωτέρω θα πρέπει περαιτέρω να εξεταστεί αν υφίσταται βάσιμος λόγος για άσκηση ενδίκων μέσων (ανακοπής κατά της εκτέλεσης), δυνάμει του οποίου να πιθανολογείται ευδοκίμηση αυτής και αν σε διαφορετική περίπτωση, η όποια καθυστέρηση θα ζημιώσει ασκόπως τον Δήμο, καθώς θα επιβαρυνθεί με επιπλέον τόκους υπερημερίας και δικαστικές δαπάνες ως και δαπάνες εκτέλεσης της απόφασης που θα εκδοθεί.

Πρόταση του κ. Λαζίδη Δ., η οποία δεν είναι δεσμευτική για το όργανό μας, είναι αν ασκήσουμε ανακοπή, εφ' όσον δεν υπάρχουν λόγοι ανακοπής θα απορριφθεί και θα επιβαρυνθούμε με νέα έξοδα και με νέους τόκους για κάθε απόφαση και στην περίπτωση που γίνει δεκτή θα ακυρωθεί μόνο για το μέρος που είναι άκυρη.

Κατά τη διαλογική συζήτηση που ακολούθησε, τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής αποφάσισαν ομόφωνα τη μη άσκηση της ανακοπής, κατά της από 4-7-2018 κατάσχεσης εις χείρας τρίτου.

Με βάση τα παραπάνω σας καλώ να ψηφίσουμε σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Αντιπρόεδρο και έλαβε υπόψη της:

1. Την παραπάνω εισήγηση
2. Το αρ. 72 παρ.1 περ. ιγ' του Ν.3852/2010
3. Το άρθρο 4 παρ.2 του ν. 3068/2002
3. Το από 4-7-2018 κατασχετήριο εις χείρας τρίτου

5. Την υπ' αριθμ. πρωτ. 100/12-7-2018 εισήγηση του κ. Λαζίδη

και μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών,

**Αποφασίζει Ομόφωνα**

**Τη μη άσκηση της ανακοπής**, κατά της από 4-7-2018 κατάσχεσης εις χείρας τρίτου, σύμφωνα με το εισηγητικό μέρος της παρούσης.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμ. **216/2018**

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

<b>Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ</b>	<b>ΤΑ ΜΕΛΗ</b>
-----------------------	----------------

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ**  
**Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΚΑΡΑΣΑΒΒΙΔΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ**