



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΔΗΜΟΣ ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ  
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**Αρ. Απόφ. 195 /2018**

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

Από το πρακτικό της **24/3-7-2018** τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ωραιοκάστρου

**ΘΕΜΑ: «Λήψη απόφασης για την παραίτηση από την υπ'αρ.ΓΑΚ: 9036/2018 έφεση κατά της υπ αριθμ.3270/2018 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, που αφορά την υπόθεση της Ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία «ΑΦΟΙ ΚΕΠΕΛΕΚ & ΣΙΑ» κατά του Δήμου Ωραιοκάστρου» και εξωδικαστική επίλυση διαφοράς με πρακτικό.**

Στο Ωραιοκάστρο, σήμερα την **Τρίτη, 3 Ιουλίου 2018** και ώρα **10:00** του έτους 2018 στο Δημοτικό Κατάστημα, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ 6 εδ. γ' του Ν.3852/2010, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ωραιοκάστρου, ύστερα από την 11314/29-6-2018 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου. Διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη, παραβρέθηκαν τα έξι (6), δηλαδή:

**Παρόντες**

1. Κοϊτσίδης Παναγιώτης
2. Αταμιάν Μπέδρος – Εσαή  
(Προσήλθε στο 1<sup>ο</sup> θέμα Η.Δ.)
3. Ζιακούλης Ηλίας
4. Χατζηαντωνίου Ευάγγελος
5. Καρασαββίδης Δημήτριος
6. Παπακωνσταντίνου Γεώργιος

**Απόντες**

1. Καραστερίου Ευάγγελος
2. Λοκοβίτης Νικόλαος
3. Σαραμάντος Δημήτριος

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από τον υπάλληλο του Δήμου Ωραιοκάστρου κ. Νάσση Νικόλαο.

Ο Πρόεδρος ζήτησε από τα μέλη τη συζήτηση **δύο (2) θεμάτων εκτός ημερήσιας διάταξης**, λόγω των χρονικών περιορισμών και τα μέλη δέχτηκαν ομόφωνα την συζήτηση των θεμάτων.

Ο κ. Πρόεδρος, εισηγούμενος το **2ο θέμα, εκτός της ημερήσιας διάταξης, είπε τα εξής:**

Σας καλώ, κατόπιν της υπ' αριθ. **90/29-6-2018 εισήγησης** του Πληρεξούσιου Δικηγόρου του Δήμου κ. Λαζίδη Δημήτριου να αποφασίσουμε για την παραίτησή μας ή μη από την υπ'αρ.ΓΑΚ: 9036/2018 έφεση κατά της υπ' αριθμ.3270/2018 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, που αφορά στην υπόθεση της Ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία «ΑΦΟΙ ΚΕΠΕΛΕΚ & ΣΙΑ» κατά του Δήμου Ωραιοκάστρου» και εξωδικαστική επίλυση διαφοράς με πρακτικό.

Το ανωτέρω έγγραφο του Πληρεξούσιου Δικηγόρου του Δήμου αναφέρει τα εξής:

«**A.** Στη διάταξη της περίπτωσης ιδ' της παραγράφου 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Α' 78) προβλέπεται ότι η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου « αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό».

Περαιτέρω στη διάταξη της περίπτωσης ιγ' της παραγράφου 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 προβλέπεται ότι «αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά.»

Περαιτέρω, στη διάταξη της παραγράφου 2 του ίδιου άρθρου προβλέπεται ότι «2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. *{Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις, κάθε μορφής, περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου.}*», και στη συνέχεια προβλέπει ότι «Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν αποφασίζει, σχετικά, το δημοτικό συμβούλιο, λόγω υπέρβασης του αντικειμένου των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ της περίπτωσης ιδ' της προηγούμενης παραγράφου.» Το εντός εισαγωγικών { } στο δεύτερο εδάφιο της παρ. 2 καταργήθηκαν με την παρ. 2 του άρθρου 54 του 4447/16 (ΦΕΚ 241/23.12.2016 τεύχος Α').

Για να ξεκινήσει ο **συμβιβασμός**, κατά πάγια νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στο πλαίσιο του διενεργούμενου προληπτικού ελέγχου δαπανών σε περίπτωση διενέργειας εξώδικου συμβιβασμού, ερευνάται αν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος τόσο ως προς τα **τυπικά**, εξωτερικά στοιχεία της πράξης του συμβιβασμού, που αφορούν στη γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του ο.τ.α. και στην απόφαση του αρμοδίου οργάνου, όσο και ως προς τα **ουσιαστικά**, εσωτερικά στοιχεία της πράξης υπό την έννοια: α) ότι η σχετική δαπάνη μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, προβλέπεται από διάταξη νόμου και συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση β) της ύπαρξης δικαιώματος ουσιαστικού δικαίου, ήτοι έγκυρης αιτίας, όπως επιβάλλεται λόγω του αιτιώδους χαρακτήρα του αλλά και λόγω της αρχής της νομιμότητας που οφείλει να διέπει τη δράση της

δημόσιας διοίκησης. Σε αντίθετη περίπτωση, ο συμβιβασμός είναι άκυρος και ουδεμία έννομη συνέπεια επιφέρει, ούτε συνεπάγεται οποιαδήποτε υποχρέωση του οικείου Ο.Τ.Α. (βλ. 207, 2097/2007 αποφάσεις και 85, 61/2008 πράξεις του VII Τμήματος). Ο εξώδικος συμβιβασμός προϋποθέτει τη **συναίνεση** και των δυο εμπλεκόμενων μερών. Ως εκ τούτου, η ενεργοποίηση των διατάξεων περί εξώδικου συμβιβασμού από πλευράς του δήμου εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής. Δεν τίθεται, συνεπώς, ζήτημα εντολής (ή παραίνεσης ή «ενθάρρυνσης») προς τον δήμο από άλλη δημόσια αρχή, ώστε αυτός να προχωρήσει στη λήψη της σχετικής απόφασης.

Ωστόσο, κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο του δήμου, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε εξώδικο συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι **θετικές επιπτώσεις** που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον διεκδικούντα απαιτήσεις αλλά και στον ίδιο τον Δήμο Ωριοκάστρου, καθώς:

Α) Η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του Δήμου μας, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης της ενάγουσας, η δαπάνη του δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος-εφεσίβλητου, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου μας συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων.

Β) Επιτυγχάνεται η ταχύτερη πληρωμή των αντιδίκων, οι οποίοι διαφορετικά υποχρεούνται συχνά να περιμένουν την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση, το οποίο χρονικό διάστημα ξεπερνάει τα πέντε έτη. Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η εμπιστοσύνη του πολίτη προς τη διοίκηση.

Η διαπίστωση εάν συντρέχουν οι αντικειμενικές προϋποθέσεις, ώστε να επιλέξει ο δήμος μας την οδό του εξώδικου συμβιβασμού, δεν μπορεί να γίνεται παρά μόνο **κατά περίπτωση** και εναπόκειται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του αποφασιστικού οργάνου του δήμου, σύμφωνα με όσα ήδη αναφέρθηκαν.

Οι αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής ή του Δημοτικού Συμβουλίου, ανάλογα με το ύψος του αντικειμένου του εξώδικου συμβιβασμού, αποστέλλονται υποχρεωτικά στον Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης για έλεγχο νομιμότητας, κατά τις διατάξεις του άρθρου 225 του Ν. 3852/ 2010, συνοδευόμενες οπωσδήποτε από πλήρη φάκελο της υποκείμενης σχέσης επί της οποίας στηρίζεται ο συμβιβασμός, ούτως ώστε να καταστεί τούτος (ο έλεγχος) εφικτός. Κατά τον έλεγχο νομιμότητας ο Γενικός Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης ερευνά εάν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος ως προς τα τυπικά εξωτερικά στοιχεία της πράξης του συμβιβασμού, που αφορούν στη γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του δήμου και στην απόφαση του αρμόδιου οργάνου.

**Β.** Στο εισαγωγικό δικόγραφο (υπ'αρ.14109/2016 αγωγή) η ενάγουσα εταιρία εκθέτει ότι διατηρεί επιχείρηση – τεχνική εταιρεία της οποίας το αντικείμενο είναι το εξής: η Συλλογή, Μεταφορά, Προσωρινή Αποθήκευση, Διαλογή, Επεξεργασία και Μεταφόρτωση Στερεών μη επικίνδυνων αποβλήτων.

**Γ.** Επί της ανωτέρω αγωγής της αντιδίκου, η οποία συζητήθηκε την 19-5-2017 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, εκδόθηκε η οριστική απόφαση (3270/2017) του δικαστηρίου αυτού, η οποία δέχθηκε κατά τη κύρια βάση της την αγωγή και την βασιμότητα της απαίτησης της αντιδίκου εταιρίας κατ' ημών, σύμφωνα με τις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού, μη απορρίπτοντας το αίτημα περί κήρυξης της απόφασης προσωρινά εκτελεστής, **υποχρεώνοντας** τον Δήμο στην καταβολή προς αυτήν, του ποσού των **35.000**, με τον νόμιμο τόκο από την επομένη της επίδοσης της αγωγής μέχρι την εξόφληση καθώς και του ποσού των **1.000€** για δικαστική δαπάνη.

Στο σκεπτικό δε της ανωτέρω απόφασης, αναφέρονται μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

«.....Από την εκτίμηση όλων των εγγράφων, τα οποία νομίμως επικαλούνται.... Καθώς και την υπ'αρ. 189/2017 ένορκη βεβαίωση..., αποδεικνύονται ..... Επομένως, ο εναγόμενος ,που εάν ανέθετε την εναπόθεση σε ανάλογο χώρο και την φύλαξη της ίδιας ποσότητας ...οπωσδήποτε θα κατέβαλε το ίδιο ποσό (διακόσια ευρώ) ημερησίως το οποίο κρίνεται εύλογο ενόψει των προαναφερθέντων περιστάσεων, μη καταβάλλοντας δε το ποσό αυτό στην ενάγουσα, πλούτισε σε βάρος της περιουσίας της. Ενόψει των ανωτέρω... για το χρονικό διάστημα από 1-9-2014 έως 16-8-2015=) 35.000 ευρώ με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής. ....».

**Δ.** Με την υπ'αρ. 10655/2018 αίτησή της η αντίδικος εταιρεία παραιτείται από τα δικαστικά έξοδα 1.000 ευρώ και εφ' όσον ο Δήμος παραιτηθεί από την ασκηθείσα έφεση παραιτείται και από της καταβολή των τόκων, οι οποίοι μέχρι την 31-5-2018 ανέρχονταν στις 3.060,57 ευρώ. Όσον αφορά τον ΦΠΑ, με ad hoc απόφαση του δικαστηρίου της Θεσσαλονίκης (11636/2017 ΜονΠρΘεσ), ορίζεται ότι «... η υποχρέωση καταβολής ΦΠΑ γεννάται κατά τον χρόνο της καταβολής της κύριας οφειλής, χωρίς να είναι αναγκαίο για την γέννησή της να αναφέρεται στη δικαστική απόφαση που επιδικάζει την κύρια απαίτηση, αφού η υποχρέωση αυτή γεννάται απευθείας εκ του νόμου, χωρίς ιδιαίτερη συμφωνία μεταξύ οφειλέτη και δανειστή...» . Ως εκ τούτου και στην επίδικη απόφαση (3278/2018) αν και δεν αναφέρεται ο ΦΠΑ, ο Δήμος μας όμως επιβαρύνεται με αυτόν με το εκάστοτε ποσοστό του.

Επομένως με βάση τα ανωτέρω θα πρέπει περαιτέρω να εξεταστεί αν υφίσταται βάσιμος λόγος για παραίτηση από την ασκηθείσα έφεση μας (9036/2018), διότι μετά την παραίτηση από τα έξοδα και τους τόκους δεν πιθανολογείται η ευδοκίμηση της και σε διαφορετική περίπτωση, η όποια καθυστέρηση θα ζημιώσει ασκόπως τον Δήμο, καθώς θα επιβαρυνθεί με επιπλέον τόκους υπερημερίας και δικαστικές δαπάνες ως και δαπάνες εκτέλεσης της απόφασης που θα εκδοθεί.

Δυνάμει του άρθ.72 παρ.1 περ.ιγ'του Ν.3852/2010 η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για την παραίτηση όλων των ένδικων βοηθημάτων και μέσων.

Επειδή η αντίδικος παραιτείται από τα δικαστικά έξοδα και επιπροσθέτως παραιτείται και από τους τόκους.

Για τον λόγο αυτό, κατά την επιστημονική μου άποψη, κρίνεται ότι θα ήταν σκόπιμο και προς όφελος του Δήμου Ωραιοκάστρου **να επέλθει δικαστικός συμβιβασμός με την αιτούσα και παραίτηση από την ασκηθείσα έφεση (9036/2018) κατά της Ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία "ΑΦΟΙ ΚΕΠΕΛΕΚ & ΣΙΑ" και κατά της ανωτέρω υπ' αρ.3270/2018 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης διότι δεν παρίσταται, πλέον, ειδικός νομικός ή πραγματικός λόγος άσκησης ενδίκων μέσων, αφού έχει παραιτηθεί από τα δικαστικά έξοδα και τους τόκους.**

Εξάλλου, όπως διαπιστώνεται και στην Εγκύκλιο οικ. 45351/12-11-2013 του Υπουργείου Εσωτερικών, γνώμονας στις δικαστικές εμπλοκές του ΟΤΑ πρέπει να είναι α) η ταχεία επίλυση των διαφορών, β) η μη περαιτέρω οικονομική επιβάρυνση από άσκοπες δικαστικές εμπλοκές, με επιβάρυνση δικαστικών δαπανών, τόκων και λοιπών επιδικάσεων ηθικών βλαβών κ.λ.π., εφόσον διαφαίνεται η έκδοση αρνητικής απόφασης (σε αυτήν την έννοια υπάγεται προφανώς και η έλλειψη νομικού ή πραγματικού λόγου ασκήσεως δικαστικών προσφυγών ή άσκησης ενδίκων μέσων), γ) η αποφόρτιση του μηχανισμού της δικαιοσύνης και κυρίως δ) η προαγωγή της εμπιστοσύνης του διοικούμενου στην Διοίκηση, υπό την έννοια ότι δεν ασκούμε ένδικα μέσα απλά για να τα ασκήσουμε, αλλά μόνο όταν προφανώς υποχρεούμαστε (δυνάμει ρητής διατάξεων νόμου ή άλλου κανόνα δικαίου) ή έχουμε ειδικό προς τούτο νομικό ή πραγματικό λόγο».

Έχοντας υπ' όψιν τα ανωτέρω ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος του Δήμου μας ζητά να εισηγηθούμε θετικά ή αρνητικά στο δημοτικό συμβούλιο για την παραίτηση από την ασκηθείσα έφεση και για τον δικαστικό συμβιβασμό και την κατάργηση δίκης με πρακτικό εξωδικαστικής επίλυσης της διαφοράς από τον αρμόδιο δικαστή κατά το άρθρο 214<sup>Α</sup> του Κ.Πολ.Δ, το οποίο **αποτελεί εκτελεστό τίτλο κατ' άρθρο 904 παρ. 2 του Κ.Πολ.Δ. και δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τον ασκούμενο από αυτό προληπτικό έλεγχο δαπανών.**

Με βάση τα παραπάνω σας καλώ να ψηφίσουμε σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της:

1. Την παραπάνω εισήγηση
2. Το αρθ. 72 παρ 1 του Ν. 3852/10
3. Την υπ' αριθ. 90/29-6-2018 εισήγηση του Πληρεξούσιου δικηγόρου του Δήμου
4. Το υπ' αριθ. πρωτ. 3270/2018 έγγραφο του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης
5. Το υπ' αριθ. πρωτ. 10655/21-6-2018 έγγραφο της εταιρίας «ΑΦΟΙ ΚΕΠΕΛΕΚ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.»
6. Την έφεση του Δήμου Ωραιοκάστρου
7. Την υπ' αριθ. 26600/16-12-2016 αγωγή της εταιρίας «ΑΦΟΙ ΚΕΠΕΛΕΚ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.»

και μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών,

**Αποφασίζει Με Πλειοψηφία**

**Εισηγείται θετικά** στο Δημοτικό Συμβούλιο για την **παραίτηση** από την υπ' αριθ. ΓΑΚ: 9036/2018 ασκηθείσα έφεση του Δήμου και της υπ' αριθ. 3270/2018 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης και για τον **δικαστικό συμβιβασμό και την κατάργηση της δίκης με πρακτικό εξωδικαστικής επίλυσης της διαφοράς** .

Ο Δημοτικός Σύμβουλος κ. Καρασσαββίδης δήλωσε παρών.

Ο Δημοτικός Σύμβουλος κ. Παπακωνσταντίνου καταψήφισε.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμ. **195/2018**

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

<b>Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ</b>	<b>ΤΑ ΜΕΛΗ</b>
-------------------	----------------

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ**

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΚΟΪΤΣΙΔΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ**