



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
 ΔΗΜΟΣ ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ  
 ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ  
 ΓΡΑΦΕΙΟ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ

Αρ. Απόφ. 173 /2016

### ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της **19/6-7-2016 ΤΑΚΤΙΚΗΣ** συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ωραιοκάστρου

**ΘΕΜΑ: Διαβίβαση απόφασης και ενημέρωση για την άσκηση ενδίκων μέσων.**

Στο Ωραιοκάστρο, σήμερα, την Τετάρτη, 6 Ιουλίου 2016 και ώρα 12:00 του έτους 2016 στο Δημοτικό Κατάστημα, συνήλθε σε **ΤΑΚΤΙΚΗ** συνεδρίαση σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ 6 εδ. γ' του Ν.3852/2010, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ωραιοκάστρου, ύστερα από την 14150/1-7-2016 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου. Διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη, παραβρέθηκαν τα πέντε (5), δηλαδή:

#### Παρόντες

1. Τσακαλίδης Ηρακλής
2. Καρασαββίδης Δημήτριος
3. Αντωνιάδου Ειρήνη
4. Αταμιάν Μπέδρος - Εσαή
5. Χατζηαγόρου Ευάγγελος

#### Απόντες

1. Δίγκαλης Θωμάς
2. Παπαδόπουλος Νικόλαος
3. Σαραμάντος Δημήτριος
4. Παρισόπουλος Γεώργιος

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από τον υπάλληλο του Δήμου Ωραιοκάστρου κ. Νάσση Νικόλαο.

Ο κ. Πρόεδρος, εισηγούμενος το **2ο θέμα της ημερήσιας διάταξης**, είπε τα εξής:

Σας καλώ σύμφωνα με την διάταξη της παρ. 2 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010 «"2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. ...».

Η περίπτωση ιγ' της παρ. 1 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010 ορίζει τα εξής: «... ιγ) αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων ...». Σύμφωνα με τη υπ' αριθ **2174/2016 απόφαση** του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης η οποία μας επιδόθηκε στις 30-05-2016 και αφορά την υπόθεση του Κικώτη Γεώργιου και κατόπιν της υπ' αριθ **31/27-06-2016 εισήγησης** του νομικού συμβούλου του Δήμου η οποία αναφέρει τα εξής:

Σύμφωνα με την διάταξη της παρ. 2 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010 «"2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. ...».

Η περίπτωση ιγ' της παρ. 1 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010 ορίζει τα εξής: «... ιγ) αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων ...» .

Οι ΟΤΑ και τα νομικά τους πρόσωπα έχουν καθήκον να προασπίζονται, τα συμφέροντά τους.

Επειδή μας επιδόθηκε την 30-5-2016 η υπ' αρ. 2174/2016 απόφαση του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης του Γεωργίου Κικώτη, με την οποία υποχρεωνόμαστε να καταβάλλουμε το χρηματικό ποσό των 20.000,00 ευρώ με το νόμιμο τόκο από την τριακοστή μέρα μετά της εκδόσεως έκαστου τιμολογίου, και ταυτόχρονα καταδικαστήκαμε στα δικαστικά έξοδα ποσού 787 ευρώ .

Σχετικά με το ανωτέρω ζήτημα σας γνωρίζουμε τα εξής:

1. Για τους ΟΤΑ δεν είναι υποχρεωτική η άσκηση ενδίκων μέσων, πλην της περίπτωσης μισθολογικών απαιτήσεων κάθε μορφής. Όταν όμως ο νομοθέτης έχει ρητή γραμματική εκφορά προϋποθέσεων για την άσκηση ενδίκων μέσων, αυστηρά περιορισμένη καθ' είδος, δεν είναι νόμιμη η επεκτατική - πέραν της γραμματικής - ερμηνεία, καθώς περιορίζει υπέρμετρα την αποφασιστική αρμοδιότητα των φορέων εξουσίας και των διαχειριστικών οργάνων αυτής άνευ σχετικής νομοθετικής βάσης. Με άλλες λέξεις, ό, τι είναι εκτός της νομικής έννοιας «μισθολογική διαφορά κάθε μορφής», δηλ. προφανώς διαφοράς αποτιμητικής σε χρήμα, δεν αποτελεί αντικείμενο της διάταξης του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 και δεν δεσμεύει για άσκηση ενδίκων μέσων.

2. Εν προκειμένω, είναι σαφές κατά τα ανωτέρω, ότι *stricto sensu* η *ratio* της διάταξης του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 δεν καλύπτει την

περίπτωση της σύμβασης κατασκευής έργου, καθώς είναι προφανές ότι αποτελεί εντελώς διαφορετική εξ αντικειμένου διαφορά.

3. Ως εκ τούτου, και εν κατακλείδι, κατά την επιστημονική μου άποψη ο Δήμος δεν υπάγεται στους περιορισμούς του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010, δεν είναι υποχρεωμένος να τα ασκήσει και δεν υπάρχει καμία υποχρέωση άσκησης ενδίκων μέσων εφόσον δεν παρίσταται ειδικός νομικός ή πραγματικός λόγος άσκησης ενδίκων μέσων.

Εξάλλου, όπως διαπιστώνεται και στην Εγκύκλιο οικ. 45351/12-11-2013 του Υπουργείου Εσωτερικών, γνώμονας στις δικαστικές εμπλοκές του ΟΤΑ πρέπει να είναι α) η ταχεία επίλυση των διαφορών, β) η μη περαιτέρω οικονομική επιβάρυνση από άσκοπες δικαστικές εμπλοκές, με επιβάρυνση δικαστικών δαπανών, τόκων και λοιπών επιδικάσεων ηθικών βλαβών κ.λ.π., εφόσον διαφαίνεται η έκδοση αρνητικής απόφασης (σε αυτήν την έννοια υπάγεται προφανώς και η έλλειψη νομικού ή πραγματικού λόγου ασκήσεως δικαστικών προσφυγών ή άσκησης ενδίκων μέσων), γ) η αποφόρτιση του μηχανισμού της δικαιοσύνης και κυρίως δ) η προαγωγή της εμπιστοσύνης του διοικούμενου στην Διοίκηση, υπό την έννοια ότι δεν ασκούμε ένδικα μέσα απλά για να τα ασκήσουμε, αλλά μόνο όταν προφανώς υποχρεούμαστε (δυνάμει ρητής διατάξεων νόμου ή άλλου κανόνα δικαίου) ή έχουμε ειδικό προς τούτο νομικό ή πραγματικό λόγο.

Ειδικότερα η εκκαλούμενη απόφαση έκανε δεκτό το αίτημα των τόκων από την 24-8-2012 για το ποσό των 9.000 ευρώ και από τις 29-1-2015 για το ποσό των 11.000 (πίστωση ενός μηνός), ενώ έπρεπε να επιδικάσει κατά τα άρθρα 910 και 346 ΑΚ, μόνο για το χρόνο μετά την επίδοση της αγωγής και, συνεπώς, είναι μη νόμιμο για το προγενέστερο αυτής χρονικό διάστημα, διότι από το συνδυασμό των διατάξεων του άρθρου 21 του Κώδικα περί δικών του Δημοσίου (ν.δ. της 25.6/10.7.1944), του άρθρου 3 ν.δ. 31/1968 και του άρθρου 276 ν. 3463/2006 προκύπτει ότι οι Ο.Τ.Α. για τις οποιεσδήποτε οφειλές τους υποχρεούνται σε καταβολή τόκων μόνο μετά την επίδοση καταψηφιστικής αγωγής και δεν αρκεί η υπερημερία τους, αν επήλθε με εξώδικη δήλωση ή με την παρέλευση της δήλης ημέρας εκπλήρωσης της οφειλής τους (ΟΛΑΠ 10/2008 Αρμ 2008.1182, ΕφΑθ 2886/2008 ΕλλΔνη 2009.199, ΕφΠειρ 492/2008, ΝΟΜΟΣ).

Επίσης κακώς η εκκαλουμένη καταλόγισε τα δικαστικά έξοδα, ύψους 787 ευρώ, στο Δήμο μας διότι σύμφωνα με την διάταξη της παραγράφου 2 του άρθρου 22 του ν. 3693/1957, «Εις τας δίκας μετά του Δημοσίου τα δικαστικά έξοδα συμψηφίζονται όλα: α) όταν αμφοτέροι οι διάδικοι είναι υπαίτιοι και β) όταν έκαστος διάδικος εν μέρει νικήση και εν μέρει ηττηθή.». Στην περίπτωση μας έγινε εν μέρει δεκτή η αγωγή του αντιδίκου. Άλλως έπρεπε να τα επιβάλλει μειωμένα ενόψει των διατάξεων του άρθρου 22 & 1 του ν. 3693/57, της υπ' αριθ. 134.423/28-12- 1992 Κ.Υ.Α. των Υπουργών Οικον/κών και Δικ/νης (ΦΕΚ Β' 11/20-1-1993 ) και του άρθρου 28 & 5 του ν. 2479/98.

Παρακαλείσθε, η Οικονομική Επιτροπή, για την έγκριση άσκησης ή μη έφεσης κατά της υπ'αρ. 2174/2016, απόφασης του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης του ενάγοντα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 του ν.3852/2010.

Πρότασή μου είναι να ασκηθεί έφεση, εφ' όσον μέχρι σήμερα δεν έχει παραιτηθεί από τον νόμιμο τόκο από την τριακοστή μέρα μετά της εκδόσεως έκαστου τιμολογίου και δεν δέχτηκε α) την καταβολή του νόμιμου τόκου από την επίδοση της αγωγής και β) να μειώσει στο 50% τα δικαστικά έξοδα ποσού 787 ευρώ .

Με βάση τα παραπάνω σας καλώ να ψηφίσουμε σχετικά.

Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της:

- Την εισήγηση του Προέδρου
- Την υπ' αριθ. 31/27-06-2016 εισήγηση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου
- Την υπ' αριθ 2174/2016 απόφαση του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης
- Την διάταξη της παρ. 2 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010 «"2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ'»

και μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών,

**Αποφασίζει Ομόφωνα**

**Εγκρίνεται** η υπ' αριθ. **320/2016** **έφεση** κατά της υπ' αριθ. **2174/2016** απόφασης του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης και αφορά την υπόθεση του Κικόττη Γεώργιου.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμ. **173/2016**

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

<b>Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ</b>	<b>ΤΑ ΜΕΛΗ</b>
-------------------	----------------

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Τσακαλίδης Ηρακλής