



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Αρ. Απόφ. 171 /2018

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της **22/4-6-2018** τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ωραιοκάστρου

ΘΕΜΑ: Λήψη απόφασης για την άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ αριθ. 47/2018 απόφασης του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης.

Στο Ωραιοκάστρο, σήμερα την **Δευτέρα, 4 Ιουνίου 2018** και ώρα **10:00** του έτους 2018 στο Δημοτικό Κατάστημα, συνήλθε σε **τακτική συνεδρίαση** σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ 6 εδ. γ' του Ν.3852/2010, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ωραιοκάστρου, ύστερα από την 9135/31-5-2018 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου. Διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη, παραβρέθηκαν τα πέντε (5), δηλαδή:

Παρόντες

1. Κοϊτσίδης Παναγιώτης
2. Αταμιάν Μπέδρος - Εσαη
3. Ζιακούλης Ηλίας
4. Καραστερίου Ευάγγελος
5. Χατζηαντωνίου Ευάγγελος

Απόντες

1. Λοκοβίτης Νικόλαος
2. Σαραμάντος Δημήτριος
3. Καρασαββίδης Δημήτριος
4. Παπακωνσταντίνου Γεώργιος

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από τον υπάλληλο του Δήμου Ωραιοκάστρου κ. Νάσση Νικόλαο.

Ο Πρόεδρος ζήτησε από τα μέλη τη συζήτηση **δύο (2) θεμάτων εκτός ημερήσιας διάταξης**, λόγω των χρονικών περιορισμών και τα μέλη δέχτηκαν ομόφωνα την συζήτηση των θεμάτων.

Ο κ. Πρόεδρος, εισηγούμενος το **9ο θέμα, της ημερήσιας διάταξης, είπε τα εξής:**

Σύμφωνα με την διάταξη της παρ. 2 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010 «"2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. ...».

Η περίπτωση ιγ' της παρ. 1 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010 ορίζει τα εξής: «...ιγ) αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων ...».

Κατόπιν της υπ' αριθ. **70/25-5-2018** εισήγησης του Πληρεξούσιου Δικηγόρου του Δήμου κ. Λαζίδη Δημήτριου, καλούμαστε να αποφασίσουμε για την άσκηση ή μη αναιρέσεως κατά της υπ' αριθ. **47/2018 απόφασης** του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης η οποία αφορά την υπόθεση για τα επιδόματα και τα δώρα των υπαλλήλων ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου.

Στην παραπάνω εισήγηση του Νομικού Συμβούλου αναφέρονται τα κάτωθι:

«Οι ΟΤΑ και τα νομικά τους πρόσωπα έχουν καθήκον να προασπίζονται, τα συμφέροντά τους.

Επειδή μας επιδόθηκε την 28-03-2018 η υπ' αρ. 47/2018 απόφαση του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης (Εργατικές διαφορές) για την υπόθεση «Κ. Τσουκαλά κ.λ.π», με την οποία υποχρεωνόμαστε να καταβάλλουμε το χρηματικό ποσό των 2.000 ευρώ με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής για τον κάθε υπάλληλο (25 υπάλληλοι), και ταυτόχρονα συμψήφισε τα δικαστικά έξοδα .

Κατά τη διάταξη του άρθρου 553 παρ. 1 ΚΠολΔ, "αναίρεση επιτρέπεται μόνο κατά των αποφάσεων που δεν μπορούν να προσβληθούν με ανακοπή ερημοδικίας και έφεση..." ενώ κατά τη διάταξη του άρθρου 321 του ίδιου Κώδικα, "όσες οριστικές αποφάσεις των πολιτικών δικαστηρίων δεν μπορούν να προσβληθούν με ανακοπή ερημοδικίας και έφεση είναι τελεσίδικες και αποτελούν δεδικασμένο". Από τις διατάξεις αυτές προκύπτει ότι για να προσβληθεί με το ένδικο μέσο της αναίρεσης απόφαση του πρωτοβάθμιου πολιτικού δικαστηρίου, που εκδόθηκε αντιμωλία των διαδίκων, πρέπει αυτή να είναι τελεσίδικη. Η πρωτόδικη απόφαση η οποία υπόκειται σε έφεση γίνεται τελεσίδικη για κάποια αιτία που έχει επέλθει, π.χ. διότι έχει παρέλθει η προθεσμία για έφεση ή διότι ο διάδικος έχει παραιτηθεί από την έφεση που επρόκειτο να γίνει (από το δικαίωμα προς άσκηση) ή διότι αυτός έχει παραιτηθεί από το δικόγραφο της γενόμενης έφεσης, εφόσον στην τελευταία περίπτωση δεν υπάρχει πλέον προθεσμία προς άσκησή της (Ολ ΑΠ 1113/1986, 473/1983). Περαιτέρω, κατά τη διάταξη του άρθρου 564 παρ. 1 ΚΠολΔ, "αν ο αναιρεσείων διαμένει στην Ελλάδα, η προθεσμία της αναίρεσης είναι τριάντα ημέρες και αρχίζει από την επίδοση της απόφασης". Κατά την έννοια της διάταξης αυτής, η οριζόμενη από αυτήν προθεσμία αρχίζει από την επομένη της επιδόσεως της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης ημέρα, καθόσον με τη διάταξη του άρθρου αυτού καθορίζεται απλώς η διάρκεια της προθεσμίας και το γεγονός που την κινεί, ενώ ο τρόπος υπολογισμού της προθεσμίας ρυθμίζεται από τη διάταξη του άρθρου 144 παρ.1 ΚΠολΔ, κατά την οποία οι προθεσμίες που ορίζονται από το νόμο αρχίζουν από την επόμενη ημέρα από την επίδοση του σχετικού εγγράφου.

Σύμφωνα με το άρθρο 560 ΚΠολΔ ορίζεται ότι «Κατά των αποφάσεων των ειρηνοδικείων, καθώς και των αποφάσεων των πρωτοδικείων που εκδίδονται σε εφέσεις κατά των αποφάσεων των ειρηνοδικείων, επιτρέπεται αναίρεση μόνο 1) αν παραβιάστηκε κανόνας του ουσιαστικού δικαίου, στον οποίο περιλαμβάνονται

και οι ερμηνευτικοί κανόνες των δικαιопραξιών, αδιάφορο αν πρόκειται για νόμο ή έθιμο, ελληνικό ή... 2) αν το δικαστήριο δεν συγκροτήθηκε όπως ορίζει ο νόμος ή δίκασε ειρηνοδίκης του οποίου είχε γίνει δεκτή η εξαίρεση, 3) αν το δικαστήριο έχει υπερβεί τη δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων ή δεν είχε καθ' ύλην αρμοδιότητα, 4) αν παράνομα αποκλείστηκε η δημοσιότητα της διαδικασίας.»

Επειδή σήμερα υπάρχει πληθώρα αποφάσεων που παρά την άσκηση ενδίκων μέσων εκ μέρους των εναγομένων Ο.Τ.Α ακόμα και του Ελληνικού Δημοσίου δεν δικαιώνονται αυτοί σε δεύτερο βαθμό, καθότι ήδη κατά τη διαδικασία σε πρώτο βαθμό έχει εξαντληθεί και απορριφθεί η επιχειρηματολογία μέσω των εγγράφων προτάσεων που κατατέθηκαν όσον αφορά τις διάφορες παροχές που διεκδικούν οι εργαζόμενοι.

Με την 3080/2017 αγωγή τους στο Ειρηνοδικείο Θεσσαλονίκης, οι 25 υπάλληλοι ζητούσαν να υποχρεωθούμε να καταβάλλουμε το χρηματικό ποσό των 2.000 ευρώ (δώρο Χριστουγέννων, επίδομα εορτών Πάσχα και επίδομα αδείας για το χρονικό διάστημα 2015 και 2016). Ότι τα επιδόματα περικόπηκαν με τον νόμο 4046/2012 όπως αναλυτικά ορίζεται στην αγωγή τους. Με αυτό ιστορικό έγινε δεκτή η αγωγή των αντιδίκων.

Επειδή δεν είναι επιτρεπτή η άσκηση αναιρέσεως κατά της ως άνω αποφάσεως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 559 του ΚΠολΔ σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 560 ΚΠολΔ, όπως ισχύουν σήμερα, δεδομένου ότι η κρίση, του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης (47/2016), ότι η αγωγή παρίσταται βάσιμη και ότι περικόπηκαν τα επιδόματα, είναι σύμφωνη με την πάγια επί του τεθέντος νομικού ζητήματος νομολογία του Α.Π και δεν υπάρχει αντίθεση της αποφάσεως προς τη νομολογία άλλου ανώτατου Δικαστηρίου.

Στη συγκεκριμένη περίπτωση, έχω τη γνώμη, που δεν είναι δεσμευτική για το όργανό σας, ότι το τιθέμενο νομικό ζήτημα πρέπει να αντιμετωπισθεί υπό το πρίσμα των διατάξεων του άρθρου 1 του ν. 3900/201, εφ' όσον έχουν εκδοθεί οι αποφάσεις 2287/2015 και 228/2015 της Ολομέλειας του ΣΤΕ με τις οποίες κρίθηκαν αντισυνταγματικές αλλά και αντίθετες προς το Ευρωπαϊκό κεκτημένο, οι συγκεκριμένες περικοπές και καταργήσεις των εν λόγω μισθολογικών παροχών.

Περαιτέρω στην ίδια νομική κρίση κατέληξε και το Ε.Σ με την υπ' αρ. 7412/2015 απόφαση της Ολομέλειας του

Επειδή δεν υπάρχουν λόγοι εφέσεως και αναιρέσεως και σε περίπτωση ασκήσεως είτε εφέσεως είτε αναιρέσεως, θα απορριφθεί και έτσι θα επιβαρυνθούμε και με νέα δυσβάσταχτα έξοδα καθώς και με νέους τόκους...»

Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα παραπάνω, πρόταση του Πληρεξούσιου Δικηγόρου του Δήμου του Λαζίδη Δημήτριου, η οποία δεν είναι δεσμευτική για το όργανό μας, **να μην ασκηθεί αναίρεση.**

Με βάση τα παραπάνω σας καλώ να ψηφίσουμε σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της:

1. Την εισήγηση του Προέδρου
2. Την υπ' αριθ. 70/25-5-2018 εισήγηση του Πληρεξούσιου Δικηγόρου του Δήμου
3. Την υπ' αριθ. 47/2018 απόφαση του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης
4. Τη διάταξη της παρ. 2 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010 «"2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ'»

και μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών,

Αποφασίζει Ομόφωνα

Τη μη άσκηση αναίρεσης κατά της υπ' αριθ. **47/2018** απόφασης του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης που αφορά στην υπόθεση για τα επιδόματα και τα δώρα των υπαλλήλων ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, για τους λόγους που αναφέρονται στο εισηγητικό μέρος της παρούσης απόφασης.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμ. **171/2018**

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΤΑ ΜΕΛΗ
-------------------	----------------

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΚΟΪΤΣΙΔΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ