



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ  
ΔΗΜΟΣ ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ  
ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ**

Αριθμός Απόφασης: **156/2016**

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

Από το πρακτικό αριθμός: **11/2016**

Τακτικής Συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Ωραιοκάστρου

**ΘΕΜΑ:** Γνωμοδότηση επί των ενστάσεων που υποβλήθηκαν κατά τη δεύτερη ανάρτηση του ρυμοτομικού σχεδίου της μελέτης «Κτηματογράφηση - Πολεοδόμηση και Πράξη εφαρμογής περιοχών επέκτασης Ωραιοκάστρου, όπως εμφανίζονται στο διάγραμμα Π.1.1 του Γ.Π.Σ. Ωραιοκάστρου» και έγκριση και παραλαβή του Β2 Σταδίου.

Στο Ωραιοκάστρο και στο Δημοτικό κατάστημα, σήμερα την 23<sup>η</sup> Μαΐου του έτους 2016, ημέρα της εβδομάδας Δευτέρα και ώρα 19:00, το Δημοτικό Συμβούλιο, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ. 9812/19-5-2016 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, που επιδόθηκε σε καθένα από τα μέλη και δημοσιεύθηκε στον πίνακα ανακοινώσεων, σύμφωνα με το άρθρο 67 του Ν.3852/2010.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία, αφού σε σύνολο τριάντα τριών (33) μελών, βρέθηκαν παρόντα τα είκοσι πέντε (25):

**ΠΑΡΟΝΤΕΣ**

1. ΑΤΑΜΙΑΝ ΜΠΕΔΡΟΣ-ΕΣΑΗ
2. ΕΥΘΥΜΙΟΥ ΘΕΟΦΙΛΟΣ  
(Προσήλθε στο 15<sup>ο</sup> θέμα Η.Δ.)
3. ΙΩΣΗΦΙΔΗΣ ΚΥΡΙΑΚΟΣ
4. ΔΙΓΚΑΛΗΣ ΘΩΜΑΣ
5. ΚΑΡΑΣΤΕΡΙΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ
6. ΧΑΤΖΗΑΝΤΩΝΙΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ
7. ΚΑΡΥΔΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ
8. ΤΣΑΚΑΛΙΔΗΣ ΗΡΑΚΛΗΣ
9. ΠΑΝΑΓΙΩΤΙΔΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ
10. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ
11. ΖΙΑΚΟΥΛΗΣ ΗΛΙΑΣ
12. ΑΝΤΩΝΙΑΔΟΥ ΕΙΡΗΝΗ
13. ΓΕΡΑΚΗ ΒΙΚΤΩΡΙΑ
14. ΚΟΪΤΣΙΔΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
15. ΣΗΜΑΙΟΦΟΡΙΔΗΣ ΘΕΟΦΙΛΟΣ
16. ΠΟΡΦΥΡΙΑΔΗΣ ΠΑΝΤΕΛΗΣ
17. ΛΟΚΟΒΙΤΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ

18. ΣΑΡΑΜΑΝΤΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ  
(Προσήλθε στο 2<sup>ο</sup> θέμα Η.Δ.)
19. ΠΟΛΥΧΡΟΝΙΔΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ
20. ΔΟΥΜΠΑΛΑΣ ΚΥΡΙΑΚΟΣ
21. ΠΑΠΑΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΣ
22. ΤΕΡΖΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ
23. ΚΑΝΤΑΡΤΖΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ
24. ΕΔΙΡΝΕΛΗΣ ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ
25. ΘΕΜΕΛΗΣ ΑΓΓΕΛΟΣ

**ΑΠΟΝΤΕΣ**

1. ΜΟΔΙΤΣΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ
2. ΧΑΤΖΗΑΓΟΡΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ
3. ΒΑΜΒΑΚΗ-ΛΙΜΠΑΤΕ ΧΡΙΣΤΙΝΑ
4. ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ
5. ΚΑΡΑΣΑΒΒΙΔΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
6. ΠΑΡΙΣΟΠΟΥΛΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ
7. ΔΕΛΗΠΑΛΑ ΔΑΦΝΗ  
(Απουσιάζει δικαιολογημένα)
8. ΠΑΡΑΠΑΝΗΣΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Στη συνεδρίαση προσκλήθηκαν σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 67, 80 και 81 του Ν.3852/2010 οι Πρόεδροι των Δημοτικών και Τοπικών Κοινοτήτων του Δήμου:

#### ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ

ΔΡΥΜΟΥ	Πατσαλάς Κωνσταντίνος	Παρών
ΛΗΤΗΣ	Χατζηαντωνίου Απόστολος	Απών
ΜΕΛΙΣΣΟΧΩΡΙΟΥ	Γκάτσης Αθανάσιος	Παρών
ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ	Κουφουνάκης Μιχαήλ	Απών
ΠΕΝΤΑΛΟΦΟΥ	Τερζής Χρήστος	Παρών

#### ΤΟΠΙΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ

ΜΕΣΑΙΟΥ	Λαζαρίδης Αναστάσιος	Παρών
ΝΕΑΣ ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ	Γιαϊλατζόγλου Νικόλαος	Παρών
ΝΕΟΧΩΡΟΥΔΑΣ	Ζέγος Χρήστος	Παρών

Στη συνεδρίαση προσκλήθηκε και ο Δήμαρχος Γαβότσης Αστέριος, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν.3852/2010, ο οποίος παρέστη.

Παρούσα στη συνεδρίαση ήταν και η Δημοτική Υπάλληλος Κλεισιάρη Ευαγγελία για την τήρηση των πρακτικών.

Πριν τη διαδικασία των προτάσεων και ερωτήσεων από τους Δημοτικούς Συμβούλους και τους πολίτες, ο Δήμαρχος κ. Α. Γαβότσης ζήτησε την έγκριση από το Σώμα ενός ψηφίσματος για το «Προσφυγικό θέμα» στον Δήμο Ωραιοκάστρου, το οποίο ψηφίστηκε με μεγάλη πλειοψηφία.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος πριν την έναρξη της συνεδρίασης, έθεσε υπόψη των μελών του συμβουλίου ένα (1) θέμα εκτός ημερήσιας διάταξης και ζήτησε την έγκριση του Δημοτικού Συμβουλίου για τη συζήτηση του θέματος ως κατεπείγον, λόγω των χρονικών περιορισμών και τα μέλη αποφάσισαν ομόφωνα τη συζήτησή του.

Οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ.κ. Χ.Τερζής και ο Πρόεδρος της Δ.Κ. Δρυμού κ. Κ. Πατσαλάς αποχώρησαν κατά τη συζήτηση του 2<sup>ου</sup> θέματος ημερήσιας διάταξης. Οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ.κ. Γ. Παπακωνσταντίνου και Χ. Παναγιωτίδης αποχώρησαν μετά τη συζήτηση του 19<sup>ου</sup> Η.Δ. θέματος. Ο κ. Ε. Κανταρτζής αποχώρησε κατά τη συζήτηση του 23<sup>ου</sup> θέματος.

Μετά τη διαπίστωση της απαρτίας, ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και ο Αντιδήμαρχος Τεχνικών Έργων και Πολεοδομίας, κ. **Καραστερίου Ευάγγελος**, εισηγούμενος το **2ο θέμα της ημερήσιας διάταξης**, σχετικά με την έγκριση και παραλαβή του Β<sub>2</sub> Σταδίου της Πολεοδομικής Μελέτης «Κτηματογράφηση – Πολεοδόμηση και Πράξη Εφαρμογής περιοχών επέκτασης Ωραιοκάστρου όπως εμφανίζονται στο διάγραμμα Π1.1 του ΓΠΣ Ωραιοκάστρου», είπε τα εξής:

Η μελέτη «Κτηματογράφηση – Πολεοδόμηση και Πράξη Εφαρμογής περιοχών επέκτασης Ωραιοκάστρου όπως εμφανίζονται στο διάγραμμα Π1.1. του Γ.Π.Σ. Ωραιοκάστρου» εκπονείται σύμφωνα με την από 26-1-2006 σύμβαση ανάμεσα στο

Δήμο Ωραιοκάστρου και στη σύμπραξη των γραφείων «ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ.ΜΑΜΟΥΝΗΣ & ΣΙΑ», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.», «ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΡΑΜΟΣΧΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.», «ΚΑΚΑΝΗ ΜΑΡΙΑ» και «ΤΖΗΡΙΝΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ». Αντικείμενο της σύμβασης αποτελεί η μελέτη κτηματογράφησης, πολεοδόμησης και πράξης εφαρμογής των περιοχών επέκτασης του Ωραιοκάστρου, όπως εμφανίζονται στο Διάγραμμα Π.1.11 του εγκεκριμένου Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου του Δήμου Ωραιοκάστρου. Για τη μελέτη του θέματος έχει ήδη ολοκληρωθεί η μελέτη της κτηματογράφησης και έχει εγκριθεί με απόφαση Γ.Γ. Περιφέρειας η μελέτη καθορισμού οριογραμμής ρεμάτων, ενώ έχει εκδοθεί πράξη χαρακτηρισμού από το Δασαρχείο Θεσσαλονίκης (αρ.πρωτ.4582/29-8-2007).

Στις 24-7-2008 παραδόθηκε από τη σύμπραξη των αναδόχων το Α΄ Στάδιο της μελέτης του θέματος, το οποίο και έγινε αποδεκτό από το 17-12-2009 Πρακτικό της Επιτροπής Επίβλεψης του τμήματος Πολεοδομικών Σχεδίων και Κανόνων της τότε Διεύθυνσης Πολεοδομίας της Ν.Α.Θ. Για το Α΄ Στάδιο γνωμοδότησε και το Δημοτικό Συμβούλιο Ωραιοκάστρου με την **152/2010 απόφασή** του. Το Β<sub>1</sub>΄ Στάδιο ξεκίνησε στις 26-3-2013, σύμφωνα με την εντολή έναρξης Β<sub>1</sub>΄ Σταδίου από τους επιβλέποντες της μελέτης (αρ.πρωτ.8235/22-3-2013). Το Β<sub>1</sub>΄ Στάδιο παραδόθηκε εμπρόθεσμα στις 16-4-2013 και επαναυποβλήθηκε διορθωμένο στις 24-7-2013. Τα ρυμοτομικά σχέδια του Β<sub>1</sub>΄ Σταδίου της μελέτης αναρτήθηκαν στο Δήμο από τις 4-11-2013 έως 29-11-2013. Στις 16-1-2014 (αρ.πρωτ.1394 Δ. Ωραιοκάστρου) παραδόθηκαν στο μελετητή οι 115 ενστάσεις και δόθηκε εντολή να ενσωματωθούν κάποιες τροποποιήσεις στα ρυμοτομικά σχέδια, ακολούθησε υποβολή και των υπόλοιπων 10 εκπρόθεσμων ενστάσεων, οι οποίες και εκδικάστηκαν κανονικά από το μελετητή και την επιβλέπουσα Υπηρεσία. Στις 10-6-2014 υποβλήθηκε από το μελετητή, τεύχος με την εισήγησή του επί των εν λόγω 125 ενστάσεων. Για τις ενστάσεις της Α΄ Ανάρτησης γνωμοδότησε το Δ.Σ. Δήμου Ωραιοκάστρου με τη με **αρ. 171/2015 απόφασή** του (ΑΔΑ: Ω0Τ7ΩΗΖ-ΒΦΑ), όπου, μεταξύ άλλων, ζητήθηκε να επανεξεταστεί το μέγεθος των κοινόχρηστων – κοινωφελών χώρων στην παράλληλα εκπονούμενη μελέτη «Τροποποίηση του Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου Δήμου» και ο επανασχεδιασμός της πολεοδομικής μελέτης για να ληφθούν υπόψη οι τροποποιήσεις του υπό εκπόνηση Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου, ως προς τους κοινόχρηστους – κοινωφελείς χώρους, ώστε να μην παρουσιάζεται έλλειμμα στο ισοζύγιο της Πολεοδομικής Μελέτης.

Το Β<sub>2</sub>΄ Στάδιο ξεκίνησε στις 2-7-2015, σύμφωνα με την εντολή έναρξης Β<sub>2</sub>΄ Σταδίου από τους επιβλέποντες της μελέτης (αρ.πρωτ. 15582/2-7-2015) και παραδόθηκε εμπρόθεσμα στις 27-7-2015. Αναρτήθηκε (δεύτερη ανάρτηση πολεοδομικής μελέτης) από τις 7-12-2015 ως και τις 21-12-2015. Στις 12-1-2016 (αρ.πρωτ. 524 Δ. Ωραιοκάστρου) παραδόθηκαν στο μελετητή οι 55 ενστάσεις, οι οποίες και εκδικάστηκαν κανονικά από το μελετητή και την επιβλέπουσα Υπηρεσία. Για τις 55 ενστάσεις έχουν προκύψει τα ακόλουθα:

Οι 7/55 ενστάσεις αφορούν στη μελέτη πράξης εφαρμογής, η οποία θα συνταχθεί μετά την κύρωση του προτεινόμενου ρυμοτομικού σχεδίου με π.δ.

- Οι 10/55 ενστάσεις αφορούν σε θέματα κτηματογράφησης.
- Οι 27/55 ενστάσεις αφορούν σε πολεοδομικές ρυθμίσεις.
- Οι υπόλοιπες 12/55 ενστάσεις αφορούν σε περισσότερα του ενός θέματα.

Μετά την επεξεργασία των παραπάνω ενστάσεων η επιβλέπουσα υπηρεσία, μας υπέβαλλε την εισήγηση – γνωμοδότησή της επ' αυτών, σύμφωνα με το συνημμένο τεύχος με θέμα «Ενστάσεις Δεύτερης ανάρτησης Πολεοδομικής Μελέτης επέκτασης Ωραιοκάστρου – Παλαιοκάστρου – Γαλήνης», το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο κομμάτι της παρούσας εισήγησης. Στο τεύχος αυτό, παρουσιάζεται αναλυτικά η εισήγηση του μελετητή για την κρίση της ένστασης και η

εισήγηση της Επιβλέπουσας υπηρεσίας, ενώ στο τέλος, υπάρχουν συνημμένα διαγράμματα με τις τροποποιήσεις που προτείνονται να γίνουν με βάση τις ενστάσεις που έγιναν δεκτές ή δεκτές εν μέρει.

Αναλυτικά, για τις υποβληθείσες ενστάσεις η Επιβλέπουσα Υπηρεσία εισηγείται τα ακόλουθα:

- Για τις 7 ενστάσεις που αφορούν στη μελέτη Πράξης Εφαρμογής, εισηγείται την αναβολή της λήψης απόφασης επί αυτών, διότι δεν αποτελούν αντικείμενο της παρούσας ανάρτησης και θα επανεξεταστούν κατά τη μελέτη Πράξης Εφαρμογής που έπεται της έγκρισης του ρυμοτομικού σχεδίου και της έκδοσης του σχετικού π.δ. Πρόκειται για τις υπ' αρ. ενστάσεις 4, 20, 26, 30, 43, 47, 49. Από τις ενστάσεις αυτές, η ένσταση 30 της Νησιώτου Αικατερίνης και η ένσταση 47 της Νησιώτου Σόνιας, αφορούν στα ίδια ακίνητα, ενώ οι ενστάσεις 4 της Συράκη Νάζη, 20 του Καϊσίδη Ελισσαίου, 26 του Στασινόπουλου Νικόλα, 43 του Καρασαΐδη Ανδρέα και 49 του Γιάντση Γεώργιου, αφορούν ξεχωριστές περιπτώσεις.
- Για τις 10 ενστάσεις που αφορούν σε θέματα κτηματογράφησης, προτείνονται να απορριφθούν οι 9 (υπ' αρ. 7, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39 και 50 ενστάσεις) και να γίνει μία δεκτή (υπ' αρ. 2 ένσταση), σύμφωνα με την αιτιολόγηση που φαίνεται αναλυτικά στο συνημμένο τεύχος των ενστάσεων. Από τις ενστάσεις αυτές, οι ενστάσεις 33 του Μπέλλη Αναστάσιου και 34 των Μπέλλη Ιωάννη και Μπέλλη Χρήστου) έχουν ίδιο αντικείμενο (απαλλοτρίωση ΔΕΗ), οι ενστάσεις 36 της Δεναζά Πασχαλίνης, 37 της Δεναζά Χριστίνας, 38 της Δεναζά Ευσταθίας και 39 του Δεναζά Σπυριδώνα αφορούν το ίδιο ακίνητο και είχαν υποβληθεί και απορριφθεί κατά την Α' ανάρτηση, ομοίως κατά την Α' ανάρτηση απορρίφθηκε και η ένσταση 35 των Μπέλλη Ιωάννη, Μπέλλη Χρήστου, Μπέλλη Ιουλίας, Μπέλλη Στυλιανής, Μπέλλη Κυριακής και Μπέλλη Μαρίας, οι υπόλοιπες ενστάσεις έχουν ξεχωριστά αιτήματα: η ένσταση 7 της Παπανικολάου Μαρίας απορρίφθηκε διότι εφαρμόστηκαν εκ νέου τα όρια της ιδιοκτησίας με βάση τη διανομή και τις οριογραμμές ρεμάτων και η ιδιοκτησία που προέκυψε είναι μικρότερη από αυτή που ανέφερε η ενιστάμενη και η ένσταση 50 του Στεργιανούδη Θέμελη απορρίφθηκε, ωστόσο το αίτημα του μπορεί να επανεξεταστεί μετά την έκδοση του Π.Δ. κατά την εφαρμογή του Γ' κεφαλαίου. Η ένσταση 2 των Κατσαβέλη Βιργινίας, Κατσαβέλη Στέργιου, Κατσαβέλη Σοφίας, Κατσαβέλη Κωνσταντίνης έγινε δεκτή. Επανεφαρμόστηκαν τα όρια της ιδιοκτησίας βάση της Οριστικής Διανομής, της υφιστάμενης κατάστασης και των τίτλων κτήσης.
- Από τις 28 ενστάσεις που αφορούν σε πολεοδομικές ρυθμίσεις, αυτές ομαδοποιούνται περαιτέρω ως εξής:
  - ✓ 14 ενστάσεις αφορούν σε θέματα κυρίως ρυμοτομίας και προκηπίων και προτείνεται να γίνουν δεκτές ή εν μέρει δεκτές, τόσο από το μελετητή, όσο και από την επιβλέπουσα υπηρεσία (υπ' αρ. 1, 3, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 22, 23, 24, 25, και 51 ενστάσεις). Έτσι, οι ενστάσεις 1 της Χατζηελευθερίου Άννας, 12 της Σβάρνα Άννας, 13 της Χατζηελευθερίου Σουλτάνας, 14 του Χατζηελευθερίου Γεωργίου αφορούν στο ίδιο ακίνητο και γίνεται δεκτή η διαπλάτυνση του πεζόδρομου σε δρόμο με ταυτόχρονη κατάργηση του προκηπίου, οι ενστάσεις 9 του Μαρσάνη Χαράλαμπου, 10 του

Χατζηγιωάννου Παύλου, 11 του Χατζηγιωάννου Ευστάθιου, αφορούν στο ίδιο ακίνητο και έγινε δεκτό το αίτημά τους για μετατόπιση του δρόμου ώστε να ισομοιράζεται στα δύο όμορα γεωτεμάχια, οι ενστάσεις 22 του Παπαδόπουλου Γεώργιου, 23 του Παπαδόπουλου Κοσμά και 24 της Παπαδοπούλου Αναστασίας αφορούν στο ίδιο ακίνητο και έγιναν δεκτές (ο πεζόδρομος ανάμεσα στα Ο.Τ. Γ433 και Γ985 αντικαθίσταται από οδό πλάτους 8μ., ο πεζόδρομος ανάμεσα στα Ο.Τ. Γ 433 και Γ435 μετατρέπεται σε δρόμο πλάτους 8μ.). Οι ενστάσεις 3, 8, 25 και 51 έχουν ξεχωριστά αιτήματα. Συγκεκριμένα: η ένσταση 3 των Κανταρτζή Ευάγγελου, Κανταρτζή Παναγιώτη και της Γρηγοριάδου Σοφίας γίνεται δεκτή (μεταφέρεται ο δρόμος ώστε να συνδέεται κάθετα με την οδό Αεροδρομίου), η ένσταση 8 των Σημαιοφορίδη Ζήση και Σημαιοφορίδου Αργυρώ, γίνεται δεκτή εν μέρει. Προτείνεται μετατόπιση του πεζόδρομου δυτικά εις βάρος του Χ.Π. με παράλληλη κατάργηση του προκηπίου από τη δυτική και νότια πλευρά του Ο.Τ. Γ227. Η ένσταση 25 του Αγιαννίδη Κωνσταντίνου γίνεται δεκτή, προτείνεται μείωση του χώρου πρασίνου νότια της ιδιοκτησίας του ενιστάμενου. Η ένσταση 51 των Καρακούτα Ειρηναίου και Καρακούτα Δημητρίου γίνεται δεκτή. Προτείνεται η αλλαγή της χρήσης στο Ο.Τ. Γ577 σε αμιγής κατοικία βάση του ισχύοντος ΓΠΣ, η διατήρηση της ιδιοκτησίας των ενιστάμενων στο Γ577 και η επέκταση του χώρου διοίκησης στο Ο.Τ. Γ792.

- ✓ 14 ενστάσεις αφορούν σε θέματα κυρίως χρήσεων γης, κατάργησης προτεινόμενων κοινόχρηστων χώρων, διαπλάτυνσης υφιστάμενων οδών, αλλά και σε αλλαγές στους προτεινόμενους όρους δόμησης (υπ' αρ. 5, 15, 19, 21, 32, 40, 41, 44, 45, 46, 48, 53, 54 και 55 ενστάσεις), και προτείνεται να απορριφθούν τόσο από το μελετητή, όσο και από την επιβλέπουσα υπηρεσία, καθώς για αυτά τα θέματα προκύπτουν δεσμεύσεις από το ισχύον Γενικό Πολεοδομικό Σχέδιο (ΦΕΚ 996Δ'/2003). Οι εν λόγω δεσμεύσεις αφορούν στη χωροθέτηση των προτεινόμενων χρήσεων γης (αμιγούς κατοικίας, γενικής κατοικίας, κεντρικών λειτουργιών κ.α.), στη χωροθέτηση των προτεινόμενων συλλεκτήριων οδών, στο μέσο συντελεστή δόμησης για κάθε πολεοδομική ενότητα κ.λπ. Αναλυτικά, οι ενστάσεις 5 και 15 των Αδαμτζιλογλου Σεραφείμ, Αδαμτζιλογλου Πέτρου, Αδαμτζιλογλου Ρόζας, Αδαμτζιλογλου Γεσθημανής αφορούν το ίδιο ακίνητο και διατυπώνουν τα ίδια αιτήματα τα οποία και απορρίπτονται διότι το ένα αφορά σε αποχαρακτηρισμό Χώρου Πρασίνου το οποίο ωστόσο προτάθηκε με την 152/2010 αποφ.Δ.Σ., ενώ το άλλο αίτημα θα εξεταστεί στη μελέτη Πράξης Εφαρμογής. Η ένσταση 45 της Παπαδοπούλου Αναστασίας και η ένσταση 46 του Παπαδόπουλου Κοσμά, αφορούν στο ίδιο ακίνητο και στο ίδιο αίτημα το οποίο υποβλήθηκε και κατά την Α' ανάρτηση και απορρίπτεται, ο δρόμος μειώνεται κατά δύο μέτρα και διανοίγεται δεσμεύοντας λωρίδες ίδιου πλάτους από τις όμορες ιδιοκτησίες. Η ένσταση 53 του Κονοσίδη Γεώργιου και η ένσταση 54 της Κονοσίδου Νεόλλας αφορούν το ίδιο το ίδιο ακίνητο και το ίδιο αίτημα και απορρίπτονται. Οι κοινόχρηστοι – κοινωφελείς χώροι έχουν καθορισθεί από το εγκεκριμένο ΓΠΣ (ΦΕΚ 966Δ'/2003). Οι ενστάσεις 19, 21, 32, 40,

41, 44, 48, 55 διατυπώνουν ξεχωριστά αιτήματα και συγκεκριμένα: η ένσταση 19 της Αγά Ευαγγελίας απορρίπτεται διότι η οδός Αεροδρομίου είναι συλλεκτήρια και κρίνεται απαραίτητη η διαπλάτυνση της, η ένσταση 21 των Αντωνιάδη Κωνσταντίνου, Αντωνιάδου Δήμητρας απορρίπτονται διότι οι προτεινόμενοι δρόμοι είναι απαραίτητοι για την κυκλοφοριακή οργάνωση του οικισμού, η ένσταση 32 των Γαλιτσίδου Αικατερίνης – Βασιλικής, Γαλιτσίδου Μαρίας, Γαλιτσίδου Αναστασίας, Γαλιτσίδου Πηνελόπης απορρίπτεται διότι ο χώρος πρασίνου αποτελεί μέρος δικτύου κοινόχρηστων – κοινωφελών, η ένσταση 40 των Γιάτση Γεωργίου, Γιάτση Δημητρίου, Καραββαρίτη Κων/νου, απορρίπτεται. Τα περισσότερα αιτήματα εξετάστηκαν και κατά την Α΄ ανάρτηση και έγιναν δεκτά. Αυτά που απορρίφθηκαν αφορούν σε δεσμεύσεις του εγκεκριμένου ΓΠΣ (ΦΕΚ 996Δ΄/2003), η ένσταση 41 του Ιωακειμίδη Παύλου απορρίφθηκε διότι ο προτεινόμενος πεζόδρομος δεν μπορεί να μεταφερθεί βορειότερα λόγω της ύπαρξης κτίσματος, η ένσταση 44 του Κωτσιόπουλου Αλέξανδρου, η ένσταση 48 της Χήτα Αθηνάς και η ένσταση 55 των Νικολαΐδη Γρηγόριου, Νικολαΐδη Ανδρέα και Νικολαΐδη Χριστόφορου απορρίπτονται διότι οι κοινόχρηστοι – κοινωφελείς χώροι για τους οποίους ενίστανται έχουν καθοριστεί από το εγκεκριμένο ΓΠΣ (ΦΕΚ 996Δ΄/2003).

- Για τις 10 ενστάσεις, οι οποίες άπτονται περισσότερων του ενός θεμάτων, προτείνονται να γίνουν εν μέρει δεκτές οι 5 ενστάσεις που αφορούν σε συνδυασμό πολεοδομικών ρυθμίσεων και ζητημάτων κτηματογράφησης ή πράξης εφαρμογής, για το πολεοδομικό σκέλος μόνο, το οποίο σχετίζεται με αλλαγές στη ρυμοτομία (υπ' αρ. 16, 17, 18, 27 και 29 ενστάσεις). Συγκεκριμένα, η ένσταση 16 του Αγαθαγγελίδη Ευθύμιου, η ένσταση 17 του Αγαθαγγελίδη Παναγιώτη και η ένσταση 18 της Αγαθαγγελίδου Όλγας, αφορούν στο ίδιο ακίνητο και διατυπώνουν τα ίδια αιτήματα και το σκέλος που αφορά τις πολεοδομικές ρυθμίσεις γίνεται δεκτό. Η ένσταση 27 του Τερλέγκα Δημήτριου και της Τερλέγκα Γεωργίας γίνεται δεκτή ως προς το αίτημα που αφορά σε πολεοδομικές ρυθμίσεις, ενώ απορρίπτονται τα αιτήματα που αφορούν σε θέματα εισφοράς σε γη τα οποία θα εξεταστούν κατά το Γ΄ κεφάλαιο, σε θέματα όρων δόμησης που έχουν καθοριστεί από το εγκεκριμένο ΓΠΣ και σε θέματα προείσπραξης. Η ένσταση 29 του Μπάτου Αστέριου γίνεται δεκτή ως προς το αίτημα που αφορά σε πολεοδομικές ρυθμίσεις.
- Οι άλλες 5 ενστάσεις (υπ' αρ. 6, 28, 31, 42 και 52 ενστάσεις) προτείνεται να απορριφθούν και για το πολεοδομικό σκέλος, επειδή αυτό αφορά σε θέματα κυρίως χρήσεων γης, κατάργησης προτεινόμενων κοινόχρηστων χώρων, και σε αλλαγές στους προτεινόμενους όρους δόμησης, καθώς για αυτά τα θέματα προκύπτουν δεσμεύσεις από το ισχύον Γενικό Πολεοδομικό Σχέδιο (ΦΕΚ 996Δ΄/2003). Οι εν λόγω δεσμεύσεις αφορούν στη χωροθέτηση των προτεινόμενων χρήσεων γης (αμιγούς κατοικίας, γενικής κατοικίας, κεντρικών λειτουργιών κ.α.), στη χωροθέτηση των προτεινόμενων συλλεκτήριων οδών, στο μέσο συντελεστή δόμησης για κάθε πολεοδομική ενότητα κ.λπ. Πρόκειται για τις ενστάσεις: 6 του Ματσουκατίδη Αντώνιου, 28 της Παυλοπούλου Στεργιανής, 31 του Γελάνη Κωνσταντίνου, 42 της Χρηματοπούλου – Κραββαρίτη Καλλιόπης και 52 των Στραβάκου Πελαγίας και Σταβάκου Ηλία.»

Το Α΄ Στάδιο της πολεοδομικής μελέτης παραδόθηκε εμπρόθεσμα στις 24-7-2008 και στις 26-3-2013 (αρ.πρωτ.8235/22-3-2013 της Διευθύνουσας Υπηρεσίας) δόθηκε εντολή έναρξης του Β<sub>1</sub>΄ Σταδίου της πολεοδομικής μελέτης. Το Β<sub>1</sub>΄ Στάδιο παραδόθηκε εμπρόθεσμα στις 16-4-2013 και επαναυποβλήθηκε διορθωμένο στις 24-7-2013 (αρ.πρωτ. 15908 της αναδόχου σύμπραξης). Ακολούθησε ανάρτηση των ρυμοτομικών σχεδίων του Β<sub>1</sub>΄ Σταδίου της πολεοδομικής μελέτης του θέματος από 4-11-2013 έως 29-11-2013 στο Δήμο Ωραιοκάστρου. Κατά την Α΄ ανάρτηση των ρυμοτομικών σχεδίων υποβλήθηκαν 115 εμπρόθεσμες και 10 εκπρόθεσμες ενστάσεις, για τις οποίες τόσο ο μελετητής (με το με αρ.πρωτ.17653/10-6-2014 έγγραφό της αναδόχου σύμπραξης), όσο και η Επιβλέπουσα Υπηρεσία εξέφρασαν τις απόψεις τους. Για τις εν λόγω ενστάσεις γνωμοδότησε και το Δ.Σ. Δήμου Ωραιοκάστρου στις 25-5-2015 με την αριθ.171/2015 απόφασή του. Το Β<sub>2</sub>΄ Στάδιο ξεκίνησε στις 2-7-2015 σύμφωνα με εντολή της Διευθύνουσας Υπηρεσίας (αρ.πρωτ.15582/2-7-2015) με την οποία και ζητήθηκε, εκτός των άλλων, επανασχεδιασμός της πολεοδομικής μελέτης. Το Β<sub>2</sub>΄ παραδόθηκε εμπρόθεσμα στις 27-7-2015 και αναρτήθηκε από τις 7-12-2015 έως τις 21-12-2015 (δεύτερη ανάρτηση του ρυμοτομικού σχεδίου). Κατά τη Β΄ ανάρτηση του ρυμοτομικού σχεδίου υποβλήθηκαν 55 ενστάσεις για τις οποίες ο μελετητής και η Επιβλέπουσα Υπηρεσία εξέφρασαν τις απόψεις τους. Το Β<sub>2</sub>΄ στάδιο εγκρίθηκε από την Διευθύνουσα Υπηρεσία με το με αρ.πρωτ. ΔΤΥ & Π 151/20-4-2016 έγγραφό τους».

Στο σημείο αυτό η Τεχνική Υπηρεσία, σε συνεργασία με την εταιρία (σύμπραξη γραφείων), οι οποίοι ανέλαβαν την μελέτη, παρουσίασαν όλες τις ενστάσεις αναλυτικά (και με μηχανικά μέσα) και εξήγησαν τους λόγους που πρέπει να αποδεχτούμε ή να απορρίψουμε τις ενστάσεις.

Στη συνέχεια, ο Πρόεδρος, κάλεσε το Δ.Σ. Δήμου Ωραιοκάστρου να αποφασίσει σχετικά και ζήτησε να μη συμμετέχουν στη διαδικασία όσοι από τους Δημοτικούς Συμβούλους, έχουν έννομο συμφέρον από την πράξη εφαρμογής.

Το Δημοτικό Συμβούλιο μετά από διαλογική συζήτηση, η οποία έχει καταγραφεί (και με τεχνικά μέσα) και καταχωρηθεί στα πρακτικά μετά την απομαγνητοφώνηση, αφού έλαβε υπόψη του:

1. Την παραπάνω εισήγηση
2. Τις απόψεις των Δημοτικών Συμβούλων
3. Τις διατάξεις του Ν. 4315/24-12-2014 (ΦΕΚ 269/24-12-2014)
4. Τις διατάξεις του αρ. 33 του Ν. 4269/2014 (ΦΕΚ 142/28-06-2014)
5. Τις υπ' αριθμ. 152/2010 και 171/2015 αποφάσεις Δημοτικού Συμβουλίου
6. Την από 20-4-2016 βεβαίωση και εισήγηση έγκρισης παραλαβής της Τεχνικής Υπηρεσίας
7. Την υπ' αριθμ.πρωτ. 151/20-4-2016 απόφαση της Τ.Υ.
8. Την υπ' αριθμ. πρωτ. 152/20-4-2016 εισήγηση της Τ.Υ.

### **Αποφασίζει Ομόφωνα**

Α) Αναφορικά με τις ενστάσεις, το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Ωραιοκάστρου, αποφασίζει ως εξής:

- Για τις 7 ενστάσεις που αφορούν στη μελέτη Πράξης Εφαρμογής, εισηγείται την αναβολή της λήψης απόφασης επί αυτών, διότι δεν αποτελούν αντικείμενο της παρούσας ανάρτησης και θα επανεξεταστούν κατά τη μελέτη Πράξης Εφαρμογής που έπεται της έγκρισης του ρυμοτομικού σχεδίου και της έκδοσης του σχετικού π.δ. Πρόκειται για τις υπ' αρ. ενστάσεις 4, 20, 26, 30, 43, 47, 49. Από τις ενστάσεις αυτές, η ένσταση 30 της Νησιώτου Αικατερίνης και η ένσταση 47 της Νησιώτου Σόνιας, αφορούν στα ίδια ακίνητα, ενώ οι ενστάσεις 4 της Συράκη Νάζη, 20 του Καϊσίδη Ελισσαίου, 26 του Στασινόπουλου Νικόλα, 43 του Καρασαΐδη Ανδρέα και 49 του Γιάντση Γεώργιου, αφορούν ξεχωριστές περιπτώσεις.
- Για τις 10 ενστάσεις που αφορούν σε θέματα κτηματογράφησης, προτείνονται να απορριφθούν οι 9 (υπ' αρ. 7, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39 και 50 ενστάσεις) και να γίνει μία δεκτή (υπ' αρ. 2 ένσταση), σύμφωνα με την αιτιολόγηση που φαίνεται αναλυτικά στο συνημμένο τεύχος των ενστάσεων. Από τις ενστάσεις αυτές, οι ενστάσεις 33 του Μπέλλη Αναστάσιου και 34 των Μπέλλη Ιωάννη και Μπέλλη Χρήστου) έχουν ίδιο αντικείμενο (απαλλοτρίωση ΔΕΗ), οι ενστάσεις 36 της Δεναζά Πασχαλίνας, 37 της Δεναζά Χριστίνας, 38 της Δεναζά Ευσταθίας και 39 του Δεναζά Σπυριδωνα αφορούν το ίδιο ακίνητο και είχαν υποβληθεί και απορριφθεί κατά την Α' ανάρτηση, ομοίως κατά την Α' ανάρτηση απορρίφθηκε και η ένσταση 35 των Μπέλλη Ιωάννη, Μπέλλη Χρήστου, Μπέλλη Ιουλίας, Μπέλλη Στυλιανής, Μπέλλη Κυριακής και Μπέλλη Μαρίας, οι υπόλοιπες ενστάσεις έχουν ξεχωριστά αιτήματα: η ένσταση 7 της Παπανικολάου Μαρίας απορρίφθηκε διότι εφαρμόστηκαν εκ νέου τα όρια της ιδιοκτησίας με βάση τη διανομή και τις οριογραμμές ρεμάτων και η ιδιοκτησία που προέκυψε είναι μικρότερη από αυτή που ανέφερε η ενιστάμενη και η ένσταση 50 του Στεργιανούδη Θέμελη απορρίφθηκε, ωστόσο το αίτημα του μπορεί να επανεξεταστεί μετά την έκδοση του Π.Δ. κατά την εφαρμογή του Γ' κεφαλαίου. Η ένσταση 2 των Κατσαβέλη Βιργινίας, Κατσαβέλη Στέργιου, Κατσαβέλη Σοφίας, Κατσαβέλη Κωνσταντίνας έγινε δεκτή. Επανεφαρμόστηκαν τα όρια της ιδιοκτησίας βάση της Οριστικής Διανομής, της υφιστάμενης κατάστασης και των τίτλων κτήσης.
- Από τις 28 ενστάσεις που αφορούν σε πολεοδομικές ρυθμίσεις, αυτές ομαδοποιούνται περαιτέρω ως εξής:
  - ✓ 14 ενστάσεις αφορούν σε θέματα κυρίως ρυμοτομίας και προκηπίων και προτείνεται να γίνουν δεκτές ή εν μέρει δεκτές (υπ' αρ. 1, 3, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 22, 23, 24, 25, και 51 ενστάσεις). Έτσι, οι ενστάσεις 1 της Χατζηελευθερίου Άννας, 12 της Σβάρνα Άννας, 13 της Χατζηελευθερίου Σουλτάνας, 14 του Χατζηελευθερίου Γεωργίου αφορούν στο ίδιο ακίνητο και γίνεται δεκτή η διαπλάτυνση του πεζόδρομου σε δρόμο με ταυτόχρονη κατάργηση του προκηπίου, οι εντάσεις 9 του Μαρσάνη Χαράλαμπου, 10 του Χατζηιωάννου Παύλου, 11 του Χατζηιωάννου Ευστάθιου, αφορούν στο ίδιο ακίνητο και έγινε δεκτό το αίτημά τους για μετατόπιση του δρόμου ώστε να ισομοιράζεται στα δύο όμορα γεωτεμάχια, οι ενστάσεις 22 του Παπαδόπουλου Γεώργιου, 23 του Παπαδόπουλου Κοσμά και 24 της Παπαδοπούλου Αναστασίας αφορούν στο ίδιο ακίνητο και έγιναν δεκτές (ο

πεζόδρομος ανάμεσα στα Ο.Τ. Γ433 και Γ985 αντικαθίσταται από οδό πλάτους 8μ., ο πεζόδρομος ανάμεσα στα Ο.Τ. Γ 433 και Γ435 μετατρέπεται σε δρόμο πλάτους 8μ.). Οι ενστάσεις 3, 8, 25 και 51 έχουν ξεχωριστά αιτήματα. Συγκεκριμένα: η ένσταση 3 των Κανταρτζή Ευάγγελου, Κανταρτζή Παναγιώτη και της Γρηγοριάδου Σοφίας γίνεται δεκτή (μεταφέρεται ο δρόμος ώστε να συνδέεται κάθετα με την οδό Αεροδρομίου), η ένσταση 8 των Σημαιοφορίδη Ζήση και Σημαιοφορίδου Αργυρώ, γίνεται δεκτή εν μέρει. Προτείνεται μετατόπιση του πεζόδρομου δυτικά εις βάρος του Χ.Π. με παράλληλη κατάργηση του προκηπίου από τη δυτική και νότια πλευρά του Ο.Τ. Γ227. Η ένσταση 25 του Αγιαννίδη Κωνσταντίνου γίνεται δεκτή, προτείνεται μείωση του χώρου πρασίνου νότια της ιδιοκτησίας του ενιστάμενου. Η ένσταση 51 των Καρακούτα Ειρηναίου και Καρακούτα Δημητρίου γίνεται δεκτή. Προτείνεται η αλλαγή της χρήσης στο Ο.Τ. Γ577 σε αμιγής κατοικία βάση του ισχύοντος ΓΠΣ, η διατήρηση της ιδιοκτησίας των ενιστάμενων στο Γ577 και η επέκταση του χώρου διοίκησης στο Ο.Τ. Γ792.

- ✓ 14 ενστάσεις αφορούν σε θέματα κυρίως χρήσεων γης, κατάργησης προτεινόμενων κοινόχρηστων χώρων, διαπλάτυνσης υφιστάμενων οδών, αλλά και σε αλλαγές στους προτεινόμενους όρους δόμησης (υπ' αρ. 5, 15, 19, 21, 32, 40, 41, 44, 45, 46, 48, 53, 54 και 55 ενστάσεις), και προτείνεται να απορριφθούν, καθώς για αυτά τα θέματα προκύπτουν δεσμεύσεις από το ισχύον Γενικό Πολεοδομικό Σχέδιο (ΦΕΚ 996Δ'/2003). Οι εν λόγω δεσμεύσεις αφορούν στη χωροθέτηση των προτεινόμενων χρήσεων γης (αμιγούς κατοικίας, γενικής κατοικίας, κεντρικών λειτουργιών κ.α.), στη χωροθέτηση των προτεινόμενων συλλεκτήριων οδών, στο μέσο συντελεστή δόμησης για κάθε πολεοδομική ενότητα κ.λπ. Αναλυτικά, οι ενστάσεις 5 και 15 των Αδαμτζίλογλου Σεραφείμ, Αδαμτζίλογλου Πέτρου, Αδαμτζίλογλου Ρόζας, Αδαμτζίλογλου Γεσθημανής αφορούν το ίδιο ακίνητο και διατυπώνουν τα ίδια αιτήματα τα οποία και απορρίπτονται διότι το ένα αφορά σε αποχαρακτηρισμό Χώρου Πρασίνου το οποίο ωστόσο προτάθηκε με την 152/2010 αποφ.Δ.Σ., ενώ το άλλο αίτημα θα εξεταστεί στη μελέτη Πράξης Εφαρμογής. Η ένσταση 45 της Παπαδοπούλου Αναστασίας και η ένσταση 46 του Παπαδόπουλου Κοσμά, αφορούν στο ίδιο ακίνητο και στο ίδιο αίτημα το οποίο υποβλήθηκε και κατά την Α' ανάρτηση και απορρίπτεται, ο δρόμος μειώνεται κατά δύο μέτρα και διανοίγεται δεσμεύοντας λωρίδες ίδιου πλάτους από τις όμορες ιδιοκτησίες. Η ένσταση 53 του Κονοσίδη Γεώργιου και η ένσταση 54 της Κονοσίδου Νεόλλας αφορούν το ίδιο το ίδιο ακίνητο και το ίδιο αίτημα και απορρίπτονται. Οι κοινόχρηστοι – κοινωφελείς χώροι έχουν καθοριστεί από το εγκεκριμένο ΓΠΣ (ΦΕΚ 966Δ'/2003). Οι ενστάσεις 19, 21, 32, 40, 41, 44, 48, 55 διατυπώνουν ξεχωριστά αιτήματα και συγκεκριμένα: η ένσταση 19 της Αγά Ευαγγελίας απορρίπτεται διότι η οδός Αεροδρομίου είναι συλλεκτήρια και κρίνεται απαραίτητη η διαπλάτυνση της, η ένσταση 21 των Αντωνιάδη Κωνσταντίνου, Αντωνιάδου Δήμητρας απορρίπτονται διότι οι προτεινόμενοι δρόμοι είναι απαραίτητοι για την κυκλοφοριακή οργάνωση του οικισμού, η ένσταση 32 των Γαλιτσίδου Αικατερίνης –

Βασιλικής, Γαλιτσιδού Μαρίας, Γαλιτσιδού Αναστασίας, Γαλιτσιδού Πηνελόπης απορρίπτεται διότι ο χώρος πρασίνου αποτελεί μέρος δικτύου κοινόχρηστων – κοινωφελών, η ένσταση 40 των Γιάτση Γεωργίου, Γιάτση Δημητρίου, Καραββαρίτη Κων/νου, απορρίπτεται. Τα περισσότερα αιτήματα εξετάστηκαν και κατά την Α΄ ανάρτηση και έγιναν δεκτά. Αυτά που απορρίφθηκαν αφορούν σε δεσμεύσεις του εγκεκριμένου ΓΠΣ (ΦΕΚ 996Δ΄/2003), η ένσταση 41 του Ιωακειμίδη Παύλου απορρίφθηκε διότι ο προτεινόμενος πεζόδρομος δεν μπορεί να μεταφερθεί βορειότερα λόγω της ύπαρξης κτίσματος, η ένσταση 44 του Κωτσιόπουλου Αλέξανδρου, η ένσταση 48 της Χήτα Αθηνάς και η ένσταση 55 των Νικολαΐδη Γρηγόριου, Νικολαΐδη Ανδρέα και Νικολαΐδη Χριστόφορου απορρίπτονται διότι οι κοινόχρηστοι – κοινωφελείς χώροι για τους οποίους ενίστανται έχουν καθοριστεί από το εγκεκριμένο ΓΠΣ (ΦΕΚ 996Δ΄/2003).

- Για τις 10 ενστάσεις, οι οποίες άπτονται περισσότερων του ενός θεμάτων, προτείνονται να γίνουν εν μέρει δεκτές οι 5 ενστάσεις που αφορούν σε συνδυασμό πολεοδομικών ρυθμίσεων και ζητημάτων κτηματογράφησης ή πράξης εφαρμογής, για το πολεοδομικό σκέλος μόνο, το οποίο σχετίζεται με αλλαγές στη ρυμοτομία (υπ΄ αρ. 16, 17, 18, 27 και 29 ενστάσεις). Συγκεκριμένα, η ένσταση 16 του Αγαθαγγελίδη Ευθύμιου, η ένσταση 17 του Αγαθαγγελίδη Παναγιώτη και η ένσταση 18 της Αγαθαγγελίδου Όλγας, αφορούν στο ίδιο ακίνητο και διατυπώνουν τα ίδια αιτήματα. Το αίτημα που αφορά τις πολεοδομικές ρυθμίσεις γίνεται δεκτό. Η ένσταση 27 του Τερλέγκα Δημήτριου και της Τερλέγκα Γεωργίας γίνεται δεκτή ως προς το αίτημα που αφορούν σε πολεοδομικές ρυθμίσεις ενώ απορρίπτονται τα αιτήματα που αφορούν σε θέματα εισφοράς σε γη τα οποία θα εξεταστούν κατά το Γ΄ κεφάλαιο, σε θέματα όρων δόμησης που έχουν καθοριστεί από το εγκεκριμένο ΓΠΣ και σε θέματα προείσπραξης. Η ένσταση 29 του Μπάτου Αστέριου γίνεται δεκτή ως προς το αίτημα που αφορά σε πολεοδομικές ρυθμίσεις.

Οι άλλες 5 ενστάσεις (υπ΄ αρ. 6, 28, 31, 42 και 52 ενστάσεις) προτείνεται να απορριφθούν και για το πολεοδομικό σκέλος, επειδή αυτό αφορά σε θέματα κυρίως χρήσεων γης, κατάργησης προτεινόμενων κοινόχρηστων χώρων, και σε αλλαγές στους προτεινόμενους όρους δόμησης, καθώς για αυτά τα θέματα προκύπτουν δεσμεύσεις από το ισχύον Γενικό Πολεοδομικό Σχέδιο (ΦΕΚ 996Δ΄/2003). Οι εν λόγω δεσμεύσεις αφορούν στη χωροθέτηση των προτεινόμενων χρήσεων γης (αμιγούς κατοικίας, γενικής κατοικίας, κεντρικών λειτουργιών κ.α.), στη χωροθέτηση των προτεινόμενων συλλεκτήριων οδών, στο μέσο συντελεστή δόμησης για κάθε πολεοδομική ενότητα κ.λπ. Πρόκειται για τις ενστάσεις: 6 του Μασσουκατίδη Αντώνιου, 28 της Παυλοπούλου Στεργιανής, 31 του Γελάνη Κωνσταντίνου, 42 της Χρηματοπούλου – Κραββαρίτη Καλλιόπης και 52 των Στραβάκου Πελαγίας και Σταβάκου Ηλία.

Β) Εγκρίνει και παραλαμβάνει το Β<sub>2</sub>΄ Στάδιο της Πολεοδομικής Μελέτης «Κτηματογράφηση – Πολεοδόμηση και Πράξη Εφαρμογής περιοχών επέκτασης Ωραιοκάστρου, όπως εμφανίζονται στο διάγραμμα Π1.1 του ΓΠΣ Ωραιοκάστρου», όπως εκπονήθηκε και υποβλήθηκε από τους αναδόχους της μελέτης και σύμφωνα

με την εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών και Πολεοδομίας του Δήμου Ωραιοκάστρου.

Στη διαδικασία δεν συμμετείχαν οι παρακάτω Δημοτικοί Σύμβουλοι: Η. Τσακαλίδης, Ε. Αντωνιάδου, Π.Αταμιάν, Η. Ζιακούλης, Δ. Σαραμάντος, Α. Πολυχρονίδης, Γ. Παπακωνσταντίνου και Ε. Κανταρτζής.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό: **156/2016**

Μετά την εξάντληση των θεμάτων και της ημερησίας διάταξης ο Πρόεδρος κήρυξε τη λήξη της συνεδρίασης.

Αφού συντάχθηκε και αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό, υπογράφεται ως κατωτέρω.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
υπογραφή

ΤΑ ΜΕΛΗ  
υπογραφές

Ακριβές Απόσπασμα

**Ο Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου**

**Καρύδης Αθανάσιος**