



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
 ΔΗΜΟΣ ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ
 ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
 ΓΡΑΦΕΙΟ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ

Αρ. Απόφ. 156 /2016

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της **17/13-6-2016 ΤΑΚΤΙΚΗΣ** συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ωραιοκάστρου

ΘΕΜΑ: Διαβίβαση διαταγής πληρωμής και ενημέρωση για την άσκηση ενδίκων μέσων

Στο Ωραιοκάστρο, σήμερα, την Δευτέρα, 13 Ιουνίου 2016 και ώρα 14:00 του έτους 2016 στο Δημοτικό Κατάστημα, συνήλθε σε **ΤΑΚΤΙΚΗ** συνεδρίαση σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ 6 εδ. γ' του Ν.3852/2010, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ωραιοκάστρου, ύστερα από την 11909/9-6-2016 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου. Διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη, παραβρέθηκαν τα οκτώ (8), δηλαδή:

Παρόντες

1. Τσακαλίδης Ηρακλής
2. Καρασαββίδης Δημήτριος
3. Αντωνιάδου Ειρήνη
4. Αταμιάν Μπέδρος - Εσαή
5. Δίγκαλης Θωμάς
6. Παπαδόπουλος Νικόλαος
7. Σαραμάντος Δημήτριος
8. Παρισόπουλος Γεώργιος

Απόντες

1. Χατζηαγόρου Ευάγγελος

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από τον υπάλληλο του Δήμου Ωραιοκάστρου κ. Νάσση Νικόλαο.

Ο Πρόεδρος ζήτησε από τα μέλη τη συζήτηση πέντε (5) θεμάτων εκτός ημερήσιας διάταξης, λόγω των χρονικών περιορισμών και τα μέλη δέχτηκαν ομόφωνα την συζήτηση των θεμάτων.

Ο κ. Πρόεδρος, εισηγούμενος το **11ο θέμα της ημερήσιας διάταξης**, είπε τα εξής:

Σας καλώ, σύμφωνα με το αρθ. 72, παρ 2 του Ν. 3852/10 και την παρ. 1, η Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει για την έγκριση άσκησης ή μη ανακοπής

κατά της υπ' αριθμ. 3312/2015 Διαταγής Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης του αιτούντα.

Στην υπ' αριθ. Πρωτ. **27/08-06-2016 Γνωμοδότηση** του νομικού συμβούλου του δήμου κ. Λαζίδη Δημητρίου αναφέρονται τα παρακάτω:

Σύμφωνα με την διάταξη της παρ. 2 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010 «"2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. ...».

Η περίπτωση ιγ' της παρ. 1 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010 ορίζει τα εξής: «.... ιγ) αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων ...» .

Οι ΟΤΑ και τα νομικά τους πρόσωπα έχουν καθήκον να προασπίζονται, τα συμφέροντά τους.

Επειδή μας επιδόθηκε την 19-11-2015 η υπ' αρ. 3312/2015 Διαταγή Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης του Βασιλείου ΛΕΩΝΙΔΑ του Ανδρέα, κατ. Διαβατών Θεσσαλονίκης, οδός Βεροίας αρ. 67, με την οποία υποχρεωνόμαστε να καταβάλλουμε το χρηματικό ποσό των 1.060,00 ευρώ με το νόμιμο τόκο από την επόμενη της ημέρας εκδόσεως έκαστου τιμολογίου, και ταυτόχρονα καταδικαστήκαμε στα δικαστικά έξοδα ποσού 69 ευρώ .

Η παραπάνω επισυναπτόμενη (3312/15) Διαταγή Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης σήμερα είναι τελεσίδικη και εκτελεστή και παράγει υποχρέωση προς συμμόρφωση, σύμφωνα και με το υπ'αρ. 213/25-2-2016 πιστοποιητικό του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης, από το οποίο προκύπτει ότι δεν ασκήθηκε ανακοπή κατά της υπ'αρ. 3312/2015 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης. Η διαταγή πληρωμής εφ' όσον επιδόθηκε την 19-11-2015, είχαμε δικαίωμα άσκησης ανακοπής μέχρι την 15-12-2015.

Αλλά ακόμη και ανακοπή να είχαμε ασκήσει, αυτή θα απορρίπτονταν. Αυτό προκύπτει από τις εισηγήσεις, από τις εντολές τεχνικής επιθεώρησης και επισκευής οχήματος, από τις βεβαιώσεις ότι πραγματοποιηθήκαν οι εργασίες συντήρησης και τοποθετήθηκαν τα αναγκαία υλικά, για κάθε όχημα, καθώς και από την τεχνική έκθεση επισκευής κάθε οχήματος, την ανάθεση επισκευαστικών εργασιών και προμήθειας ανταλλακτικών και την βεβαίωση καλής εκτέλεσης εργασιών των αρμοδίων υπαλλήλων μας, ότι επισκευάστηκαν τα οχήματα με αριθμό κυκλοφορίας ΚΗΟ8827, ΚΗΙ7159, ΜΕ57919, ΜΕ64659, ΚΗΙ7162, ΚΗΗ6475, ΚΗΗ2044, ΚΗΗ1922, ΑΜ65561 και ΚΗΙ7772, ότι έγιναν όλες οι εργασίες συντήρησης και επισκευής του μηχανήματος και από κανένα έγγραφο μέχρι σήμερα δεν προκύπτει το αντίθετο.

Επειδή δεν υπάρχει προθεσμία ασκήσεως ανακοπής και σε περίπτωση ασκήσεως ανακοπής, θα απορριφθεί και έτσι θα επιβαρυνθούμε και με νέα δυσβάσταχτα έξοδα καθώς και με νέους τόκους.

Επειδή εάν ασκηθεί ανακοπή, δεν αναστέλλεται η εκτέλεση της διαταγής πληρωμής. Σύμφωνα με το άρθρο 633 του ΚποΛΔ, " Αν η ανακοπή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα και νόμιμα και οι λόγοι της είναι νόμιμοι και βάσιμοι, το δικαστήριο ακυρώνει τη διαταγή πληρωμής. Διαφορετικά απορρίπτει την ανακοπή και επικυρώνει τη διαταγή πληρωμής. 2. Αν δεν έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα ανακοπή, εκείνος υπέρ του οποίου έχει εκδοθεί η διαταγή πληρωμής μπορεί να επιδώσει πάλι τη διαταγή στον οφειλέτη, ο οποίος έχει το δικαίωμα να ασκήσει την ανακοπή "μέσα σε προθεσμία δέκα εργασίμων ημερών" από τη νέα επίδοση. Στην περίπτωση αυτή δεν χορηγείται η αναστολή εκτέλεσης που προβλέπεται από την παρ. 2 του προηγούμενου άρθρου. Αν περάσει άπρακτη και η παραπάνω προθεσμία, η διαταγή πληρωμής αποκτά δύναμη Δεδικασμένου και είναι δυνατό να προσβληθεί μόνο με Αναψηλάφηση".

Βάσει των διατάξεων αυτών, ο δήμος έχει τη δυνατότητα αφού του επιδοθεί, για πρώτη φορά, η διαταγή πληρωμής, να ασκήσει μέσα σε 15 ημέρες ανακοπή . Αν μέσα στην ως άνω προθεσμία ο Δήμος δεν ασκήσει ανακοπή, ο υπέρ ου η διαταγή μπορεί να επιδώσει για δεύτερη φορά την διαταγή στον Δήμο. Η δεύτερη αυτή επίδοση, δίνει στον Δήμο ξανά τη δυνατότητα να ασκήσει μέσα σε 10 ημέρες ανακοπή, χωρίς όμως τη δυνατότητα πια παράλληλης άσκησης αίτησης αναστολής κατά αυτής. Αν η ανακοπή ευδοκιμήσει η διαταγή πληρωμής ακυρώνεται. Αν η ανακοπή δεν ευδοκιμήσει ή το ανωτέρω διάστημα παρέλθει άπρακτο, τότε η διαταγή πληρωμής τελεσίδικη, αποκτά δύναμη δεδικασμένου .

Επειδή το Ελεγκτικό Συνέδριο με πράξεις (Ελ. Συν. Πρ.185/2010, 145/2010 τμ.7) δέχεται ότι **η διαταγή πληρωμής**, δημιουργεί υποχρέωση της Διοίκησης να συμμορφώνεται στον εκτελεστό αυτό τίτλο, αφού η διάταξη του άρθρου 1 του ν. 3068/2002, όπως το τρίτο εδάφιο αυτού προστέθηκε με το άρθρο 20 του ν. 3301/2004, η οποία της αφαιρεί την εκτελεστότητα, είναι ανίσχυρη ως αντικειμένη προς τις αρχές της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, που οι διατάξεις των άρθρων 20 παρ. 1 του ισχύοντος Συντάγματος, 6 της Ε.Σ.Δ.Α. και 2 παρ. 3 και 14 παρ. 1 του κυρωθέντος με το ν. ν. 2462/1997 Διεθνούς Συμφώνου για τα ατομικά και πολιτικά δικαιώματα κατοχυρώνουν. Η διαταγή πληρωμής πρέπει να έχει καταστεί τελεσίδικη. Επειδή η υπ'αρ.3312/15 Διαταγή Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης σήμερα είναι τελεσίδικη και εκτελεστή και παράγει υποχρέωση προς συμμόρφωση, σύμφωνα και με το υπ'αρ. 213/25-2-2016 πιστοποιητικό του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης.

Πρόταση μου είναι να μην ασκηθεί ανακοπή.

Με βάση τα παραπάνω σας καλώ να ψηφίσουμε σχετικά.

Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της:

- 1.Την παραπάνω εισήγηση
- 2.Την υπ' αριθ. 27/08-06-2016 Γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου
- 3.Τις Παραγράφους 1 & 2 του Άρθρου 72 του Ν.3852/2010

και μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών,

Αποφασίζει Ομόφωνα

Να μην ασκηθεί ανακοπή κατά της υπ' αριθμ. 3312/2015 Διαταγής Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης του αιτούντα κ. Βασιλείου Λεωνίδα του Ανδρέα σύμφωνα με την παραπάνω εισήγηση.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμ. **156/2016**

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΤΑ ΜΕΛΗ
-------------------	----------------

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Τσακαλίδης Ηρακλής