



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Αρ. Απόφ. 14 /2017

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της **1/20-1-2017 ΤΑΚΤΙΚΗΣ** συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ωραιοκάστρου

ΘΕΜΑ: Λήψη απόφασης ή μη για εξωδικαστικό συμβιβασμό και παραίτηση από την υπ αρ. 805/2015 έφεση του Δήμου κατά των υπαλλήλων του Δήμου και της υπ αρ. 5444/2015 οριστικής απόφασης του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης.

Στο Ωραιοκάστρο, σήμερα την **Παρασκευή, 20 Ιανουαρίου 2017** και ώρα **12:00** του έτους 2017 στο Δημοτικό Κατάστημα, συνήλθε σε **ΤΑΚΤΙΚΗ** συνεδρίαση σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ 6 εδ. γ' του Ν.3852/2010, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ωραιοκάστρου, ύστερα από την 450/13-1-2017 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου. Διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη, παραβρέθηκαν τα εννιά (9), δηλαδή:

Παρόντες

1. Κοϊτσίδης Παναγιώτης
2. Καρασαββίδης Δημήτριος
3. Χατζηαντωνίου Ευάγγελος
4. Αταμιάν Μπέδρος - Εσαή
5. Δίγκαλης Θωμάς
6. Παπαδόπουλος Νικόλαος
7. Χατζηαγόρου Ευάγγελος
8. Σαραμάντος Δημήτριος
9. Παρισόπουλος Γεώργιος

Απόντες

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την υπάλληλο του Δήμου Ωραιοκάστρου κ. Κλεισιάρη Ευαγγελία.

Ο Πρόεδρος ζήτησε από τα μέλη τη συζήτηση πέντε (5) θεμάτων εκτός ημερήσιας διάταξης, λόγω των χρονικών περιορισμών και τα μέλη δέχτηκαν ομόφωνα την συζήτηση των θεμάτων.

Ο κ. Πρόεδρος, εισηγούμενος το **9ο θέμα, της ημερήσιας διάταξης**, είπε τα εξής:

Σας καλώ, σύμφωνα με τη διάταξη της περίπτωσης ιδ΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Α΄ 78) όπου προβλέπεται ότι η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου « αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό».

Περαιτέρω, στη διάταξη της παραγράφου 2 του ίδιου άρθρου προβλέπεται ότι «2. Για τις περιπτώσεις ιβ΄, ιγ΄ και ιδ΄ της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. *{Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις, κάθε μορφής, περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου.}*», και στη συνέχεια προβλέπει ότι «Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν αποφασίζει, σχετικά, το δημοτικό συμβούλιο, λόγω υπέρβασης του αντικειμένου των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ της περίπτωσης ιδ΄ της προηγούμενης παραγράφου.» Το εντός εισαγωγικών { } στο δεύτερο εδάφιο της παρ. 2 καταργήθηκαν με την παρ. 2 του άρθρου 54 του 4447/16 (ΦΕΚ 241/23.12.2016 τεύχος Α').

Η εισήγηση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου αναφέρει:

Σχετικά:

1. Υπ'αρ. 269/5-1-2017 αίτηση.
2. Η υπ'αρ. 5444/2015 απόφαση του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης
3. Η υπ' αρ. 805/2015 έφεση του Δήμου κατά της υπ'αρ. 5444/2015 απόφασης
4. Η υπ'αρ. 323/2015 απόφαση της οικονομικής επιτροπής του Δήμου Ωραιοκάστρου
5. Η διάταξη της παρ. 1 του άρθ. 54 του ν. 4447/2016.

Για να ξεκινήσει ο **συμβιβασμός**, κατά πάγια νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στο πλαίσιο του διενεργούμενου προληπτικού ελέγχου δαπανών σε περίπτωση διενέργειας εξώδικου συμβιβασμού, ερευνάται αν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος τόσο ως προς τα **τυπικά**, εξωτερικά στοιχεία της πράξης του συμβιβασμού, που αφορούν στη γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του ο.τ.α. και στην απόφαση του αρμοδίου οργάνου, όσο και ως προς τα **ουσιαστικά**, εσωτερικά στοιχεία της πράξης υπό την έννοια: α) ότι η σχετική δαπάνη μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, προβλέπεται από διάταξη

νόμου και συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση β) της ύπαρξης δικαιώματος ουσιαστικού δικαίου, ήτοι έγκυρης αιτίας, όπως επιβάλλεται λόγω του αιτιώδους χαρακτήρα του αλλά και λόγω της αρχής της νομιμότητας που οφείλει να διέπει τη δράση της δημόσιας διοίκησης. Σε αντίθετη περίπτωση, ο συμβιβασμός είναι άκυρος και ουδεμία έννομη συνέπεια επιφέρει, ούτε συνεπάγεται οποιαδήποτε υποχρέωση του οικείου Ο.Τ.Α. (βλ. 207, 2097/2007 αποφάσεις και 85, 61/2008 πράξεις του VII Τμήματος). Η ανωτέρω άσκηση της αρμοδιότητας της οικονομικής επιτροπής, αφορά και τις περιπτώσεις εκείνες όπου ανακύπτουν διαφορές με εργαζομένους του Δήμου. Έτσι, εάν Δήμος μας υποχρεούται να καταβάλει, βάσει δικαστικής απόφασης, την ένδικη μηνιαία παροχή των 176 ευρώ, είναι δυνατό να ενεργοποιήσει την προπαρατεθείσα διάταξη του ν. 3852/2010 και το αρμόδιο, ανάλογα με το ύψος της επίδικης διαφοράς, όργανο να αποφασίσει για εξώδικο συμβιβασμό, υπό τις προϋποθέσεις που τίθενται από το νόμο. Ο εξώδικος συμβιβασμός προϋποθέτει τη **συναίνεση** και των δυο εμπλεκόμενων μερών. Ως εκ τούτου, η ενεργοποίηση των διατάξεων περί εξώδικου συμβιβασμού από πλευράς του δήμου εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής. Δεν τίθεται, συνεπώς, ζήτημα εντολής (ή παραίनेσης ή «ενθάρρυνσης») προς τον δήμο από άλλη δημόσια αρχή, ώστε αυτός να προχωρήσει στη λήψη της σχετικής απόφασης.

Ωστόσο, κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο του δήμου, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε εξώδικο συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι **θετικές επιπτώσεις** που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον διεκδικούντα μισθολογικές απαιτήσεις αλλά και στον ίδιο τον Δήμο Ωριοκάστρου, καθώς:

A) Η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του Δήμου μας, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης των ενάγοντων, η δαπάνη του δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος-εφεσίβλητου, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου μας συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων.

B) Επιτυγχάνεται η ταχύτερη πληρωμή των υπαλλήλων, οι οποίοι διαφορετικά υποχρεούνται συχνά να περιμένουν την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση, το οποίο χρονικό διάστημα ξεπερνάει τα πέντε έτη . Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η εμπιστοσύνη του πολίτη προς τη διοίκηση.

Η διαπίστωση εάν συντρέχουν οι αντικειμενικές προϋποθέσεις, ώστε να επιλέξει ο δήμος μας την οδό του εξώδικου συμβιβασμού, δεν μπορεί να γίνεται παρά μόνο **κατά περίπτωση** και εναπόκειται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του αποφασιστικού οργάνου του δήμου, σύμφωνα με όσα ήδη αναφέρθηκαν.

Οι αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής ή του Δημοτικού Συμβουλίου, ανάλογα με το ύψος του αντικειμένου του εξώδικου συμβιβασμού, αποστέλλονται υποχρεωτικά στον Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης για έλεγχο νομιμότητας, κατά τις διατάξεις του άρθρου 225 του Ν. 3852/ 2010, συνοδευόμενες οπωσδήποτε από πλήρη φάκελο της υποκείμενης σχέσης επί της οποίας στηρίζεται ο συμβιβασμός, ούτως ώστε να καταστεί τούτος (ο έλεγχος) εφικτός. Κατά τον έλεγχο νομιμότητας ο Γενικός Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης ερευνά εάν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος ως προς τα τυπικά εξωτερικά στοιχεία της πράξης του συμβιβασμού, που αφορούν στη γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του δήμου και στην απόφαση του αρμόδιου οργάνου.

Με την υπ'αρ. 3264/2012 αγωγή τους οι αιτούντες, η οποία μας επιδόθηκε την 9-3-2012, ζητούσαν να γίνει δεκτή η αγωγή τους και να υποχρεωθεί ο Δήμος να τους καταβάλει για το χρονικό διάστημα από 1-1-2010 μέχρι 31-10-2011 το ποσό των 3.872 ευρώ (22μήνες χ 176€), νομιμότοκα για τον καθένα από αυτούς.

Με την υπ'αρ. 5444/2015 απόφαση του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης έγινε δεκτή η αγωγή των υπαλλήλων- αιτούντων και υποχρεώθηκε ο Δήμος μας να καταβάλει, στον καθένα, για το επίδικο χρονικό διάστημα το ποσό των 3.872 ευρώ νομιμοτόκως από της επιδόσεως (9-3-2012) μέχρι εξοφλήσεως.

Ο Δήμος Ωραιοκάστρου άσκησε την υπ' αρ. 805/2015 έφεση κατά των υπαλλήλων και της υπ'αρ. 5444/2015 απόφασης η οποία προσδιορίστηκε με την υπ'αρ. 22047/2015 έκθεση κατάθεσης δικογράφου αρχικά για την 15-4-2016, ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, και η οποία αναβλήθηκε στη συνέχεια για την 20-1-2017, λόγω αποχής των δικηγόρων.

Με την υπ'αρ. 269/2017 αίτηση των είκοσι τριών (23) υπαλλήλων ζητείται από τους αιτούντες ο εξωδικαστικός συμβιβασμός και παραιτούνται με την αίτησή τους από όλους τους νόμιμους τόκους και δέχονται να καταβληθεί το κεφάλαιο σε τέσσερις τριμηνιαίες δόσεις.

Σύμφωνα με την δικαστική απόφαση 5444/2015 οριστική απόφαση του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης υποχρεωνόμαστε να καταβάλλουμε το ποσό των 3.872 ευρώ νομιμοτόκως από 9-3-2012 μέχρι την εξόφληση .

Εάν υποθέσουμε ότι η εξόφληση θα γίνει την 9-3-2017, τότε για το ποσό των 89.056€ (3.872€ χ 23 υπαλλήλους = 89.056€), σύμφωνα με τον νόμο, οι νόμιμοι τόκοι υπερημερίας ανέρχονται σε 6% ετησίως, από 9-3-2012 μέχρι την πιθανή εξόφληση 9-3-2017, οι τόκοι ανέρχονται στο πόσο των 26.716,80€ (5 έτη χ 6%=30% χ 89.056€=26.716,80€), άρα θα πρέπει να καταβάλλουμε το ποσό των 26.716,80€ για νόμιμους τόκους, χωρίς να υπολογίζουμε ότι η τυχόν συνέχιση της αντιδικίας θα έχει ως μοναδικό αποτέλεσμα την επιδίκαση ποσών νέων τόκων υπερημερίας μέχρι να εκδοθεί η απόφαση σε β' βαθμό, σε βάρος του Δήμου Ωραιοκάστρου και νέων δικαστικών εξόδων του β' βαθμού.

Για τον λόγο αυτό, κατά την επιστημονική μου άποψη, κρίνεται ότι θα ήταν σκόπιμο και προς όφελος του Δήμου Ωραιοκάστρου να επέλθει εξωδικαστικός συμβιβασμός με τους αιτούντες και παραίτηση από την ασκηθείσα έφεση διότι μετά την τροποποίηση του άρθρου 72, (το δεύτερο εδάφιο της παρ. 2 καταργήθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 54 του 4447/16) δεν υπάρχει καμία υποχρέωση άσκησης ενδίκων μέσων εφόσον δεν παρίσταται ειδικός νομικός ή πραγματικός λόγος άσκησης ενδίκων μέσων.

Εξάλλου, όπως διαπιστώνεται και στην Εγκύκλιο οικ. 45351/12-11-2013 του Υπουργείου Εσωτερικών, γνώμονας στις δικαστικές εμπλοκές του ΟΤΑ πρέπει να είναι α) η ταχεία επίλυση των διαφορών , β) η μη περαιτέρω οικονομική επιβάρυνση από άσκοπες δικαστικές εμπλοκές, με επιβάρυνση δικαστικών δαπανών, τόκων και λοιπών επιδικάσεων ηθικών βλαβών κ.λ.π., εφόσον διαφαίνεται η έκδοση αρνητικής απόφασης (σε αυτήν την έννοια υπάγεται προφανώς και η έλλειψη νομικού ή πραγματικού λόγου ασκήσεως δικαστικών προσφυγών ή άσκησης ενδίκων μέσων), γ) η αποφόρτιση του μηχανισμού της δικαιοσύνης και κυρίως δ) η προαγωγή της εμπιστοσύνης του διοικούμενου στην Διοίκηση, υπό την έννοια ότι δεν ασκούμε ένδικα μέσα απλά για να τα ασκήσουμε, αλλά μόνο όταν προφανώς υποχρεούμαστε (δυνάμει ρητής διατάξεων νόμου ή άλλου κανόνα δικαίου) ή έχουμε ειδικό προς τούτο νομικό ή πραγματικό λόγο.

Έχοντας υπ' όψιν τα ανωτέρω να εισηγηθείτε θετικά ή αρνητικά στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό και την κατάργηση δίκης.

Με βάση τα παραπάνω σας καλώ να ψηφίσουμε σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της:

- 1.Την παραπάνω εισήγηση
- 2.Το αρθ. 72 του Ν. 3852/10
- 3.Την υπ' αριθ. 8/09-01-2016 εισήγηση του πληρεξούσιου δικηγόρου
- 4.Την υπ' αριθ. 269/05-01-2017 αίτηση εξωδικαστικού συμβιβασμού των υπαλλήλων του δήμου

και μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών,

Αποφασίζει Ομόφωνα

Εγκρίνει τον εξωδικαστικό συμβιβασμό και την παραίτηση από την υπ' αριθ. 805/2015 έφεση του Δήμου και της υπ' αριθ. 5444/2015 οριστικής απόφασης του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης και **εισηγείται θετικά** προς το Δημοτικό Συμβούλιο για την εξωδικαστική επίλυση της διαφοράς.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμ. **14/2017**

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΤΑ ΜΕΛΗ
-------------------	----------------

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΚΟΪΤΣΙΔΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ