



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Αρ. Απόφ. 101 /2017

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της **10/4-4-2017 ΤΑΚΤΙΚΗΣ** συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ωραιοκάστρου

ΘΕΜΑ: Έγκριση άσκησης ή μη εφέσεως κατά της υπ'αρ. 645/2016 αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης.

Στο Ωραιοκάστρο, σήμερα την **Τρίτη, 4 Απριλίου 2017** και ώρα **09:00** του έτους 2017 στο Δημοτικό Κατάστημα, συνήλθε σε **ΤΑΚΤΙΚΗ** συνεδρίαση σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ 6 εδ. γ' του Ν.3852/2010, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ωραιοκάστρου, ύστερα από την 6959/31-3-2017 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου. Διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα οκτώ (8) μέλη, παραβρέθηκαν τα επτά (7), δηλαδή:

Παρόντες

1. Αταμιάν Μπέδρος – Εσαή
(Προσήλθε στο 14^ο θέμα)
2. Ιωσηφίδης Κυριάκος
3. Καραστερίου Ευάγγελος
(Αποχώρησε στο 18^ο θέμα Η.Δ.)
4. Χατζηαντωνίου Ευάγγελος
(Προσήλθε στο 2^ο θέμα Ε.Η.Δ.)
5. Λοκοβίτης Νικόλαος
(Αποχώρησε στο 8^ο θέμα Η.Δ.)
6. Καρασαββίδης Δημήτριος
7. Παπακωνσταντίνου Γεώργιος

Απόντες

1. Σαραμάντος Δημήτριος

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από τον υπάλληλο του Δήμου Ωραιοκάστρου κ. Νάσση Νικόλαο.

Ο Πρόεδρος ζήτησε από τα μέλη τη συζήτηση **δύο (2) θεμάτων εκτός ημερήσιας διάταξης**, λόγω των χρονικών περιορισμών και τα μέλη δέχτηκαν ομόφωνα την συζήτηση των θεμάτων.

Ο κ. Πρόεδρος, εισηγούμενος το **3ο θέμα, της ημερήσιας διάταξης, είπε τα εξής:**

Σας καλώ, σύμφωνα με το άρθρο 92 του ν. 2717/1999 το οποίο αναφέρει: «1. Σε έφεση υπόκεινται οι αποφάσεις που εκδίδονται σε πρώτο βαθμό. «2. **Δεν υπόκεινται σε έφεση αποφάσεις που αφορούν σε χρηματικές διαφορές, αν το αντικείμενό τους δεν υπερβαίνει το ποσό των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ.** Προκειμένου για απαιτήσεις αμέσως ή εμμέσως ασφαλισμένων κατά των οργανισμών κοινωνικής ασφάλισης, καθώς και για απαιτήσεις για κάθε είδους αποδοχές του προσωπικού γενικώς του Δημοσίου, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτης και δεύτερης βαθμίδας και των λοιπών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, το ανωτέρω όριο ορίζεται στο ποσό των τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ.» «Το αντικείμενο της διαφοράς προσδιορίζεται από το αμφισβητούμενο με την έφεση ποσό». Αν αντικείμενο της διαφοράς είναι περισσότερα αυτοτελή και διακεκριμένα μεταξύ τους ποσά, το εκκλητό κρίνεται χωριστά ως προς καθένα από τα ποσά αυτά.

Σε περίπτωση αντικειμενικής σώρευσης ένδικων βοηθημάτων, συνάφειας προσβαλλόμενων πράξεων ή παραλείψεων ή ομοδικίας, το αντικείμενο της διαφοράς κρίνεται χωριστά ως προς κάθε ένδικα βοήθημα, συναφή πράξη ή παράλειψη ή ομόδικο, εκτός αν, στην τελευταία περίπτωση, υπάρχει ενοχή σε ολόκληρο. 3..... 4.Επιτρέπεται πάντοτε να ασκηθεί έφεση: α) για έλλειψη δικαιοδοσίας ή αρμοδιότητας του δικαστηρίου που εξέδωσε την απόφαση, ή β) για μη νόμιμη συγκρότηση ή σύνθεση του, ή γ) αν η διαφορά έχει ως αντικείμενο περιοδική παροχή ή «δ) αν πρόκειται για φορολογική διαφορά με αντικείμενο την αναγνώριση ζημίας, η οποία δεν καλύπτεται με συμψηφισμό του συνολικού εισοδήματος που προσδιορίστηκε με την πρωτόδικη απόφαση, αλλά είναι εκπεστέα, σύμφωνα με τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις, από το φορολογητέο εισόδημα επόμενων οικονομικά ετών, εφόσον το ποσό της εκπεστέας κατά τον τρόπο αυτόν ζημίας υπερβαίνει το ποσό των δεκαπέντε χιλιάδων ευρώ.» «ε) αν πρόκειται για την επιβολή προστίμων για παράβαση διατάξεων του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων, εφόσον προβάλλεται από τον διάδικο και προκύπτει, κατά τρόπο συγκεκριμένο, ότι η επίλυση της διαφοράς έχει για αυτόν ευρύτερες οικονομικές επιπτώσεις. 5....».

Κατά τις ανωτέρω διατάξεις και σύμφωνα με το σκοπό του νόμου, αν το ποσό της διαφοράς που άγεται με το ένδικο μέσο ενώπιον του Εφετείου είναι κατώτερο των 5.000 ευρώ, η έφεση δεν μπορεί να ασκηθεί παραδεκτώς, παρά μόνο εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις της εξαιρετικής διάταξης του άρθρου 4 του ανωτέρω νόμου.

Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. **πρωτ. 44/20-3-2017 έγγραφο του Νομικού Συμβούλου** του Δήμου, κ. Λαζίδη Δημητρίου, την 12-6-2016 μας επιδόθηκε η υπ'αρ. **645/2016 απόφαση** του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (τμήμα ΙΕ') για την υπόθεση των: α) Ιωάννη Κοκτσίδα και β) Στυλιανού Κοκτσίδα, με την οποία υποχρεώνεται ο Δήμος Ωραιοκάστρου να καταβάλλει το συνολικό ποσό των **379,17 ευρώ** στον α' και ποσό των **42,13 ευρώ** στον β' από αυτούς, νομιμοτόκως από 2-5-2006 έως την εξόφληση.

Επειδή στην επίδικη περίπτωση το ποσό είναι κατώτερο από πέντε χιλιάδες ευρώ, για το λόγο αυτό δεν επιτρέπεται η άσκηση εφέσεως. Εφ' όσον ασκηθεί έφεση θα απορριφθεί ως απαράδεκτη και θα επιβαρυνθούμε με μεγαλύτερους τόκους και δικαστική δαπάνη.

Άρα η υπ' αριθμ. 645/2016 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, εφ' όσον έχουν περάσει οι εξήντα (60) ημέρες από την επίδοση (12-6-16), είναι τελεσίδικη και εκτελεστή και παράγει υποχρέωση προς συμμόρφωση και ο Δήμος Ωραιοκάστρου υποχρεούται να καταβάλει το επιδικασθέν ποσό συν τους νομίμους τόκους.

Με βάση τα παραπάνω σας καλώ να ψηφίσουμε σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της:

1. Την εισήγηση του Προέδρου
2. Την υπ' αριθ. 44/20-03-2017 εισήγηση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου
3. Την υπ' αριθ 5820/20-03-2017 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης
4. Το άρθρο 92 του ν. 2717/1999

και μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών,

Αποφασίζει Ομόφωνα

Τη μη άσκηση έφεσης κατά της υπ' αριθ. **645/2016** απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης που αφορά στην υπόθεση των κ. κ. Ιωάννη Κοκτσίδα και Στυλιανού Κοκτσίδα, λόγω της άπρακτης παρέλευσης της προθεσμίας των εξήντα (60) ημερών από την επίδοσή της, όπως ορίζει ο νόμος και σύμφωνα με το εισηγητικό μέρος της παρούσης απόφασης.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό: **101/2017**

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΤΑ ΜΕΛΗ
-------------------	----------------

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΚΟΪΤΣΙΔΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ