



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Αρ. Απόφ. 100 /2017

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της **10/4-4-2017 ΤΑΚΤΙΚΗΣ** συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ωραιοκάστρου

ΘΕΜΑ: Άσκηση ή μη έφεσης κατά της υπ'αρ. 317/2017, απόφασης του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης.

Στο Ωραιοκάστρο, σήμερα την **Τρίτη, 4 Απριλίου 2017** και ώρα **09:00** του έτους 2017 στο Δημοτικό Κατάστημα, συνήλθε σε **ΤΑΚΤΙΚΗ** συνεδρίαση σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ 6 εδ. γ' του Ν.3852/2010, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ωραιοκάστρου, ύστερα από την 6959/31-3-2017 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου. Διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα οκτώ (8) μέλη, παραβρέθηκαν τα επτά (7), δηλαδή:

Παρόντες

1. Αταμιάν Μπέδρος – Εσαή
(Προσήλθε στο 14^ο θέμα)
2. Ιωσηφίδης Κυριάκος
3. Καραστερίου Ευάγγελος
(Αποχώρησε στο 18^ο θέμα Η.Δ.)
4. Χατζηαντωνίου Ευάγγελος
(Προσήλθε στο 2^ο θέμα Ε.Η.Δ.)
5. Λοκοβίτης Νικόλαος
(Αποχώρησε στο 8^ο θέμα Η.Δ.)
6. Καρασαββίδης Δημήτριος
7. Παπακωνσταντίνου Γεώργιος

Απόντες

1. Σαραμάντος Δημήτριος

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από τον υπάλληλο του Δήμου Ωραιοκάστρου κ. Νάσση Νικόλαο.

Ο Πρόεδρος ζήτησε από τα μέλη τη συζήτηση **δύο (2) θεμάτων εκτός ημερήσιας διάταξης**, λόγω των χρονικών περιορισμών και τα μέλη δέχτηκαν ομόφωνα την συζήτηση των θεμάτων.

Ο κ. Πρόεδρος, εισηγούμενος το **2ο θέμα, της ημερήσιας διάταξης, είπε τα εξής:**

Σας καλώ, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 2 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010 «'2. Για της περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση του δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης.». Το δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 2 καταργήθηκε με το άρθρο 54 του ν. 4447/2016.

Η περίπτωση ιγ' της παρ. 1 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010 ορίζει τα εξής: «... ιγ) αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων καθώς και για την παραίτηση από αυτά». Το εδάφιο ιγ' αντικαταστάθηκε με το άρθρο 54 του ν. 4447/2016.

Κατόπιν της υπ' αριθ. **42/17-03-2017 εισήγησης** του νομικού συμβούλου του Δήμου καλούμαστε να αποφασίσουμε για την άσκηση ή μη εφέσεως κατά της υπ' αριθ. **317/2017 απόφασης** του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης η οποία μας γνωστοποιήθηκε στις 20-02-2017 και αφορά την υπόθεση της εταιρίας με την επωνυμία **«Ε. ΣΤΑΥΡΙΔΗ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.»** διότι η προθεσμία για την άσκηση εφέσεως λήγει στις 20-03-2017.

Στην παραπάνω εισήγηση του Νομικού Συμβούλου αναφέρονται τα παρακάτω:

«Οι ΟΤΑ και τα νομικά τους πρόσωπα έχουν καθήκον να προασπίζονται τα συμφέροντά τους.

Σας διαβιβάζω την υπ' αρ. 317/2017 απόφαση του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης, η οποία μας γνωστοποιήθηκε την 20-02-2017, με την οποία έγινε δεκτή η αγωγή της αντιδίκου εταιρίας με την επωνυμία «Ε. ΣΤΑΥΡΙΔΗ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε» κατά του Δήμου μας και ειδικότερα μας υποχρεώνει να καταβάλουμε το ποσό των 9.790,80 ευρώ με το νόμιμο τόκο 6% από την επίδοση της αγωγής μέχρι την εξόφληση και μας καταδίκασε σε δικαστικά έξοδα 400 ευρώ.

Η απόφαση ως προς την καταψηφιστική της διάταξη είναι προσωρινά εκτελεστή.

Εν προκειμένω, είναι σαφές κατά τα ανωτέρω, ότι *stricto sensu* η ratio της διάταξης του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 δεν καλύπτει την περίπτωση της προμήθειας και των υπηρεσιών, καθώς είναι προφανές ότι αποτελεί εντελώς διαφορετική εξ αντικειμένου διαφορά.

Ως εκ τούτου, και εν κατακλείδι, κατά την επιστημονική μου άποψη ο Δήμος δεν υπάγεται στους περιορισμούς του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010, δεν είναι υποχρεωμένος να τα ασκήσει και δεν υπάρχει καμία υποχρέωση άσκησης ενδίκων μέσων εφόσον δεν παρίσταται ειδικός νομικός ή πραγματικός λόγος άσκησης ενδίκων μέσων.

Εξάλλου, όπως διαπιστώνεται και στην Εγκύκλιο οικ. 45351/12-11-2013 του Υπουργείου Εσωτερικών, γνώμονας στις δικαστικές εμπλοκές του ΟΤΑ πρέπει να είναι α) η ταχεία επίλυση των διαφορών, β) η μη περαιτέρω οικονομική επιβάρυνση από άσκοπες δικαστικές εμπλοκές, με επιβάρυνση δικαστικών δαπανών, τόκων και λοιπών επιδικάσεων ηθικών βλαβών κ.λ.π., εφόσον διαφαίνεται η έκδοση αρνητικής απόφασης (σε αυτήν την έννοια υπάγεται προφανώς και η έλλειψη νομικού ή πραγματικού λόγου ασκήσεως δικαστικών

προσφυγών ή άσκησης ενδίκων μέσων), γ) η αποφόρτιση του μηχανισμού της δικαιοσύνης και κυρίως δ) η προαγωγή της εμπιστοσύνης του διοικούμενου στην Διοίκηση, υπό την έννοια ότι δεν ασκούμε ένδικα μέσα απλά για να τα ασκήσουμε, αλλά μόνο όταν προφανώς υποχρεούμαστε (δυνάμει ρητής διατάξεων νόμου ή άλλου κανόνα δικαίου) ή έχουμε ειδικό προς τούτο νομικό ή πραγματικό λόγο.

Επειδή κακώς η εκκαλουμένη καταλόγισε τα δικαστικά έξοδα, ύψους 400 ευρώ, στο Δήμο μας διότι σύμφωνα με την διάταξη της παραγράφου 2 του άρθρου 22 του ν. 3693/1957, «Εις τας δίκας μετά του Δημοσίου τα δικαστικά έξοδα συμψηφίζονται όλα: α) όταν αμφότεροι οι διάδικοι είναι υπαίτιοι και β) όταν έκαστος διάδικος εν μέρει νικήση και εν μέρει ηττηθή.». Στην περίπτωση μας έγινε δεκτή (για την επικουρική βάση της) η αγωγή του αντιδίκου. Άλλως έπρεπε να τα επιβάλλει μειωμένα ενόψει των διατάξεων του άρθρου 22 & 1 του ν. 3693/57, της υπ' αριθ. 134.423/28-12- 1992 Κ.Υ.Α. των Υπουργών Οικον/κών και Δικ/νης (ΦΕΚ Β' 11/20-1-1993) και του άρθρου 28 & 5 του ν. 2479/98».

Πρόταση του Νομικού Συμβούλου είναι, να ασκηθεί έφεση, η οποία δεν είναι δεσμευτική για το όργανό μας, εφ' όσον η αντιδίκος εταιρεία μέχρι σήμερα δεν έχει παραιτηθεί από τα δικαστικά έξοδα ποσού 400 ευρώ.

Λαμβάνοντας υπόψη την παραπάνω εισήγηση, προτείνω να μην ασκηθεί έφεση, διότι η αντιδίκος εταιρία με την επωνυμία «**Ε. ΣΤΑΥΡΙΔΗ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.**», παραιτήθηκε απ' τα δικαστικά έξοδα με την υπ' αριθ. πρωτ. 5822/20-03-2017 αίτησή της.

Με βάση τα παραπάνω σας καλώ να ψηφίσουμε σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της:

1. Την εισήγηση του Προέδρου
2. Την υπ' αριθ. 42/17-03-2017 εισήγηση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου
3. Την υπ' αριθ 317/2017 απόφαση του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης
4. Τη διάταξη της παρ. 2 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010 «"2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ'»
5. Την υπ' αριθ. 5822/20-03-2017 αίτηση της εταιρίας

και μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών,

Αποφασίζει Με Πλειοψηφία

Τη μη άσκηση έφεσης κατά της υπ' αριθ. **317/2017** απόφασης του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης που αφορά στην υπόθεση της εταιρίας με την επωνυμία «**Ε. ΣΤΑΥΡΙΔΗ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.**», λόγω παραιτήσής της απ' τα δικαστικά έξοδα με την υπ' αριθ. **5822/20-03-2017** αίτησή της.

Ο Δημοτικός Σύμβουλος κ. Παπακωνσταντίνου καταψήφισε.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμ. **100/2017**

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΤΑ ΜΕΛΗ
-------------------	----------------

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΚΟΪΤΣΙΔΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ