



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Αρ. Απόφ. 33/2019

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της **6ης/26-2-2019** τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ωραιοκάστρου

ΘΕΜΑ: Λήψη απόφασης για την άσκηση ή μη ενδίκων μέσων (έφεσης) κατά της υπ' αριθμ. 254/2019 απόφασης του ΙΒ' Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, που αφορά στην υπόθεση του «Παναγιώτη Κανταρτζή κ.λ.π.». κατά του Δήμου Ωραιοκάστρου.

Στο Ωραιοκάστρο, σήμερα την **Τρίτη, 26 Φεβρουαρίου 2019** και ώρα **10:00**, στο Δημοτικό Κατάστημα, συνήλθε σε **τακτική συνεδρίαση** σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ 6 εδ. γ' του Ν.3852/2010, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ωραιοκάστρου, ύστερα από την 4264/22-2-2019 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου. Διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη, παραβρέθηκαν τα πέντε (5), δηλαδή:

Παρόντες

1. Κοϊτσίδης Παναγιώτης
2. Ζιακούλης Ηλίας
3. Καραστερίου Ευάγγελος
4. Χατζηαντωνίου Ευάγγελος
5. Λοκοβίτης Νικόλαος

Απόντες

1. Αταμιάν Μπέδρος - Εσαή
2. Λαζαρίδης Γεώργιος
3. Καρασαββίδης Δημήτριος
4. Παπακωνσταντίνου Γεώργιος

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από τον υπάλληλο του Δήμου Ωραιοκάστρου κ. Νικόλαο Νάσση.

Ο Πρόεδρος ζήτησε από τα μέλη τη συζήτηση **τριών (3) θεμάτων εκτός ημερήσιας διάταξης**, λόγω των χρονικών περιορισμών και τα μέλη δέχτηκαν **ομόφωνα** τη συζήτηση των θεμάτων.

Ο κ. Πρόεδρος, εισηγούμενος το **3ο θέμα**, της ημερήσιας διάταξης, **είπε τα εξής:**

Σας καλώ, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3852/10 και κατόπιν της υπ' αριθ. πρωτ. **31/20-2-2019** εισήγησης του Πληρεξούσιου Δικηγόρου του Δήμου κ. **Δημητρίου Λαζίδη**, να αποφασίσουμε για την άσκηση ή μη, εφέσεως κατά της υπ' αριθ. 254/2019 απόφασης του ΙΒ' Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου

Θεσσαλονίκης, που αφορά την υπόθεση του «Παναγιώτη Κανταρτζή κλπ.» κατά του Δήμου Ωραιοκάστρου.

Στην παραπάνω εισήγηση του κ. Λαζίδη αναφέρονται ότι:

A. Με το εισαγωγικό δικόγραφο (4929/8-06-2011) οι ενάγοντες επιδιώκουν την ακύρωση ή άλλως μεταρρύθμιση των από 5-03-2010 Πράξεων με τις οποίες προσδιορίστηκε στον καθένα από αυτούς η χρηματική προκαταβολή επί τη βάσει της προεκτιμηθείσας σχετικώς εισφοράς σε χρήμα, και δη σε ποσοστό 10% της τελευταίας.

B. Επί της ανωτέρω αγωγής της αντιδίκου, η οποία συζητήθηκε την 17-10-2018 ενώπιον του ΙΒ' Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, εκδόθηκε η υπ'αρ. 254/2019 οριστική απόφαση του δικαστηρίου αυτού, η οποία απέρριψε την προσφυγή ως προς τον πρώτο προσφεύγοντα, δέχθηκε, ωστόσο, την προσφυγή ως προς τους δεύτερη, τρίτη και τέταρτο προσφεύγοντες. Ακύρωσε τις προσβαλλόμενες που αφορούν τους δεύτερη, τρίτη και τέταρτο προσφεύγοντες και διέταξε την απόδοση του παραβόλου συμμέτρως στους ίδιους.

Στο σκεπτικό δε της ανωτέρω απόφασης, αναφέρονται μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

.....13. Επειδή, εξάλλου, κατά τα προδιαληφθέντα στη σκέψη 9 της παρούσας, βάσιμος τυγχάνει ο ισχυρισμός των προσφευγόντων ότι μη νομίμως και μη ορθώς δεν εκτιμήθηκε, καίτοι έδει βάσει του άρθρου 12 (παρ. 4) του ν.1647/1986, κατά τον υπολογισμό των σε βάρος τους επιβληθεισών, με τις προσβαλλόμενες, χρηματικών προκαταβολών οι αναλογούσες στις ιδιοκτησίες τους εισφορές σε χρήμα μειωμένες κατά το ήμισυ μέχρις εκτάσεως 2.000 τ.μ. λόγω περιέλευσής τους (των ιδιοκτησιών τους) σε αυτούς από τον πρόσφυγα προπάππου τους (ως δικαιοπάροχο τους) δυνάμει αντιστοιχών συμβολαιογραφικών πράξεων και λόγω παραχώρησης της όλης ιδιοκτησίας, και δη του προκειμένου προαναφερθέντος ακινήτου, στον ανιόντα τους με τίτλο του Διοικητή της Αγροτικής Τράπεζας της Ελλάδος στο πλαίσιο της θεσπισθείσας σχετικώς αποκαταστατικής νομοθεσίας, το ότι δε δεν έλαβε χώρα τέτοιος μειωτικός υπολογισμός της εισφοράς από τον καθ' ου Δήμο συνομολογείται, άλλωστε, και από τον τελευταίο με το υπόμνημά του, με το οποίο αβασίμως διατείνεται ότι η εν λόγω διάταξη αφορά μόνο τα τέκνα του αρχικού κληρούχου και όχι και τους λοιπούς κατιόντες του. Ούτε οφείλει το Δικαστήριο να αναστείλει την πρόοδο της δίκης μέχρις εκδικάσεως της εφέσεως επί της 842/2018 προσφυγής, ως προς την οποία δίκη, άλλωστε, δεν ταυτίζονται οι προσφεύγοντες πλην του πρώτου. Επομένως, πρέπει να γίνει δεκτή η προσφυγή και οι επίδικες πράξεις να ακυρωθούν στο σύνολό τους, καίτοι δεν κρίθηκαν ως μη νόμιμες και ως μη ορθές καθ' ολοκληρίαν, αλλά προκειμένου να επανακαθοριστεί η οφειλόμενη από καθέναν από τους προσφεύγοντες χρηματική προκαταβολή επί τη βάσει των παραδοχών της παρούσας απόφασης, και δη μειωμένη κατά το ήμισυ μέχρις εκτάσεως 2.000 τ.μ. κατ' άρθρο 12 (παρ. 4) του ν.1647/1986 όσον αφορά την επίμαχη έκταση που περιλαμβάνεται στο αρχικό παραχωρητήριο, όπερ απόκειται να ελεγχθεί και εξεταστεί πλήρως, όπως και το λοιπό σχετικό νομικό και πραγματικό καθεστώς της συγκεκριμένης ιδιοκτησίας (εγκυρότητα, προσφορότητα και πληρότητα των σχετικών τίτλων κυριότητας, της συγγενικής σχέσης, της διατήρησης των συγκεκριμένων ποσοστών συνιδιοκτησίας στην κυριότητα των προσφευγόντων και των συγκεκριμένων ακινήτων ως προς τα όρια και τις λοιπές ιδιότητες και το καθεστώς που το διέπει) από αυτήν την άποψη. Άλλωστε, το Δικαστήριο, από τη μεριά του, δε δύναται, καθ' υποκατάσταση της Διοίκησης και εξερχόμενο, ενδεχομένως, των ορίων της δικαιοδοσίας ή της καθ' ύλην αρμοδιότητάς του, να εξετάσει άπασες τις σχετικές νομικές και πραγματικές (ιδιοκτησιακές και λοιπές) παραμέτρους σε επίπεδο και στάδιο προελέγχου και να προβεί αυτό το πρώτον στο σχετικό επανακαθορισμό του ύψους της αναλογούσας (κατά προεκτίμηση υπολογιζόμενης) εισφοράς σε χρήμα για καθέναν από τους προσφεύγοντες και της οικείας χρηματικής προκαταβολής (επίσης για έναν έκαστο εξ' αυτών), τροποποιώντας αντιστοιχώς τις ένδικες πράξεις, που διά τούτο, οι τελευταίες τυγχάνουν ακυρωτές εν όλω και επανακαθοριστέες, ενδεχομένως κατά τα προδιαληφθέντα, εφόσον εξακολουθούν να υφίστανται οι, κατ' άρθρο 21 (παρ. 6) του ν.2508/1997 και της 5494/2004 κ.υ.α., προϋποθέσεις προς επανεπιβολή τέτοιων

πράξεων στο παρόν στάδιο και στον ενεστώτα ή τον κρίσιμο μελλοντικό χρόνο. Πάντως, ο καθ' ου Δήμος, στο πλαίσιο ενδεχόμενης επανεξέτασης της περίπτωσης του συγκεκριμένου ακινήτου προς επανεπιβολή διορθωμένων των, κατ' άρθρο 21 (παρ. 6) του ν.2508/1997, πράξεων προσδιορισμού χρηματικής προκαταβολής επ' ονόματι των προσφευγόντων ή τινών εξ' αυτών ως υπόχρεων (σε ποσοστό 10% της σχετικώς προεκτιμηθείσας εισφοράς σε χρήμα), μετά την ακύρωση των προσβαλλομένων για τον ανωτέρω μόλις προεκτεθέντα λόγο, δύναται και οφείλει να εξετάσει (ο εν λόγω Δήμος), στο πλαίσιο αιτήσεων ή ενστάσεων των προσφευγόντων ή και οίκοθεν, κάθε οπιγενές ή οπιφανές νομικό και πραγματικό ζήτημα προς αποφυγή έτερης νομικής πλημμέλειας ή πλάνης περί τα πράγματα όσον αφορά το ακριβές ύψος της κάθε χρηματικής προκαταβολής που τυχόν επανεπιβληθεί και ως προς τον υπόχρεο προς πληρωμή της, κατ' εφαρμογή των κειμένων διατάξεων όπως ισχύουν ή θα ισχύσουν κατά τον κρίσιμο χρόνο. Τέλος, πρέπει να αποδοθεί το καταβληθέν ποσό παραβόλου συμμετρως στους προσφεύγοντες (άρθρο 277 παρ.9 εδ.α' και 10 εδ.α' του Κ.Δ.Δ.), ενώ, κατ' εκτίμηση των συντρεχουσών περιστάσεων, πρέπει να απαλλαγούν οι ηττώμενοι διάδικοι από τα δικαστικά έξοδα (άρθρο 275 παρ. 1 εδ.ε' του Κ.Δ.Δ.).».

Επομένως με βάση τα ανωτέρω θα πρέπει περαιτέρω να εξεταστεί αν υφίσταται βάσιμος λόγος για άσκηση ενδίκων μέσων (έφεσης), δυνάμει του οποίου να πιθανολογείται ευδοκίμηση αυτής και αν σε διαφορετική περίπτωση, η όποια καθυστέρηση θα ζημιώσει ασκόπως τον Δήμο, καθώς θα επιβαρυνθεί με επιπλέον τόκους υπερημερίας και δικαστικές δαπάνες ως και δαπάνες εκτέλεσης της απόφασης που θα εκδοθεί.

Δυνάμει του άρθ.72 παρ.1 περ. ιγ' του Ν.3852/2010 η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και μέσων.

Πρόταση του κ. Λαζίδη η οποία δεν είναι δεσμευτική για την Οικονομική Επιτροπή, είναι **να ασκηθεί έφεση** κατά των Παναγιώτη Κανταρτζή κλπ. και της ανωτέρω υπ' αρ. 254/2019 απόφασης του ΙΒ' Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης.

Με βάση τα παραπάνω σας καλώ να ψηφίσουμε σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της:

1. Την εισήγηση του Προέδρου
2. Τη διάταξη της παρ. 2 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010 «2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ'»
3. Την υπ' αριθ. 31/20-2-2019 εισήγηση του Πληρεξούσιου Δικηγόρου του Δήμου
4. Την υπ' αριθ. 254/2019 απόφαση του ΙΒ' Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης

και μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών,

Αποφασίζει Ομόφωνα

Την άσκηση έφεσης κατά των Παναγιώτη Κανταρτζή κλπ. και της ανωτέρω υπ' αρ. 254/2019 απόφασης του ΙΒ' Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, για τους λόγους που αναφέρονται στο εισηγητικό μέρος της παρούσης απόφασης.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό: **33/2019**

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΤΑ ΜΕΛΗ
-------------------	----------------

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΪΤΣΙΔΗΣ