



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Αρ. Απόφ. 34/2019

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της **6ης/26-2-2019** τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ωραιοκάστρου

ΘΕΜΑ: Λήψη απόφασης για την άσκηση ή μη εφέσεως του Δήμου Ωραιοκάστρου κατά της υπ' αριθμ. 31/2019 απόφασης του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης (Ήφαιστος Στεφάνου Α.Ε.).

Στο Ωραιοκάστρο, σήμερα την **Τρίτη, 26 Φεβρουαρίου 2019** και ώρα **10:00**, στο Δημοτικό Κατάστημα, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ 6 εδ. γ' του Ν.3852/2010, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ωραιοκάστρου, ύστερα από την 4264/22-2-2019 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου. Διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα εννιά (9) μέλη, παραβρέθηκαν τα πέντε (5), δηλαδή:

Παρόντες

1. Κοϊτσίδης Παναγιώτης
2. Ζιακούλης Ηλίας
3. Καραστερίου Ευάγγελος
4. Χατζηαντωνίου Ευάγγελος
5. Λοκοβίτης Νικόλαος

Απόντες

1. Αταμιάν Μπέδρος - Εσαή
2. Λαζαρίδης Γεώργιος
3. Καρασαββίδης Δημήτριος
4. Παπακωνσταντίνου Γεώργιος

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από τον υπάλληλο του Δήμου Ωραιοκάστρου κ. Νικόλαο Νάσση.

Ο Πρόεδρος ζήτησε από τα μέλη τη συζήτηση **τριών (3) θεμάτων εκτός ημερήσιας διάταξης**, λόγω των χρονικών περιορισμών και τα μέλη δέχτηκαν ομόφωνα τη συζήτηση των θεμάτων.

Ο κ. Πρόεδρος, εισηγούμενος το **4ο θέμα, της ημερήσιας διάταξης**, είπε τα εξής:

Σας καλώ, σύμφωνα με τις **διατάξεις του Ν. 3852/10** και κατόπιν της υπ' αριθ. πρωτ. **32/21-2-2019** εισήγησης του Πληρεξούσιου Δικηγόρου του Δήμου κ. **Γεωργίου Λιαδάκη**, να αποφασίσουμε για την άσκηση ή μη, εφέσεως του Δήμου Ωραιοκάστρου κατά της υπ' αριθ. 31/2019 απόφασης του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης (Ήφαιστος Στεφάνου Α.Ε.).

Στην παραπάνω εισήγησή του ο κ. Λιαδάκης αναφέρει ότι:

Α. Στη διάταξη της περίπτωσης ιδ΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Α΄ 78) προβλέπεται ότι η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου «*αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό*».

Περαιτέρω στη διάταξη της περίπτωσης ιγ΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 προβλέπεται ότι «*αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά*».

Περαιτέρω, στη διάταξη της παραγράφου 2 του ίδιου άρθρου προβλέπεται ότι «*2. Για τις περιπτώσεις ιβ΄, ιγ΄ και ιδ΄ της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. {Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις, κάθε μορφής, περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου.}*», και στη συνέχεια προβλέπει ότι, «*Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν αποφασίζει, σχετικά, το δημοτικό συμβούλιο, λόγω υπέρβασης του αντικειμένου των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ της περίπτωσης ιδ΄ της προηγούμενης παραγράφου*». Το εντός εισαγωγικών { } στο δεύτερο εδάφιο της παρ. 2 καταργήθηκαν με την παρ. 2 του άρθρου 54 του 4447/16 (ΦΕΚ 241/23.12.2016 τεύχος Α').

Β. Το Ειρηνοδικείο Θεσσαλονίκης, κατόπιν αιτήσεως της ενάγουσας, εξέδωσε την υπ' αριθμ. 2030/2017 Διαταγή Πληρωμής, η οποία διατάσσει το Δήμο Ωραιοκάστρου να καταβάλει στην αντίδικο το ποσό των **2.460,00 € με το νόμιμο τόκο** από την επομένη της παρέλευσης της προθεσμίας πίστωσης του τιμήματος, ήτοι από την 16-07-2015, μέχρι την πλήρη και ολοσχερή εξόφληση. Καταδικάζει επίσης τον Δήμο στην καταβολή **64 €** για δικαστική δαπάνη.

Γ. Κατά της ανωτέρω Διαταγής Πληρωμής ασκήσαμε την υπ' αριθμ. 9/575/8-01-2018 Ανακοπή, η οποία και συζητήθηκε την 20-09-2018 ενώπιον του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης. Επί της ανωτέρω Ανακοπής, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. **31/2019** απόφαση του Ειρηνοδικείου, η οποία επικυρώνει την υπ' αριθμ. 2030/2017 Διαταγή Πληρωμής και συμψηφίζει τη μεταξύ των διαδίκων δικαστική δαπάνη.

Δ. Με την υπ'αρ. πρωτ. 3360/13-02-2019 αίτησή της, η αντίδικος **παραιτείται από την απαίτηση της ως προς το ήμισυ του ποσού των τόκων επί του επιδικασθέντος ποσού, ήτοι ποσού 264,00 €**, με την προϋπόθεση και επιφύλαξη της μη περαιτέρω δικαστικής διαμάχης και της μη ασκήσεως ενδίκων μέσων και λοιπών ασφαλιστικών μέτρων εκ μέρους του Δήμου σε βάρος της αντιδίκου από την ανωτέρω αιτία.

Επομένως με βάση τα ανωτέρω θα πρέπει περαιτέρω να εξεταστεί αν υφίσταται βάσιμος λόγος για την άσκηση έφεσης κατά της αντιδίκου και κατά της υπ'αρ. 31/2019 απόφασης, μετά την παραίτηση από την αξίωση καταβολής των τόκων.

Ωστόσο, κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά το τελευταίο θα προχωρήσει στη συζήτηση του ενδίκου μέσου της αναιρέσεως, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι θετικές ή αρνητικές επιπτώσεις που θα έχει η άσκηση ή μη του ενδίκου μέσου όχι μόνο στον ενάγοντα αλλά και στον ίδιο τον Δήμο κατ' επέκταση, καθώς η περαιτέρω δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του Δήμου, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του Δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η μη άσκηση αναίρεσης εκ μέρους του Δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ΚΔΚ, ν. 3463/2006).

Επίσης επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του αντιδίκου, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση. Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η εμπιστοσύνη του προς τη διοίκηση. Παράλληλα, αποφορτίζεται ο μηχανισμός απονομής δικαιοσύνης.

Από τα πραγματικά δεδομένα της υπόθεσης και ιδιαίτερα ότι, είναι πιθανή η δικαίωση της αιτούσας, αφού πρέπει να πληρωθεί το κεφάλαιο ποσού 2.460,00 αλλά και από όλα τα έγγραφα και από τα πρακτικά της δίκης, καθώς και από την υπ' αριθμ. πρωτ. 3360/13-02-2019 αίτηση της αντιδίκου, προκύπτει ότι **δεν υπάρχουν λόγοι έφεσης.**

Ως εκ τούτου, και εν κατακλείδι, κατά την επιστημονική άποψη του κ. Λιαδάκη, ο Δήμος δεν υπάγεται στους περιορισμούς του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010, δεν είναι υποχρεωμένος να τα ασκήσει και δεν υπάρχει καμία υποχρέωση άσκησης ενδίκων μέσων εφόσον δεν παρίσταται ειδικός νομικός ή πραγματικός λόγος άσκησης ενδίκων μέσων.

Πρόταση του κ. Λιαδάκη, η οποία δεν είναι δεσμευτική για το όργανό μας, είναι **να μην ασκήσουμε έφεση**, εφ' όσον δεν υπάρχουν πλέον λόγοι εφέσεως, διότι η αντίδικος παραιτήθηκε με την υπ' αριθ. 3360/13-02-2019 αίτησή της από την απαίτηση για το ποσό που αναλογεί σε τόκους και σε περίπτωση συζητήσεως της εφέσεως, θα απορριφθεί και έτσι θα επιβαρυνθούμε και με νέα έξοδα καθώς και με νέους τόκους για κάθε απόφαση.

Με βάση τα παραπάνω σας καλώ να ψηφίσουμε σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της:

1. Την εισήγηση του Προέδρου
2. Την υπ' αριθ. 32/21-2-2019 εισήγηση του Πληρεξούσιου Δικηγόρου του Δήμου
3. Την υπ' αριθ. 31/2019 απόφαση του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης
4. Τη διάταξη της παρ. 1 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010 «2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ'

και μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών,

Αποφασίζει Ομόφωνα

Τη **μη άσκηση έφεσης** από τον Δήμο Ωραιοκάστρου κατά της υπ' αριθ. 31/2019 απόφασης του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης (Ήφαιστος Στεφάνου Α.Ε.), για τους λόγους που αναφέρονται στο εισηγητικό μέρος της παρούσης απόφασης.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό: **34/2019**

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΤΑ ΜΕΛΗ
-------------------	----------------

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΪΤΣΙΔΗΣ